

Untitled A GUEST APR 20TH, 2017 5 NEVER

SHARE TWEET

- Public Pastes
threading question... Python | 3 sec ago
Untitled 6 sec ago
Untitled 9 sec ago
Untitled 10 sec ago
Untitled 12 sec ago
Rust Linux Tester 13 sec ago
Untitled 17 sec ago
Untitled 17 sec ago

Not a member of Pastebin yet? Sign Up, it unlocks many cool features!

text 7.47 KB raw download clone embed report print

```
1.
2. « Les programmes de Le Pen et Mélenchon pourraient nuire gravement à la science »
3.
4. Un collectif de chercheurs de renommée internationale s'alarme de certaines propositions de Marine Le Pen et de Jean-Luc Mélenchon qui, si elles étaient appliquées, nuiraient, selon eux, au développement et au rayonnement de la recherche française.
5.
6. LE MONDE | 20.04.2017 à 06h41 • Mis à jour le 20.04.2017 à 07h25
7.
8. TRIBUNE. Il y a près d'un an, nous exprimions, dans les colonnes du Monde (daté du 24 mai 2016), notre indignation face au projet d'une coupe budgétaire qui aurait été désastreuse pour la recherche française, et finalement pour l'avenir de notre pays. Le large soutien dont avait bénéficié notre action nous avait permis d'obtenir rapidement gain de cause.
9.
10. Si, aujourd'hui, nous souhaitons nous exprimer de nouveau, c'est face à un autre danger qui, à l'occasion de l'élection, menace notre recherche.
11.
12. De multiples sondages montrent que cinq projets présidentiels sont susceptibles de rassembler au moins 10 % des suffrages au soir du 23 avril 2017. Parmi ceux-ci, les projets de François Fillon, Benoît Hamon et Emmanuel Macron accordent une place sérieuse à la recherche et à son organisation. On peut, à la lecture de leurs programmes, repérer des différences notables, mais ce n'est pas l'objet de cette tribune que de les départager ; au reste, certains d'entre nous se sont engagés publiquement pour l'un ou l'autre de ces candidats.
13.
14. En revanche, les deux autres projets nous font craindre le pire pour la recherche française.
15. Une France qui serait coupée de ses partenaires
16.
17. C'est le cas d'abord de celui de Marine Le Pen, au demeurant extrêmement impopulaire dans le monde de la recherche. En stigmatisant l'Union européenne comme elle le fait, en appelant à un repli national, elle contribuerait à couper la France de ses partenaires étrangers, alors que la recherche est une activité fondamentalement internationale. L'un d'entre nous, directeur d'institut, doit signaler que certaines de ses subventions internationales sont déjà suspendues à l'élection, les bailleurs de fonds étant effrayés par la perspective d'une victoire de Marine Le Pen.
18.
19. C'est aussi le cas du projet de Jean-Luc Mélenchon. Ses promesses généreuses sont peut-être une raison du soutien dont il jouit auprès d'une partie de l'enseignement supérieur français : gratuité complète des diplômes universitaires, doublement des crédits en cinq ans... Cependant, à supposer que de telles promesses soient réalisables, si l'on entre dans les détails de son programme, on ne peut que déchanter devant la violence destructrice des réformes qu'il propose.
20.
21. On y trouve la suppression de l'Agence nationale de la recherche (ANR) et du Haut Conseil de l'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (HCERES) ; le financement sur projets et l'évaluation indépendante sont pourtant des fonctions vitales, parmi bien d'autres, de la recherche. L'interdiction pour les chercheurs de recevoir toute rémunération issue du secteur privé, et la suppression pure et simple du crédit d'impôt recherche (CIR), nuiront gravement aux liens entre recherche et industrie, à une époque où cette articulation, conçue dans le respect de l'indépendance scientifique, est pourtant jugée comme une priorité, en France et ailleurs.
22. Fuite des cerveaux
23.
24. La disparition des primes au mérite aggravera le manque de reconnaissance des chercheurs et accélérera la fuite des cerveaux. L'homogénéisation des financements, en particulier celui des crédits de laboratoires qui seraient répartis uniformément, rendra encore plus difficile l'émergence des projets les plus originaux et internationalement compétitifs. Le probable désengagement de l'Union européenne annoncé va couper la recherche française des appels d'offres européens qui ont soutenu dans notre pays de nombreux projets de qualité.
25.
26. Mais la mesure la plus stupéfiante du programme de Jean-Luc Mélenchon est la suppression de l'autonomie des universités, venant avec l'instauration d'un concours de recrutement national et une planification globale de la mobilité des enseignants-chercheurs, niant aux universités toute possibilité de développer une quelconque politique scientifique dans la durée...
27.
28. Qu'il n'y ait pas de malentendu : le système actuel est très imparfait. Oui, le taux de succès de l'ANR est devenu insupportablement bas, et sa gouvernance scientifique doit être renforcée. Oui, il faut améliorer la procédure d'évaluation du HCERES et celle de l'attribution du CIR, dispositif fiscal dont l'efficacité laisse actuellement à désirer. Oui, certaines universités connaissent toujours précarité financière et souffrance administrative. Oui, il faut réaffirmer encore et toujours l'importance de la recherche fondamentale, des crédits de fonctionnement récurrents, et travailler à simplifier la vie des enseignants-chercheurs. Nous avons encore tant de progrès à faire !
29. D'importantes avancées ces dernières années
30.
31. Cependant, regardons les choses avec un peu de recul. L'enseignement supérieur et la recherche française ont fait des efforts d'adaptation considérables durant la dernière décennie, afin de moderniser une organisation obsolète qui avait mené au délabrement de nos campus et à la dévalorisation de nos diplômes. Ces années de réformes ont été difficiles et marquées par des contestations ; certains bouleversements ne sont toujours pas achevés et le besoin d'amélioration se fait sentir partout.
32.
33. Mais cette période a finalement abouti à d'importantes avancées et certains consensus entre universités, gouvernements et syndicats. En témoignaient les Assises de l'enseignement supérieur, qui reconnaissaient la prise d'autonomie des universités comme une avancée majeure. En témoigne aussi la récente rédaction du Livre blanc sur l'enseignement supérieur et la recherche, sur une base consensuelle.
34.
35. L'équipe de Jean-Luc Mélenchon propose de détruire purement et simplement tous ces acquis, replongeant la recherche française dans l'illusion anachronique d'un Etat omniscient capable de planifier l'ensemble du monde universitaire dans son incroyable diversité.
36.
37. Pour une recherche de qualité, un financement généreux est nécessaire, mais ne suffit pas : l'ouverture internationale, le bon dosage des institutions, l'évaluation sans complaisance, la confiance accordée aux acteurs du système, sont tout aussi importants. Les institutions d'enseignement supérieur et de recherche françaises continuent, en dépit de bien des difficultés, à tenir leur rang de belle manière sur la scène internationale, pour la fierté de la nation et son bien-être à long terme : ce serait un cauchemar que de les voir soumises à une réforme autoritaire aux conséquences potentielles catastrophiques.
38.
39. Françoise Barré-Sinoussi, Prix Nobel de médecine 2012 ; Claude Cohen-Tannoudji, Prix Nobel de physique 1997 ; Albert Fert, Prix Nobel de physique 2007 ; Serge Haroche, Prix Nobel de physique 2012 ; Jules Hoffmann, Prix Nobel de médecine 2011, Jean Jouzel, Prix Vetlesen (sciences de la Terre) 2012 et membre de l'équipe de campagne de Benoît Hamon; Jean-Marie Lehn, Prix Nobel de chimie 1987, Jean-Pierre Sauvage est Prix Nobel de chimie (2016); Cédric Villani, médaille Fields (mathématique) 2010 et membre du comité de soutien d'Emmanuel Macron.
```



RAW Paste Data

```
« Les programmes de Le Pen et Mélenchon pourraient nuire gravement à la science »

Un collectif de chercheurs de renommée internationale s'alarme de certaines propositions de Marine Le Pen et de Jean-Luc Mélenchon qui, si elles étaient appliquées, nuiraient, selon eux, au développement et au rayonnement de la recherche française.

LE MONDE | 20.04.2017 à 06h41 • Mis à jour le 20.04.2017 à 07h25

TRIBUNE. Il y a près d'un an, nous exprimions, dans les colonnes du Monde (daté du 24 mai 2016), notre indignation face au
```

