

Un nouveau type de contenus : les liens

Posté par **Bruno Michel** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 09:34. Édité par **Davy Defaud**. Modéré par **Xavier Claude**. [Licence CC by-sa](#)

Tags : [hyperlien](#), [linuxfr](#)

Julien Jorge nous a proposé d'ajouter un nouveau type de contenus sur *LinuxFr.org* : les liens. Les journaux dits « *bookmarks* » ne sont pas très bien vus sur le site et ce nouveau type de contenu apporte une fonctionnalité que l'on peut retrouver sur des sites comme [Reddit](#) ou [Hacker News](#) : juste partager un lien vers un site externe, avec une courte description.

Les liens doivent porter vers des contenus en rapport avec la ligne éditoriale de *LinuxFr.org*. En particulier et de manière non exhaustive, les articles concernant GNU/Linux, les logiciels libres, le matériel libre et les arts libres sont les bienvenus. Les [règles de modération](#) sont applicables aux liens comme au reste du site.

■ [La page des liens](#) (559 clics)

🗨️ [Le code de la proposition pour ajouter les liens](#) (67 clics)

L'équipe qui anime le site avait un avis partagé sur ce nouveau type de contenu. D'un côté, il peut permettre de partager avec d'autres personnes un lien quand on n'a pas le temps d'en faire un vrai contenu. Ça peut également permettre de profiter des commentaires de *LinuxFr.org* pour des contenus que l'on aurait écrits sur son blog.

De l'autre côté, *LinuxFr.org* a privilégié jusqu'ici la création de contenus sous licence libre et pérennes, permettant ensuite des débats dans les commentaires. Ce nouveau type de contenu n'aura pas de licence et ne nous pouvons pas garantir sa pérennité. Il va également engendrer un surplus de travail pour l'équipe de modération et l'on peut craindre que les commentaires ne soient pas très intéressants (on peut remarquer que certaines personnes postent des commentaires en n'ayant lu que le titre de certains journaux ou dépêches, cela risque d'être pire avec un clic en plus). Enfin, l'élément le plus important à nos yeux est que cela risque de détourner de potentiels contributeurs d'écrire des contenus plus étoffés.

Nous avons donc décidé de laisser une chance à cette fonctionnalité. Si cela apporte un regain de vitalité au site, tant mieux. Mais nous nous gardons la possibilité d'étudier à nouveau la situation dans quelques mois et de retirer la fonctionnalité si son usage n'est pas concluant.

Encore merci à Julien Jorge pour cette contribution !

terminologie

Posté par **Baud** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 09:52. Évalué à 7 (+5/-0).

Il y avait d'autres propositions de nommage que « Liens » dans cette demande de suivi : <https://linuxfr.org/suivi/terminologie-et-ressuscitation-des-contenus-court>

- billet
- note
- bloc-note
- brève

Re: terminologie

Posté par **Cyril Brulebois** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 10:31. Évalué à 3 (+2/-0).

Du coup ça s'appelle un **Li**en sauf dans le tableau de bord où ça s'appelle **Bookmark**. *Bug or feature?*

...

Debian Consultant @ DEBAMAX

Bug(s?)

Posté par **fero1404** le 22/03/18 à 10:53. Évalué à 3 (+2/-0).

Dans le flux Atom (mais qui utilise encore ça de nos jours?), l'URL du lien ne renvoie pas vers le lien en question: <https://linuxfr.org/suivi/atom-lien-du-lien-renvoyant-vers-la-section-liens-et-non-vers-le-lien-en-question>

Re: Bug(s?)

Posté par **Ytobka Modon** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 14:55. Évalué à 5 (+3/-0).

Moi j'utilise ! Je récupère les flux qui m'intéresse et je ne dépend de personne pour cela ;-)

Avec un vrais titre

Posté par **Ms-Mac** le 22/03/18 à 11:05. Évalué à 4 (+3/-0).

Ok. Mais avec un titre ou une mini explication et pas un **titre truc sensation** qui te fait perdre ton temps.

...

Tout le monde a un cerveau. Mais peu de gens le savent.

Re: Avec un vrais titre

Posté par **Ytterblum** le 22/03/18 à 11:47. Évalué à 7 (+7/-1).

Je suis d'accord qu'il manque un champ pour rajouter une petite description. Le lien seul + le titre, ça ne donne pas trop envie de cliquer sur le lien.

Re: Avec un vrais titre

Posté par **Julien Jorge** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 12:34. Évalué à 5 (+3/-0).

La question de mettre un champ de description plus long a été discutée avec les modérateurs lors du développement. Je ne l'ai pas mis pour l'instant car je pense que cela ferait doublon avec le fonctionnement des journaux. L'idée est ici de simplement relayer une information. Si l'auteur souhaite ajouter une description libre à lui de faire un journal plus détaillé.

Quant à la formulation du titre, sensationnel ou pas c'est une question qui concerne celui qui soumet le lien. La fonctionnalité en elle-même n'impose rien et ne peut rien imposer à ce niveau.

Re: Avec un vrais titre

Posté par **Faya** le 22/03/18 à 15:36. Évalué à 6 (+4/-0).

J'ai longtemps espéré l'apparition du type "bookmark" ou "brève" donc d'abord je te remercie pour ton travail.

Dans les journaux bookmarks on avait quand même une petite phrase pour décrire. Ya bien le champ titre mais j'y vois plutôt des phrases nominales.

Donc je suis d'accord avec Ytterblum ci-dessus, j'aurais bien aimé un champ desc supplémentaire (en limitant le nombre de caractères pour ne pas faire doublon avec les journaux par exemple ?)

Re: Avec un vrais titre

Posté par **Kerrq** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 20:08. Évalué à 3 (+2/-1). Dernière modification le 22/03/18 à 20:12.

...

L'idée est ici de simplement relayer une information.

Dans ce cas, en quoi c'est plus pertinent sur linuxfr que sur la foultudes de sites déjà existants et parfaitement adaptés ?

Selon moi la plus-value est justement d'avoir une description, un résumé. Pas un truc de 10 lignes, mais un minimum pour éviter de faire perdre du temps à 95 % des visiteurs.

Celui qui tient à partager un lien, il l'a forcément lu. Donc ça va lui prendre 45 secondes de rédiger 2 phrases de présentation. S'il n'est pas capable de faire cet « effort », alors il y a des tonnes de sites pour ça.

Re: Avec un vrais titre

Posté par **Pierre Jarillon** ([page perso](#)) le 23/03/18 à 00:06. Évalué à 7 (+4/-0).

Un titre et une description limité à la façon twitter me semble être un optimum. Je pense que 200 caractères (2 lignes) est un maximum.

Re: Avec un vrais titre

Posté par **LeBouquetin** ([page perso](#)) le 23/03/18 à 04:29. Évalué à 5 (+3/-0).

A titre d'information, [mon dernier journal bookmark](#) fait 149 caractères si l'on exclut la phrase « c'est par ici ».

Ça me semble nécessaire de mettre un peu de contexte via une courte description ; je pense que 200 caractères c'est bien comme limite (si on veut plus, il y a toujours les commentaires).

Re: Avec un vrais titre

Posté par **Michaël** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 20:58. Évalué à 3 (+1/-0).

- Journal bookmark: you're doing it wrong
- 10 choses que les gens successful font avant de poster un journal Bookmark
- etc. :)

Re: Avec un vrais titre

Posté par **elmousef** le 23/03/18 à 14:21. Évalué à 2 (+0/-0).

- Journal bookmark considered harmful

(suivi d'une étude de 50 pages auto-générées par une IA que personne ne lira de toute façon)

...

splash!

Combiner liens et journaux

Posté par **raphj** le 22/03/18 à 11:52. Évalué à 1 (+0/-0).

Bonjour,

Que penseriez vous d'avoir une page qui affiche à la fois les liens et les journaux (tout en gardant une page Journaux et une page Liens comme maintenant) ?

Cela permettrait de ne pas devoir aller sur deux pages différentes pour voir les liens et les journaux.

Bien sûr, la vrai solution pour moi serait peut-être de me remettre à utiliser les flux RSS.

Re: Combiner liens et journaux

Posté par **Kevin F., Léan, linuxten, haxor** le 22/03/18 à 12:00. Évalué à 8 (+6/-0).

En [personnalisant](#) ta page d'accueil ça irait?

...

Depending on the time of day, the french ga either way.

Re: Combiner liens et journaux

Posté par **raphj** le 22/03/18 à 12:11. Évalué à 5 (+4/-0).

C'est chouette cette fonctionnalité ! Merci !

Liens uniques?

Posté par **fathcat** le 22/03/18 à 16:14. Évalué à 2 (+2/-0).

Superbe, merci à Julien Jorge pour cela.

Question: des liens doublons peuvent-ils être envoyés ou il y a un critère d'unicité sur l'adresse ?

Re: Liens uniques?

Posté par **Julien Jorge** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 17:27. Évalué à 2 (+0/-0).

Il n'y a pas de critère d'unicité pour l'instant mais c'est une bonne idée. En attendant on peut faire comme pour les journaux : moinsier et faire remarquer que ça a déjà été posté :)

Excellente idée !

Posté par **Ontologia** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 17:25. Évalué à 9 (+7/-0).

Ça manquait, tant on était obligé de faire une dissertation à chaque fois pour ne pas avoir peur de la mauvaise note du prof. Un syndrome bien français...

J'aurai une petite suggestion : la taille, à l'écran, dévouée à un lien est énorme, serait-il possible de rendre ça plus petit pour en voir plus d'un seul coup d'oeil ?

...

* Il n'y a pas de choix démocratiques contre les Traités européens * - Jean-Claude Juncker

Re: Excellente idée !

Posté par **Julien Jorge** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 17:29. Évalué à 2 (+0/-0).

Ça me semble délicat de faire plus petit avec l'avatar, les tags et tout le reste. Il y a peut-être moyen de présenter la page autrement avec la CSS mais il faut quand même que ça colle au style du site.

Re: Excellente idée !

Posté par **rewingj** le 22/03/18 à 17:52. Évalué à 3 (+1/-0).

Oui je suis assez d'accord. Surtout si on active les liens dans la page de personnalisation, ça prend beaucoup de place par rapport aux autres contenus (journaux et news en particulier). L'idéal serait d'avoir les liens à part, dans la partie droite peut-être en élargissant.

Des liens mais

Posté par **Coax** le 22/03/18 à 20:28. Évalué à -10 (+2/-9).

faut-il encore y coller une note ?

Re: Des liens mais

Posté par **Coax** le 22/03/18 à 20:36. Évalué à -10 (+1/-14). Dernière modification le 22/03/18 à 20:38.

3 minutes chrono et le premier -1. Bravo ! Sans deconner il faut que je vous mache le travail de reflexion pour que vous commenciez peut-etre a argumenter ?

Et il faut cliquer

Posté par **Grégoire G** ([page perso](#)) le 22/03/18 à 20:50. Évalué à 5 (+3/-0).

Bonsoir,

si on avait pu avoir une copie de l'article du lien, comme une citation... alors oui, il y a les journaux pour ça, mais un journal semblé être rédigé par celui qui poste le journal, alors que reprendre un lien et le citer est une action différente, un sélection et non une création.

Mais, j'aurai bien voulu qu'on puisse différencier les journaux, des journaux bookmarks, et des liens...

Vous pouvez moinsier.

Re: Et il faut cliquer

Posté par **Faya** le 22/03/18 à 23:36. Évalué à 2 (+0/-0).

Une copie de l'article ptêt pas mais un extrait ça serait bien. Comme la fonctionnalité "OneBox" de Discourse. Il me semble que ça prend en charge les différents markup sémantiques ([OpenGraph](#), [Schema.org](#), ...)

Ce module est écrit en RoR comme Discourse et DLFP, ça peut ptêt aider à l'inclure ici : <https://github.com/discourse/onebox>

...



Classement

Posté par **rdhfn** le 22/03/18 à 21:44. Évalué à 4 (+2/-0).

Ça me semble être une bonne idée, qui pourrait vraiment devenir très intéressante avec justement un système de tri "à la reddit".

Surtout pour voir les meilleures contributions du jour / semaine / mois / année. Je pense à [ceci](#). Je ne sais pas si c'est aisément applicable, ou si je suis passé à côté de cette fonctionnalité qui existe déjà...

Cela pourrait être même généralisé. A titre perso, j'aime bien découvrir les dépêches "Meilleures contributions LinuxFr.org".

Fonctionnalité

Posté par **R., Danell Ollivaw** le 23/03/18 à 08:43. Évalué à 0 (+1/-2).

Peut-on imaginer une bouton *Promouvoir en journal* ?

Au cas où un lien intéressant aurait besoin de plus de visibilité ; quite à nécessiter un effort de rédaction d'une bonne âme.

remplacer les bookmark? Non.

Posté par **freem** le 23/03/18 à 09:44. Évalué à 4 (+2/-0). Dernière modification le 23/03/18 à 09:48.

Perso, j'ai posté plusieurs bookmarks, et de ce que je vois, la section « liens » n'a pas plus d'intérêt que de dire « hey, si lisez le lien N que renvoie google sur tel sujet, vous serez pas déçus!»,

Les bookmarks sont mal vus? Je n'en ai pas l'impression. Je n'ai pas souvenir de commentaires négatif contre le bookmark de manière général. Contre le juste postage de liens sans la moindre description, par contre, si.

Ils ont une note inférieure aux journaux réels? Normal.

Il est logique que des journaux qui ne font que présenter brièvement un autre article soient moins bien notés que du contenu réel, pour autant ce n'est pas nécessairement moins intéressant.

Pour en rajouter le inutilité de juste poster un lien... les agrégateurs de liens, il me semble que, souvent, ceux-ci font un effort de citer une partie du contenu, un peu comme le synopsis d'un livre. Un vulgaire titre ne suffit pas à remplir cette fonction.

[edit]

D'ailleurs, il suffit de regarder: à vue de nez, la moyenne des liens actuels est proche de 0, voire même négative, uniquement relevée par 2 liens à « forte » note (10 et 5... diantre!), avec une majorité qui est négative. Je me demande s'il y a moyen de regarder la moyenne des notes des journaux avec « bookmark » dans le titre ou « bookmark » dans les tags? Ça serait intéressant pour vérifier mes suppositions.

Note : les commentaires appartiennent à ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.