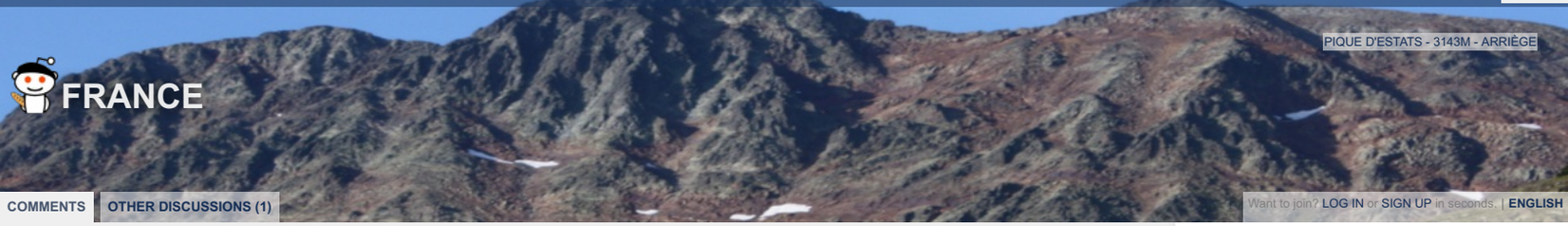

Welcome to Reddit,
the front page of the internet.
BECOME A REDDITOR and join one of thousands of communities.

53

Comment concilier au mieux l'envie de voyager en avion au sein du couple ? (self.france)

submitted 7 hours ago * by couplecologie

(Compte jetteauloin)

Contexte : couple H/F de 27 et 26 ans, tous les 2 cadres qui débutent. On est ensemble depuis 2 ans et demi, tout va bien entre nous et on souhaite tous les 2 continuer ensemble pour très longtemps.

Pour la faire courte, on est tous les 2 conscients du réchauffement climatique et de ce que ça implique, mais on a un sujet de discorde sur les vacances et voyages. Aujourd'hui, j'aimerais éviter le plus possible de prendre l'avion ; voyager en France métropolitaine ou aux frontières ça me suffit, mais ma copine aimerait beaucoup découvrir certains lieux (avec moi), difficilement accessibles sans avion.Sans parler de l'autre bout du monde, des îles (Madère, Canaries), Afrique du nord, ou des coins un tant soit peu reculé en Europe de l'est ça reste immensément plus pratique, rapide, et moins cher en avion qu'en train / voiture / ferry.

Elle me propose par exemple de prendre l'avion une année sur 2, et pour de longues périodes si on va loin (pas 1 semaine au Japon par exemple) mais je me dis que je resterai quand même une belle enflure par rapport aux indiens et pakistanais, millions de personne qui n'imaginent même pas un jour pouvoir prendre l'avion, ...

C'est un sujet très important pour elle, et pour l'instant elle ne s'imagine pas ne plus jamais prendre l'avion, et souhaite vraiment voyager avec moi.

Quels seraient vos conseils pour résoudre ce dilemme moral ? (qui se pose au final surtout de mon coté)

Edit : Merci à tous pour vos réponses, certaines de vos pensées sont très intéressantes !
Je prendrai le temps de tout parcourir ce soir

314 comments share save hide report

top 200 comments show all 314

sorted by: best

Want to add to the discussion?
Post a comment!
CREATE AN ACCOUNT

FisicoK 103 points 6 hours ago

C'est un "dilemme" moral comme tu le dis, tu auras des posts ici dans les deux sens qui ne t'aideront pas des masses avec des avis tranchés pour t'aider à te donner bonne conscience et d'autres lapidaires qui te diront que c'est indéfendable écologiquement parlant.

Visiblement tu as déjà bien saisi le problème, donc à toi de voir si tu veux le prendre en compte ou pas

Par contre ne pas chercher à s'inventer de fausses excuses/solutions, la compensation carbone c'est essentiellement du bidon et le relativisme sur l'impact n'aide pas, tu veux prendre l'avion ok mais assumes que tu crames ce qui devrait être ton budget carbone annuel en un seul vol d'avion

permalink embed save report reply

matmathanatole 23 points 5 hours ago

*tu crames ce qui devrait être ton budget carbone annuel en un seul vol d'avion **long courrier**

permalink embed save parent report reply

bicarbosteph 3 points 4 hours ago

Heu je ne crois pas non. Je dis pas que c'est bien, mais la totalité du bilan carbone de l'avion n'est pas pour ta gueule. Si tu ramène par passager, un charter plein à craquer aura un bilan carbone personnel moins important qu'un lilles-nantes quasi vide.

Mais si tu soucis du climat, tu prends pas l'avion. Tant pis pour les paysages exotiques.

permalink embed save parent report reply

matmathanatole 8 points 4 hours ago

Ce sont des raisonnements **en moyenne**. En moyenne un Lille-Nantes pollue moins qu'un Paris-Tokyo car les compagnies font tout ce qu'elles peuvent pour remplir les avions (c'est leur métier).

Evidemment, il y a de temps en temps de cas spécifiques qui correspondent à ce que tu décris.

Si tu te soucis du climat, tu fais ce que tu peux pour réduire au maximum ta conso de CO2. Et pour ça c'est utile d'avoir les bons chiffres.

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

habujoji0 9 points 5 hours ago

Euuuh non. Même un vol Paris Santorini est suffisant ;)

permalink embed save parent report reply

matmathanatole 6 points 4 hours ago

En fait à titre perso j'en sais rien, mais ce n'est pas ce que dit le tweet :)

permalink embed save parent report reply

search

this post was submitted on 23 May 2022
53 points (68% upvoted)
shortlink: https://redd.it/uvwuet

username | password
remember me reset password login

Submit a new link
Submit a new text post

reddit premium
Get an ad-free experience with special benefits, and directly support Reddit.
Get Reddit Premium

FRANCE

join Un village de 947,868 électeurs inscrits
Et 3,455 pêcheurs abstentionnistes
Plus d'infos sur le redesign

Règles

RÈGLES ABRÉGÉES

- Bilingual subreddit: **posts in English are allowed**.
- Les liens doivent être postés par des comptes d'au moins 2 semaines et avec un certain seuil en karma positif.
- Tous les francophones sont bienvenus.
- Remember the human : pas d'insultes, pas d'agressivité, pas de harcèlement entre utilisateurs.
- Xénophobie et racisme sont interdits.
- Pas de doublon. Pas de spam. Pas d'éditorialisation des titres. Évitez les paywalls autant que possible.
- Pas de low effort (memes, images macros, captures d'écrans,...) en semaine. Autorisé le week-end.

RÈGLES COMPLÈTES / RULES IN ENGLISH

FAQ

Communauté

AMA

- Contactez les modérateurs pour proposer un AMA.

Discussion

- Forum Libre
- Mardi Cuisine
- Mercredi Tech
- Jeudi Création
- Week-End Culture
- Samedi Écriture

Bannière

- Envoyer une photo pour la bannière.

Filtrer par thème

ACTUS HUMOUR ASKFRANCE
ÉCONOMIE AMA CULTURE
SCIENCES MÉTA ÉCOLOGIE
SOCIÉTÉ POLITIQUE COVID-19
FORUM LIBRE Cacher la politique ?
CACHER LE MÉTA ?
CACHER LE COVID-19 ?

habujoji0 12 points 4 hours ago

Paris-Grèce c'est 0,9 tonnes. Sauf si tu considères que tu peux vivre avec moins de 1,1tonnes à l'année … c'est possible ;) Concrètement en France on est a 11 en moyenne par habitant. Prendre l'avion de facto est climaticide.

permalink embed save parent report reply

FisicoK 4 points 4 hours ago

D'après l'ADEME c'est actuellement impossible.

Leur estimateur donne une emprunte carbone fixe de 1.1t par personne pour les services publiques

https://avenirclimatique.org/calculer-empreinte-carbone/

Sauf à vivre en dehors de la société (ce qui est possiblement hors la loi ?)

permalink embed save parent report reply

equisetopsida 1 point 3 hours ago

"Êtes-vous engagé dans une démarche zéro déchet" non, en partie, oui

c'est un calcul bien bien approximatif

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

matmathanatole 4 points 4 hours ago

Désolé mais le raisonnement est foireux... Si prendre l'avion est 'climaticide' parce qu'on est déjà tous au dessus du max de 2T/an en France, alors dans ce cas TOUT est 'climaticide' après grosso modo 1 mois calendaire: prendre le vélo, manger des légumes, lire des livres, etc...

En caricaturant les chiffres et en faisant croire que Paris-Marrakech est équivalent Paris-Tokyo, on passe à côté d'une belle occasion d'inciter le citoyen à réduire sa conso en choisissant des distances plus courtes pour ses voyages. C'est à mon avis une mauvaise stratégie.

permalink embed save parent report reply

habujoji0 10 points 3 hours ago

Il me semble que la caricature est pour vous. J'ai simplement dit que meme prendre un avion Paris Santorin est suffisant pour dépasser son budget carbone. Et c'est vrai que c'est très logique d'inciter a voyager avec un moyen extrêmement polluant même a distance courte, au lieu d'inciter à voyager avec un moyen beaucoup moins polluant a distance courte.

permalink embed save parent report reply

todio 9 points 5 hours ago

Mais comment est fait ce "budget carbone" de 2 Tonnes par personne ? Pour rappel un francais moyen c'est 8 tonnes par an, chercher a faire moins c'est bien, mais 2 tonnes ca semble clairement difficile a atteindre, meme sans prendre l'avion.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 12 points 4 hours ago*

Perso selon le simulateur de l'ademe (https://datagir.ademe.fr/apps/nos-gestes-climat/) je tourne à ~4 tonnes par an. Les sacrifices que je fais sont : pas de long trajet en avion ou en voiture (mais plein de train, et la voiture fait ~2000 km / an), grosse diminution de la viande (sans supprimer, sauf le bœuf que j'ai quasi arrêté), chauffage raisonné (18-19°C), vie en appartement, et quand j'achète du "matériel" je prends quelque chose de très bien et je le garde 5-10 ans (il faut pouvoir payer au début mais ensuite ça ne revient pas si cher).

Au final dans ma vie quotidienne c'est vraiment un sacrifice minime, j'ai le même confort que les autres, j'ai juste agi sur les postes importants (nourriture, déplacement, chauffage). 2T c'est quasi impossible en France aujourd'hui, mais 4T c'est assez facile si on veut faire des efforts, et c'est moins de la moitié de la moyenne française ! :)

permalink embed save parent report reply

La_mer_noire -2 points 4 hours ago

4T c'est toujours 2 fois trop par contre. Je me demande quelle est la position d'OP sur le nombre d'enfants qu'ils voudraient dans son couple.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 8 points 4 hours ago

C'est aussi une transition, les choses peuvent s'améliorer progressivement. D'ici quelques années la part de CO2 due aux institutions (1.4 tonnes de mémoire) peut baisser, je peux me débarrasser complètement de ma voiture, etc.

Je sais que les enfants sont "polluants", mais on parle de l'aviation de tourisme ici. le sujet des enfants est nettement plus compliqué et un peu hors sujet à mon avis.

permalink embed save parent report reply

mavax_74 6 points 4 hours ago

> le sujet des enfants est nettement plus compliqué et un peu hors sujet à mon avis.

Pas du tout hors sujet loin de là. Si la planète n'était pas surpeuplée, on pourrait tous vivre comme des américains sans aucun problème. Si on n'était que 500 millions sur Terre, on pourrait même polluer plus que des ricains, ça ne poserait aucun problème.

Sans compter que la surpopulation est LA cause première de l'emprise humaine sur les espaces naturels, qui est elle même LA cause première de l'effondrement de la biodiversité.

Regarde le Mali, qui est en plein effondrement écologique. Pourquoi ? Simplement parce qu'ils ont coupé tous les arbres pour faire du feu, détruit tous les espaces naturels et asséché presque tous les cours d'eau. Parce qu'ils sont trop nombreux, en tout cas ils sont trop nombreux pour se nourrir avec ce qu'ils produisent. Ils comptent sur le reste du monde pour ne pas faire le même choix qu'eux (la surpopulation) comme ça ils peuvent continuer à recevoir leurs surplus agricoles.

Comme les US qui veulent continuer à polluer et aimeraient que le reste du monde ne pollue pas trop, mais appliqué à la population et au potentiel agricole.

Même comportement égoiste des deux côtés, on ne veut pas faire d'effort car on demande implicitement aux autres d'en faire. Les US demandent (implicitement) au Mali de ne pas trop polluer comme ça eux peuvent, et le Mali demande (implicitement) aux US de maitriser leur population, comme ça ils peuvent continuer à recevoir des surplus agricoles et augmenter leur population.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 5 points 4 hours ago

Je dis juste que dire "la surpopulation c'est pire que l'aviation" pour justifier de prendre l'avion sans y

La sphère francophone sur reddit

- L'annuaire des subreddits francophones

Merci à l'équipe de r/annuaire pour la tenue impeccable de la liste !

a community for 14 years

MODERATORS

MESSAGE THE MODS

Moderator list hidden. Learn More

discussions in r/france

566 · 58 comments

Remembering French professional wrestler and actor André René Roussimoff aka André the Giant.

penser n'est pas un raisonnement sain. On peut diverger autant qu'on veut, ça ne change pas le fait que parmi les **nombreuses** mesures que l'on peut prendre pour ralentir les crises climatiques, limiter fortement notre usage de l'aviation **entre autre** est tout à fait pertinent.

permalink embed save parent report reply

mavax_74 1 point 3 hours ago

Non, réduire l'aviation n'est pertinent qu'à cause de la surpopulation.

Si on était quelques centaines de millions au lieu d'être bientôt une dizaine de milliards, on pourrait prendre l'avion toutes les semaines, voire tous les jours, ça poserait aucun problème.

Si la Terre n'était pas surpeuplée, l'avion, la consommation de viande, chauffer sa maison à 23° l'hiver, avoir une piscine, prendre des douches d'une demi heure .... rien de tout ça ne poserait problème.

Le problème est la surpopulation, et au lieu d'essayer de le résoudre on essaie de corriger les conséquences. Procédé profondément con, qui a montré moultes fois par le passé que ça ne marchait pas.

À 8 milliards, faut oublier l'avion, la voiture, les énergies fossiles, etc.

À 12 milliards, il faudra arrêter la viande et commencer à se calmer sur les cultures en plein air. Et aussi niquer la moitié des espaces naturel qui restent pour loger tout ce beau monde.

À 16 milliards, je sais pas quel "problème" il faudra résoudre. Mais ça devrait être bien moche. Ce qui est sûr c'est qu'à 16 milliards, on aura certainement fini de niquer les rares espaces naturels qui auront tenu jusque là?

Je continue ou bien tu commences à voir que LE facteur qui décide si oui ou non un comportement est nuisible pour l'environnement, c'est le nombre d'humains.

Les US niquent la planète, mais si tu compares leur pays à par exemple l'Inde, et bien les espaces naturels sont beaucoup mieux préservés aux US. En Inde, tu peux aller où tu veux, quand tu veux, y'aura des humains. Y'a plus un cours d'eau potable, plus un espace naturel que les humains ne niquent pas (sauf Himalaya parce que trop montagneux pour tout niquer). Tu vas aux US, y'a des parcs naturels gros comme un petit pays, il reste des cours d'eau potable, bref, ils ont aucun respect pour l'environnement, mais comme ils sont dix fois moins nombreux au km² que les Indiens, ben ils niquent moins leur pays.

C'est bien gentil de vouloir solutionner un problème causé par la surpopulation, mais c'est pas en changeant les comportements des gens qu'on va résoudre le VRAI problème: la surpopulation.

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

load more comments (14 replies)

bbrunrun 1 point 3 hours ago

Je suis sincèrement trop heureux que le sujet soit abordé, c’est si rare. Merci.

permalink embed save parent report reply

La_mer_noire 6 points 4 hours ago

> le sujet des enfants est nettement plus compliqué et un peu hors sujet à mon avis.

J'ai beaucoup de mal avec les écolos qui ne veulent pas aborder la surpopulation. Faire moins de 2 enfants semble primordial quand le principal probleme sur terre c'est la surpopulation. Donc oui, je pense que c'est bien plus important que l'avion. car l'impact est bien plus grand. Pour rappel la population mondiale ressemble à ça. Je suis né fin des années 80 et la population a presque doublé depuis. alors que je suis pas si vieux que ça. le mutisme absolu des écolos à ce sujet qui est à la racine de tous les autres fait que je suis convaincu qu'ils veulent simplement pousser leur dogmes. Pas faire ce qu'il faut.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 7 points 4 hours ago

Ah mais moi je suis complètement d'accord avec toi, se limiter à max 2 enfants par personne me parait essentiel. Par contre OP n'a parlé de ça donc j'ai du mal à raccrocher ça au sujet du poteau. Ou alors il faut aussi rajouter la viande, le chauffage, la voiture d'OP, pourquoi pas mais on ne parle plus de la même chose ! :)

permalink embed save parent report reply

tetefromFrance 8 points 4 hours ago

Autant je suis d'accord que c'est dommage que ce sujet soit totalement tabou autant quand on voit qu'un Américain vaut en équivalent carbone quasiment 100 Éthiopiens, ça montre bien qu'un des plus gros leviers est évidemment de réduire les émissions par habitant, avant de commencer à réduire le nombre d'habitants.

permalink embed save parent report reply

o0Agesse0o 3 points 4 hours ago

Non justement, si tu fais un américain de moins (c'est-à-dire un enfant) c'est hyper impactant au contraire, vu qu'ils "valent" 100 éthiopiens en consommation. Un couple qui refuse de faire des enfants, avec une moyenne de 2 enfants par couple, c'est 200 équivalent éthiopiens qui ne pollueront pas, et encore plus si tu comptes les générations d'après.

permalink embed save parent report reply

AmiralGalcian [score hidden] 2 hours ago

Je n'ai vu que des "opposants" à la décroissance et aux changements d'habitudes indispensables parler du gros tabou que serait la surpopulation, souvent comme un nouveau "je ferai quelque chose quand les autres auront aussi fait quelque chose".

Dans les faits la plupart des écolos n'en parlent pas car ce n'est pas si essentiel que ça : dans les pays développés le nombre d'enfants par femme est suffisant pour maintenir la population mais pas pour la faire croitre. Voire ça diminue dans certains pays.

Par ailleurs, si on mettait en place une politique de l'enfant unique en France maintenant, la population diminuerait de moitié autour de 2100. Or il faut que nos émissions de CO_2 baissent de moitié largement avant ça.

permalink embed save parent report reply

La_mer_noire [score hidden] 1 hour ago

Ton exemple marche avec les éthiopiens mais pas avec les chinois qui nous ont dépassé ni avec les indiens en chemin pour nous dépasser et dont la population ne décline pas comme en Chine. Et l'Afrique (a raison) progresse de plus en plus et va consommer de plus en plus. La surpopulation est le problème numero 1. Tant que rien n'est fait pour cela hors de question d'aller vivre da's des grottes. A 10 milliards ça sera une tonne et après ? La surpopulation est la cause principale de la conso d'eau, de l'épuisement des terre cultivables, et j'en passe. Donc oui, je ne serai jamais pour une demi solution qui ne solutionne rien.

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

Fredd47 8 points 4 hours ago

En Europe on a une population qui se renouvelle à peine donc bon...

J'ai l'impression que la surpopulation c'est un discours de gens qui veulent garder leurs habitudes. On est quand même des animaux avec des instincts de reproduction et transmettre quelques chose ca donne aussi un but à la vie.

permalink embed save parent report reply

13rice_ 1 point 3 hours ago

Je ne retrouve plus l'étude mais la question des enfants ne fait que décaler le problème. Si effectivement on était 4 fois nombreux avec notre niveau technologique actuelle ça poserait beaucoup moins de problème, mais 100 ans plus tard toujours avec la même niveau de population ça coincerait car pour chaque habitant de notre belle planète il y aurait énormément plus de consommation, plus le fait que le pétrole consommé est définitivement perdu. En résumé même si on était moins nombreux, on consommerait beaucoup plus par habitant et ça reviendrait toujours à l'épuisement des ressources. Lorsqu'on sera 2 ou 4 fois plus nombreux, inévitablement le niveau de vie va décroître, c'est déjà un peu le cas, on ne peut pas tous avoir une PS5...

Il est absolument nécessaire que chaque personne consomme moins, énormément moins.

permalink embed save parent report reply

La_mer_noire 3 points 3 hours ago

La t'as un mec qui vit bien à 4 tonnes. 4tonnes c'est gerable a 4 milliards d'habitants. Sa ps5 si il la garde 5 ans il est bien.

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

load more comments (3 replies)

FisicoK 3 points 4 hours ago

C'est le budget alloué pour respecter un des scénario des accords de Paris sur le climat pour limiter le réchauffement climatique (plus sûr duquel, on parle souvent de celui à 2° donc sûrement dans ces eaux là), c'est effectivement pratiquement impossible à titre individuel actuellement et complètement infaisable à titre collectif en l'état actuel.

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

load more comments (1 reply)

abuLapierre 2 points 3 hours ago

Bon Pote a publié récemment un calculateur : Avion : calculer en 3 clics votre empreinte carbone

retrouvable sur le site https://futur.eco/

permalink embed save parent report reply

habujoji0 3 points 5 hours ago

Wow. Une personne sensée dans ce fil !

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

fxpasquier 9 points 3 hours ago

Salut !

J'ai parcourues les autres réponses et j'imagine que tu y trouveras tout ce dont tu as besoin pour te nourrir. Et déjà merci de vous poser de belles questions qui ont du sens.

Voici plutôt un témoignage perso :J'ai rencontrée ma chérie (française) en Asie, où nous avons tous les deux vécu, elle 8 an en Chine 1 au Cambodge, moi 1,5 au Cambodge, 1 à Hongkong. Elle a de la famille un peu partout dans le monde. De mon côté c'est plus local.

Petite grosse prise de conscience écologique et climatique depuis 5 à 7 ans pour tous les deux. Nous avons posé le choix de limiter drastiquement l'avion, sauf si-fort potentiel d'impact (je travaille dans la facilitation et la négociation écologique, elle dans l'économie circulaire et le retour de la consigne verre)-le lien le lien le lien

Du coup la dernière fois pour moi c'était le mariage d'un ami à Helsinki il y a 4 ans La prochaine peut-être pour voir sa soeur à la Réunion d'ici deux ans. Nous savons aussi que nous retournerons au Cambodge un jour, et cherchons à négocier un long séjour un peu comme vous l'envisagez. C'est surtout pour retrouver des amis là bas.

Pour le reste on passe tout par le train ou la voiture bien remplie (nous en avons 2 donc ça va vite ;-))

Bien sûr, ce sont des choix personnels, l'essentiel est de les vivre en conscience et "d'habiter ses incohérences" parfois je choisis pour le moment de privilégier le lien à des personnes que j'aime et qui sont partout dans le monde, plutôt que ma consocarbonne et ma cohérence... et ça me semble OK tant que c'est vraiment choisi.

Je dirais dans le couple privilégiez le lien... et en effet si vous trouvez une autre manière de nourrir votre besoin d'émerveillement pour le monde ce serait top.

Oui en effet l'enjeu est systémique aussi. voir des pubs dans le métro pour des weekends en moyens courriers en France et Europe me déprime. Pour moi, tant que les carburants fossiles ne seront pas normalement taxés dans l'aviation, les belles annonces des Cop sont absurdes.

En tout cas merci pour l'espérance que pose un post comme celui-ci. Il est témoin que d'autres s'interrogent avec nuance.

permalink embed save report reply

Tyrajausore 47 points 5 hours ago

Au préalable et en toute logique, il faut voir si *en terme de bilan carbone*, changer de copine est plus coûteux que prendre l'avion.

Si c'est plus, prends l'avion, et tu *resteras quand même une belle enflure*. Si c'est moins, change de copine, et tu *resteras quand même une belle enflure*. /s

Clin d'œil pour dire que ce n'est donc pas un *véritable* problème, mais une impasse insoluble, tu dois donc y échapper en changeant complètement de paradigme.

Organise en secret un projet merveilleux et bouleversant à base de Train + Trek en Croatie, entre Adriatique, îles et montagnes, pour la convertir à tes positions. Au sommet du Mont Dinara, après une ascension éprouvante et magique, tu la demandes en mariage, avec un mot doux qui expose que tu ne *voleras* plus jamais, mais *convoleras* pour toujours.

Cela devrait faire disparaître ton dilemme.

permalink embed save report reply

PedonculeDeGzor 15 points 4 hours ago

La demander en mariage tout en lui disant qu'il reste sur ses positions et fermé à toute discussion ? Oui ça a l'air d'être une bonne idée.

/s si c'est pas assez clair

permalink embed save parent report reply

Tyrajausore 4 points 4 hours ago

Oui, mais *après* l'avoir totalement envoûtée, attention. Et si cela coince encore, c'est qu'il fallait rompre, de toute façon. /s

permalink embed save parent report reply

alienistxalien 31 points 5 hours ago

Plus un conseil de couple que d'écologie, ne néglige pas les besoins de ta meuf et communique sur tes principes, une relation saine saura trouver l'équilibre de soi même

permalink embed save report reply

mathildaduck 8 points 4 hours ago

La situation actuelle me fait penser à un état qui aurait décidé de rendre les impôts facultatives. Les services publics s'effondrent, l'effondrement est inévitable, mais qui est responsable : ceux qui décident de ne pas faire de donations à l'état, ou bien l'état qui a instauré cette règle?

permalink embed save report reply

load more comments (1 reply)

popey123 [score hidden] 1 hour ago

J espère que vous n avez pas d enfants si on doit prolonger la logique

permalink embed save report reply

du-hsx 10 points 6 hours ago

Vous avez discuté des mobilités alternatives ? Le train est relativement évident, mais on peut aussi faire des croisières en voilier pour visiter plein de coins dans lesquels peu de monde met les pieds.

permalink embed save report reply

CarHuge6117 9 points 6 hours ago

Je compte réellement aller au Canada en bateau pour pas avoir à prendre l'avion perso ! Je pense que 2x10 jours de bateau ça risque d'être une belle expérience

permalink embed save parent report reply

SowetoNecklace 15 points 6 hours ago

Tu ferais ça comment ? J'avais regardé pour prendre une cabine sur un porte-conteneurs à un moment, pour l'expérience, mais c'est ULTRA CHER putain en fait. On parle de 1500€ pour un aller transatlantique...

permalink embed save parent report reply

CarHuge6117 5 points 5 hours ago

Il y a les voiliers où les portes conteneurs oui ! Et je confirme le prix c'est cher bien que j'avais plutôt vu 1000 balles soit 2x le prix de l'avion tout de même …

permalink embed save parent report reply

SowetoNecklace 4 points 5 hours ago

Après, j'ai l'impression que les prix dépendent de plein de facteurs, notamment des ports de départ et d'arrivée et peut-être de la période également. Ca doit être ça !

permalink embed save parent report reply

manuco75 7 points 4 hours ago

Et de la durée du voyage, en fait. Etre nourris et logé 10 jours, ça se paye, et ce cout ne se retrouve pas dans l'avion qui va beaucoup plus vite.

Sans compter que les jours que tu passes sur un bateau, c'est des congés payés en moins pour autre chose. 10 jours de CP consommé à faire du bateau porte containeur, c'est un tiers de tes CP sans pouvoir faire autre chose.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 6 points 5 hours ago

Ca permet aussi de remettre en question le vrai coût de nos vacances : ce qu'on ne paye pas en euro aujourd'hui, on le paye en impact social et éthique sur des populations défavorisées, mais aussi sur nous même (sécheresse) dans une moindre mesure.

permalink embed save parent report reply

manuco75 2 points 4 hours ago

> on le paye en impact social et éthique sur des populations défavorisées

Le tourisme a un effet positif sur les pays visités, qui en profitent de part ta consommation locale.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 1 point 4 hours ago

A court terme c'est vrai ! Personnellement je trouve que ça ne suffit pas. Quand les crises climatiques déclencheront des famines de plus en plus fréquentes et qu'on arrêtera de s'y rendre parce qu'il y fait trop chaud, je ne suis pas sûr que le jeu en aura valu la chandelle :\

permalink embed save parent report reply

Rezurekt74 3 points 4 hours ago

Bien sûr que c'est cher t'es nourri-logé pendant la vingtaine de jours de traversée. Et avec plein de hippies/hipsters pour payer, la demande est forte et les mecs en profitent.

permalink embed save parent report reply

Lombricien 2 points 5 hours ago

Est-ce le prix du bateau qui est cher ou le prix du billet d'avion qui ne l'est pas assez ?

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

BringbackMarchais 4 points 6 hours ago

Traversée de l'atlantique Nord en bateau, bon vomi alors !

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

Fignolet 19 points 6 hours ago

Alors moi je dirais, pour reprendre le sous de l'autre jour sur le nombre de CO2 alloué à chaque etre humain, vous vous autorisez à prendre l'avion quand vous avez reussi à economiser en CO2 l'equivalent de 2 billets A/R chacun pour la destination souhaitée (ainsi que toutes les activités qui consomment en energie et/ou degrade les ecosystemes) - un peu comme le verre déjà payé dans certains bars

Non mais plus serieusement, je me sens de plus en plus comme ce journaliste de France info l'autre matin, alors qu'il annoncait toute une serie de problemes climatiques ici et ailleurs et qui n'a pas pu s'empecher d'avoir un petit rire sardonique en ajoutant "et surtout n'oubliez pas de couper l'eau en vous brossant les dents"

permalink embed save report reply

coukou76 27 points 6 hours ago*

C'est clair.. il y a pas longtemps j'ai appris que la consommation de l'eau chez les particuliers représente 5%. On est vraiment en train de se faire enfumer à coup de culpabilité pendant que les multi milliardaires se frottent les mains avec leur diversion mdr.

permalink embed save parent report reply

ronchon 12 points 4 hours ago

C'est la meme stratégie depuis les années 70 avec Coca Cola et ses campagnes de 'recyclage' pour reporter le probleme sur les individus en sachant pertinemment que ca ne servait absolument qu'a noyer le poisson et leur permettre de polluer en toute impunité.

Malheureusement les gens sautent également a pied join dans ces opportunités, car cela permet a certains de se sentir moralement supérieurs aux autres.

Pendant ce temps, le sens des priorités concernant l'urgence climatique est completement corrompu. □♂

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

load more comments (1 reply)

Niedzwiedz87 50 points 5 hours ago

J'ai beaucoup de respect pour tous ceux qui s'imposent de renoncer à un certain nombre de conforts matériels (automobile, avion, viande...), mais pour être franc l'action individuelle est condamnée à avoir un effet marginal. Pourquoi? Parce que les notions de responsabilité individuelle, d'empreinte-carbone, etc, ont souvent été inventées par des grandes compagnies pour échapper à leur responsabilité, et surtout pour éviter toute forme de planification / réglementation qui aille à l'encontre de leurs intérêts. Imaginer que la conscience individuelle pèsera lourd, alors que la majorité des gens sont bombardés en permanence de publicités consuméristes pour qu'ils achètent (et alourdissent leur empreinte carbone), est un peu naïf.

Bref, votre bulletin de vote comptera plus que vos billets d'avion.

Après, discutez-en, négociez, trouvez un compromis qui vous satisfasse, mais ne vous déchirez pas et n'oubliez pas que ceux qui détruisent la planète, ce sont de petites élites nombrilistes qui passent leur temps à diviser le reste de la société pour maintenir leur domination.

permalink embed save report reply

T0yToy 22 points 4 hours ago

La publicité et les lobbys sont puissants et nous influencent, mais au final les grosses entreprises polluent parce que nous (les consommateurs) achetons leurs produits. Quand il s'agit de produits de première nécessité c'est compliqué, mais quand il s'agit de viande, vacances et confort "de luxe" on peut quand même mettre en avant la responsabilité individuelle et les mentalités de chacun à mon avis.

permalink embed save parent report reply

kokokoz 18 points 4 hours ago

Sauf que quand ça coûte 15 euros de faire marseille-valence (espagne) en avion et 100 euros en train, tant que tout le monde ne sera pas assez aisé, oui il y aura toujours des gens pour remplir les avions. La responsabilité individuelle c'est un truc de privilégié.

J'ai déjà vu des marseille ibiza en avion à 5 euros, l'aller retour aix/marseille en bus coûte 10 balles...

permalink embed save parent report reply

T0yToy 6 points 4 hours ago

Je sais bien, l'avion n'est pas assez cher (avantages fiscaux sur le kérozène notamment). Tu as raison de dire que la responsabilité individuelle c'est un truc de privilégié, mais il faut aussi se rendre compte que la plupart des français sont des "privilégiés" par rapport à la population mondiale. Payer 100€ de transport par personne pour aller en vacances en Espagne ça n'est pas forcément délirant, et si l'avion coutait un prix plus en rapport avec son véritable coût, il serait probablement plus cher que ça.

permalink embed save parent report reply

kokokoz 7 points 3 hours ago

Ben c'est peut-être pas délirant pour toi, et pour moi non plus, mais pour une mère célibataire, un ménage au SMIC ou des étudiants, si ça l'est, et je me vois mal exiger de ces gens qui doivent déjà faire attention toute l'année qu'ils se privent sur le peu de vacances qu'ils pourraient avoir.

Évidemment que même un ouvrier en france a un pouvoir d'achat plus élevé que 95% de la population de plein de pays, sauf que avec ce "privilège" vient aussi plein de contraintes, par exemple j'imagine que si t'as pas de voiture et de téléphone portable en france ça t'isole + du reste de la société en France qu'en Papouasie (au pif), et c'est extrêmement naturel de vouloir faire comme les autres, tout le monde ne va pas faire sécession pour ses idéaux écologiques.

permalink embed save parent report reply

BigToe7133 [score hidden] 2 hours ago

> je me vois mal exiger de ces gens qui doivent déjà faire attention toute l'année qu'ils se privent sur le peu de vacances qu'ils pourraient avoir.

Au lieu de garder les prix bas pour tout le monde, ce serait pas mieux de mettre en place des programmes d'aides pour les personnes à faible revenus ?

permalink embed save parent report reply

kokokoz [score hidden] 2 hours ago

C'est une idée même si moi je suis plus pour diminuer l'écart de ressources dans la population, disons que ton idée est plus facilement réalisable :)
Il y a aussi l'idée d'un quota carbone qui serait le même pour tout le monde même si je pense que ça créerait plein de problèmes

permalink embed save parent report reply

confiture1919 1 point 4 hours ago

C’est la même chose pour les trucs fait par des gosses à l’autre bout du monde, à partir d’un moment soit t’y fais attention soit tu te trouves des excuses. Mais s’il y a une offre c’est parcequil y a une demande.
La France est un beau pays et il y a moyen d’y passer du bon temps.

permalink embed save parent report reply

kokokoz [score hidden] 2 hours ago*

> C’est la même chose pour les trucs fait par des gosses à l’autre bout dumonde, à partir d’un moment soit t’y fais attention soit tu te trouvesdes excuses.

Dsl mais phrase de connard, ce n'est absolument pas possible pour une grande majorité de français de consommer 100% de nourriture locale et bio, de vêtements fabriqués en europe, et je parle même pas de tout ce qui est électronique vu que souvent l'alternative "éthique" n'existe pas. Il y a plein de foyers qui galèrent déjà à subvenir à leurs besoins tout en se faisant un peu plaisir, ce n'est pas acceptable de leur dire "*non non, en fait vous pourriez aller en vacances pour 50 euros mais ce serait mieux que vous preniez un autre moyen de transport qui vous coûtera 500% du prix et qui mettra 6H de plus histoire de vous flinguer deux jours de vacances*", c'est juste absurde, et plus qu'absurde, c'est insultant quand en fait on dit à ces gens : "*non non, en fait vous pourriez aller en vacances pour 50 euros mais ce serait mieux que vous preniez un autre moyen de transport qui vous coûtera 500% du prix et qui mettra 6H de plus histoire de vous flinguer deux jours de vacances, parce que c'est pour le réchauffement climatique c'est important, pendant que nous on va passer nos vacances dans l'espace et on va prendre nos jets privés pour aller chercher le pain*".

Soit on décide que le changement climatique c'est important, et dans ce cas on prend des mesures pour, soit tout ceci n'est qu'un immense foutage de gueule qui profite aux puissants pendant que des couillons comme nous sommes en train de se prendre la tête pour réduire notre bilan carbone. Les efforts doivent être pour tout le monde et pas conditionnés à une classe sociale.

> Mais s’il y a une offre c’est parcequil y a une demande.

Oui sauf que tu vois la demande comme un vice en nous que l'on devrait taire, ce qui est plus ou moins vrai selon les cas sauf que le problème c'est que la demande ici est insufflée en nous par les publicités, et la société, quand on parle de quelqu'un qui a "réussi sa vie" malheureusement la majorité des gens ne pensent pas à quelqu'un qui passe ses vacances en camping dans le cantal.

> La France est un beau pays et il y a moyen d’y passer du bon temps.

Carrément oui. Malheureusement il y a plein de personnes qui n'ont pas les moyens de se payer des vacances en France, car même en économisant sur le trajet (et encore, souvent c'est pas le cas : on peut aller très loin pour le prix d'un A/R en tgv de quelques heures), le prix des hotels et restaurants est bien plus cher qu'ailleurs par exemple. Je trouve ça dommage, car cela renforcerait peut-être la cohésion nationale si plus de gens passaient leurs vacances en France et connaissaient mieux leur pays, mais là encore je comprends l'envie de paraître "riche" pendant deux semaine quand on se sent pauvre toute l'année.

permalink embed save parent report reply

Niedzwiedz87 5 points 3 hours ago

Celaa fait plusieurs dizaines d'années qu'on essaie de 'changer les mentalités' par en-bas, par le consommateur, par l'individu. Cela nous mène dans le mur. Pourquoi s'obstiner à tout faire peser sur le 'consommateur', quand ce qu'il nous manque c'est une vraie planification écologique?

permalink embed save parent report reply

T0yToy [score hidden] 2 hours ago

J'aimerais les deux, et nos gouvernements sont honteux. Mais je pense que les deux sont nécessaires.

permalink embed save parent report reply

mavax_74 5 points 4 hours ago

Ou quand il s'agit de trouver une belle propriété pavillonaire en banlieue, histoire ensuite de "ne pas avoir le choix" et de prendre la bagnole tous les jours.

Pour ensuite gueuler quand le prix de l'essence augmente (même si ça fait des décennies qu'on sait que ça vient), et gueuler que le gouvernement n'en fait pas assez.

Désolé mais de ce que je vois autour de moi, ceux qui gueulent le plus sont aussi ceux qui font le moins d'efforts car contrairement aux autres, ils ont toujours une bonnne excuse. Comme pour le pavillon, "on pouvait pas savoir" .....

permalink embed save parent report reply

T0yToy 2 points 4 hours ago

Non mais on est d'accord hein, j'ai le même avis sur les pavillons et l'étalement urbain. On ne peut pas vraiment être écolo en vivant à la campagne tout en se déplaçant tout le temps pour profiter des avantages de la ville.

permalink embed save parent report reply

mavax_74 2 points 3 hours ago

Oui, c'est une belle imposture.

On prend une seule décision "pas écolo", celle d'aller vivre loin de son taf, pour ensuite déballer la série d'excuses sur le thème "j'ai pas le choix". Ça me soule de plus en plus de voir mes potes justifier leurs comportements comme ça.

Ils savent tous très bien pourquoi ils sont allés vivre là où ils vivent (loin des nuisances urbaines, mètre carré moins cher, que des blancs dans le quartier) mais ils refusent de l'assumer. J'ai aucun souci avec leurs actions, mais ne pas assumer ça me fout en rogne. Et si j'ai le malheur de leur en parler, ils dévient tout de suite sur les actions des autres.

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

manuco75 1 point 4 hours ago

Quand un routier ou un agent administratif laisse son moteur tourner à vide "parce que c'est pas moi qui paye le carburant", doit-on renoncer à acheter les produits qu'ils transportent, ou à utiliser les services administratifs ?

Acheter ou ne pas acheter n'a jamais fait évoluer une compagnie dans une direction plus vertueuse. Croire que tu votes avec ton porte-monnaie, c'est détourner de l'énergie vers des combats sans lendemain.

permalink embed save parent report reply

je_cours_1km 3 points 5 hours ago

Ta problématique concerne la sphère privée mais en tant que deux jeunes cadres, vous serez sans doute amenés à faire des déplacements professionnels en avion. Quelle est votre approche sur le sujet des voyages pro ? (Vraie question)

permalink embed save report reply

LarryKiki 14 points 4 hours ago

Pffiou ce faux débat qui rend fou. Les impacts des actions individuelles, hormis le nombre d'enfants, c'est tellement ridicule. Tu vas potentiellement gâcher des bons moments de ta vie alors que :

1) Tant qu'on aura des centrales à charbon à gogo en Europe, des usines toujours plus polluantes, qu'on mangera pas moins de viande, t'as beau prendre l'avion un an sur 2 à part te donner bonne conscience et faire plaisir aux industriels, ça changera rien.

2) Ca tombe demain tu te feras écraser par un camion, tu seras bien content d'avoir économisé un A/R en avion en Italie

Profite bordel, c'est pas comme si t'allais faire Lille/Marseille tous les jours en avion.

permalink embed save report reply

Fredd47 24 points 5 hours ago

Faut éviter de se flageller parce que ca va changer quoi ?

Rien.

La solution est politique et mondial puis c'est pas comme si vous preniez l'avion à toute vos vacances.

Tu parles même pas de long courrier mais de vol de 2/3h, ca représente 0,5 à 1,5 tonnes de co2, sachant qu'un français moyen en émet 11 par an.

permalink embed save report reply

Le_Vagabond 15 points 4 hours ago

> Faut éviter de se flageller parce que ca va changer quoi ?
>
> Rien.

si encore l'avion ne volait pas si OP et sa copine renonçaient a leurs voyages... mais même pas, c'est vraiment du sacrifice de dupe.

permalink embed save parent report reply

load more comments (9 replies)

IntelArtiGen 31 points 6 hours ago

Vous pouvez tout à fait prendre l'avion tant que vos émissions carbone sont sous 2tco2eq/personne/an.

Un aller-retour Japon c'est 4t co2/personne. Donc pour résoudre le dilemme moral il suffit que vous émettiez 0t co2 pendant 2 ans après un voyage au Japon. Pour atteindre cet objectif 0 carbone il suffit de ne pas manger, boire, se déplacer, se soigner, travailler, acheter, ou produire quoique ce soit pendant 2 ans.

Soit ça, soit vous n'y allez pas, soit vous ne revendiquez pas une conscience climatique qui mettrait le climat comme inférieur à un voyage en avion de confort personnel. Il y a 3 choix.

permalink embed save report reply

Rezurekt74 21 points 5 hours ago*

2 tonnes en 2022 c'est impossible à tenir. Juste le fait d'exister aux yeux de l'État tu es déjà à 1.5t il me semble. Sans nourriture, douche, transports, rien. Juste ton existence c'est 75% de ton budget.

Il faudrait boire et se doucher à l'eau de pluie, toilettes sèches, pas de soucis de santé, être auto-suffisant pour la nourriture dans ton potager, pas d'internet, pas de voiture, pas de vacances, même pas de bétail.

Edit : faites le test sur le site de l'ADEME, ça remet les choses en perspective avec les différents coupables. Tu chauffes pas full électrique ? C'est mort. Tu as une voiture ? C'est mort. Lien du simulateur ADEME

permalink embed save parent report reply

35013620993582095956 9 points 5 hours ago

> Tu chauffes pas full électrique ? C'est mort. Tu as une voiture ? C'est mort

Bah ça tombe bien c'est un mode de vie qu'au moins 50% de /r/france est capable d'avoir, pour le coup c'est bien de rappeller les efforts nécessaires

permalink embed save parent report reply

Rezurekt74 6 points 4 hours ago*

C'est pire que ça, c'est juste qu'avec ces facteurs tu décuples ton empreinte. Je viens de refaire la simu en étant le plus écolo possible. Pas de bagnole, pas de voyages, tout à pied, full végan, pas d'electroménager récent ni électronique, pas d'internet et 25 m2 chauffé à l'électricité. Résultats 1,9 t...donc tu deviens hermite à ne manger que des fraises des bois sans loisirs ni passe temps et tu es à peine sous la limite.

???

permalink embed save parent report reply

35013620993582095956 1 point 4 hours ago

> à ne manger que des fraises des bois sans loisirs ni passe temps

les grands lecteurs et les musiciens apprécieront

permalink embed save parent report reply

T0yToy 6 points 5 hours ago

C'est pas parce que c'est impossible à tenir en 2022 qu'il ne faut pas essayer de s'en rapprocher le plus possible :)

permalink embed save parent report reply apixelabove 2 points 5 hours ago

Tain je pensais être pas SI mal, je suis quand même à 3.6t.... Objectif 2t?
Va falloir convaincre madame de se séparer de la voiture!

permalink embed save parent report reply

IntelArtiGen 3 points 4 hours ago

2t en vrai c'est l'objectif mondiale. Si tu veux une société mondiale égalitariste, il faut être à 2t. Mais si aujourd'hui t'es à 3.6t c'est déjà bien, tu pourras toujours réduire plus tard, et tout comme il restera des gens à 3t, il y en aura d'autres à 1t, ça moyenne à 2t, c'est pas égalitaire mais le monde ne sera jamais parfaitement égalitaire.

permalink embed save parent report reply

Sanamir0 1 point 4 hours ago

C'est tout a fait possible de passer en dessous des 3 Tonnes pour un paquet de personnes ! Ça demande des sacrifices mais c'est pas impossible.

permalink embed save parent report reply

IntelArtiGen 1 point 4 hours ago

> Juste le fait d'exister aux yeux de l'État tu es déjà à 1.5t il me semble.

C'est valide que si tu participes à ce que l'Etat investisse dans des activités indirectement polluantes. Si tu prends beaucoup l'avion, ou si tu vies du tourisme, l'Etat finance les douanes, les contrôles etc. Et tout ça c'est des émissions desquelles tu ne décides pas mais qui sont imputables à ton comportement. Mais si ton mode de vie ne dépend pas de ça on ne peut pas te les imputer puisque si personne n'encourageait l'Etat à investir là dedans, ces émissions serait nulle.

En gros même si les choix de l'Etat représente 1.5t/habitant de budget carbone, si je ne prends pas l'avion (et si je ne dépends pas des avions), la part de ces 1.5t dédiée à la gestion étatique des avions ne peut pas m'être imputable (ou pas en totalité en tout cas, il restera toujours des choses marginales)

permalink embed save parent report reply

load more comments (3 replies)

load more comments (1 reply)

redditconsultant_ 6 points 5 hours ago

> Soit ça, soit vous n'y allez pas, soit vous ne revendiquez pas une conscience climatique qui mettrait le climat comme inférieur à un voyage en avion de confort personnel. Il y a 3 choix.

C'est quoi ce chantage moral à deux francs cinquante ?

permalink embed save parent report reply

IntelArtiGen 3 points 4 hours ago

Il ne peut pas y avoir de chantage moral puisque je n'ai pas défini de morale dans mon message. Je n'ai pas dis qu'un choix était meilleur qu'un autre. Tu es libre de définir ce qui est moral ou non dans ce que j'ai dis, moi je n'ai fais que lister ma vision des choix cohérents qui se présentent à eux.

Chacun est libre d'attribuer une valeur morale à chaque choix que j'ai présenté, et de choisir en fonction de la morale ou non d'ailleurs. Si on n'est pas moral on peut l'assumer, et si on pense que prendre l'avion est moral on peut aussi l'assumer, la morale est subjective, par contre prendre l'avion par confort en prétendant avoir une conscience climatique c'est pas cohérent. Je ne donne pas mon avis sur l'aspect moral ou pas dans mon message.

permalink embed save parent report reply

redditconsultant_ 2 points 4 hours ago

Tu demandes à OP de faire un choix exclusif entre plusieurs propositions ; cela sous-tend que ces propositions représentent objectivement l'ensemble des choix possibles, alors que ces options sont issues de ton système propre de valeur [que je ne veux pas juger].

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

load more comments (1 reply)

Lo7Zed 33 points 6 hours ago

Je trouve que sa proposition de l'avion une année sur deux c'est un bon compromis pour chacun d'entre vous, si vous pouvez vous permettre de partir plusieurs semaines tout les ans profitez en pour voir le monde !

PRO-FI-TEZ !

permalink embed save report reply

Edd-la-Douleur 22 points 5 hours ago

Et si vous avez les moyens d'aller voir la terre depuis l'espace dans une fusée SpaceX profitez-en !

PRO-FI-TEZ !

permalink embed save parent report reply

Latin_Crepin 3 points 5 hours ago

Maintenant que tu le dis... Je passerais bien un week-end dans l'ISS. Plus longtemps que cela, ça risque d'être un peu monotone quand même ! ;)

permalink embed save parent report reply

wurnthebitch 33 points 5 hours ago

J'ai un couple de connaissances qui partent 6-8 fois par an en avion pour 3j à 1sem un peu partout dans le monde.

Mais ils ont acheté une Tesla, tu comprends la planète toussa.

J'ai envie de les tarter

permalink embed save parent report reply

BigToe7133 [score hidden] 2 hours ago

C'est vraiment le sketch du Groland avec le bobo écolo vs le prolo avec sa vieille voiture qui crache des nuages de fumée noire et son logement pas isolé.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 14 points 5 hours ago

Mais il le dit, son problème c'est qu'il se sent mal vis à vis des populations qui subissent (le plus) le changement climatique (voir Inde et Pakistan en ce moment). Partir une année sur deux c'est mieux que tous les ans, mais ça reste beaucoup trop par rapport à notre "budget carbone". C'est un truc de privilégié les voyages à l'autre bout du monde en avion, un truc du top 10% de la population mondiale. Ca peut-être bon de savoir se remettre en question et se rendre compte qu'on peut s'en passer, ou faire autrement.

Pour répondre à OP, dans mon couple ça a été assez facile puisque Madame n'est pas trop voyage, par contre on visite de plus en plus en France et en Europe proche et on est très content. J'ai des amis qui ont décidé de ne plus prendre l'avion pour aller loin (et de prendre le train pour aller près) après avoir eu une discussion sur l'impact carbone d'un long voyage. Evidemment beaucoup d'autres ne sont pas encore près à changer leurs habitudes, mais je pense que ça vaut le coût d'aller au bout de ses convictions, et se rappeler que des gens souffrent et meurent à cause de ce que l'on fait, et que ça sera de plus en plus dans le futur !

permalink embed save parent report reply

Fredd47 2 points 4 hours ago

il parle de vol de 2/3h....sur deux ans ca fait 5% des émissions de CO2 moyen d'un francais...

permalink embed save parent report reply

T0yToy 5 points 4 hours ago

Certes un vol de 2500 km a/r ça doit émettre de l'ordre de ~400 kg de CO2, ce qui est assez faible par rapport aux ~10 tonnes du français moyen. Mais ces 10 tonnes sont une valeur énorme, puisqu'on vise 2T par personne (qui est un objectif difficile, certes). 400 kg sur 2 tonnes c'est déjà plutôt 20% de ton quota annuel...

L'argument "je pollue déjà beaucoup donc un peu plus un peu moins" ne me semble pas vraiment être celui à privilégier vu l'état de notre climat.

permalink embed save parent report reply

Fredd47 2 points 4 hours ago

> L'argument "je pollue déjà beaucoup donc un peu plus un peu moins" ne me semble pas vraiment être celui à privilégier vu l'état de notre climat.

Non l'argument c'est plutôt vue qu'on fait rien au niveau mondial pour ne pas foncer dans le mur c'est idiot de vivre reclus pendant que les autres font un feu de joie avant la fin du monde.

Je pense qu'il est plus utile de voter et de convaincre les gens.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 4 points 4 hours ago

Pourquoi pas les deux ?
Comme je disais plus haut, en sortant de la caricature on peut très bien ne pas "vivre reclus" sans pour autant émettre autant de CO2 que le français moyen...

permalink embed save parent report reply

Fredd47 2 points 3 hours ago

Parce qu apparement ça pause soucis dans son couple donc c est peut être pas la peine d aller au drame pour ça et qu il ya peut être d autres actions à faire pour moins émettre de co2 qui serait accepter par les deux.

La vie en couple c est des concessions.

permalink embed save parent report reply

Turbogauchiassedu79 [score hidden] 2 hours ago

Oui, des concessions qui compromettent l'habitabilté de notre planète.

permalink embed save parent report reply

Fredd47 [score hidden] 2 hours ago

Avec ce type de voyage il va leur falloir 20 ans pour émettre une année moyenne de CO2 d'un Français oula il font vraiment faire pencher la balance !

permalink embed save parent report reply

Turbogauchiassedu79 [score hidden] 2 hours ago

Continuer à voyager en avion contribue à soutenir l'idée que "c'est pas si grave de prendre l'avion", comme tu viens de le dire.

Parce que avec ce type de voyage, fait par 20 personnes, faudra moins de 20 ans pour émettre une année moyenne d'un français.

À l'opposé, ne pas prendre l'avion, au delà de ne pas émettre plusieurs centaines voir tonnes de CO2, ça particpe à la construction du récit qui dit : "notre mode de vie, qui inclus le voyage en avion, n'est pas soutenable". Et donc de plus en plus de personnes arrêteront cette folie de voyager en avion, et changeront bien d'autres choses dans leur mode de vie.

C'est un des moyens nécessaires, mais non suffisant, de changer les mentalités et de réduire notre empreinte.

permalink embed save parent report reply

Andelia 1 point 3 hours ago

Oui, aller au Japon, ça ne se fait qu'en 2-3h, c'est connu.
L'argument du on va y rester 3-4 mois plutôt que 2 jours, ça fait toujours un aller et un retour polluant.
Dans ce fil, des gens aisés qui ne veulent pas renoncer à leurs loisirs, ni en changer les moyens de locomotion.

permalink embed save parent report reply

Fredd47 3 points 3 hours ago

> Elle me propose par exemple de prendre l'avion une année sur 2, et pourde longues périodes si on va loin (pas 1 semaine au Japon par exemple)

permalink embed save parent report reply

Jesuey 34 points 6 hours ago

L'avion ça pollue, certes, mais pas tant que ça. Ça représente 2% des émissions de gaz à effet de serre, et pour comparaison le fonctionnement d'internet pollue autant que le trafic aérien.

Ça reste un moyen de transport polluant, mais un transport public. Là où le voyage en train est possible c'est mieux de le faire en train.

Pour les lieux qui sont inaccessibles ou trop loin pour le train, si tu consens à prendre l'avion, tu peux le faire de manière plus intelligente : - privilégier les vols directs - voler sur des appareils récents (là ça dépend de la compagnie), 320neo pour du court courrier, 350 ou 787 pour du long courrier - certaines compagnies ont des plans de vol plus écologiques, ça peut aider - je sais que la compagnie nationale te propose de payer un peu plus ton billet pour compenser ton impact carbone, si vous êtes prêts à payer plus cher

Je comprends votre réticence à prendre l'avion, mais c'est un peu devenu la tête de turque du combat écologique ces dernières années. Il y a énormément de choses que nous consommons au quotidien qui polluent autant si ce n'est plus (viandes de bœuf, importations par bateaux cargo, utilisation de véhicule personnel pour des courts trajets), et j'imagine que vous tenez déjà compte de tout ça vue votre réflexion.

L'avion pour des longs trajets assez rares (voyages) n'est pas une abération pour ma part, contrairement aux vols nationaux (Lyon Paris LOL) ou encore à tous les avions privés (on n'en parle moins de ceux-là).

permalink embed save report reply

matmathanatole 40 points 5 hours ago

L'avion ne pollue pas tant que ça en part des émissions... mais pollue énormément en CO2 / par tête de pipe.

C'est à mon avis pour cela que ça choque : c'est la parfait exemple d'une assez grosse pollution attribuable à une petite élite.

C'est sûr qu'il y a encore pire, comme par exemple le tourisme spatial ou les yachts.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 31 points 5 hours ago

L'argument des 2% revient souvent, mais on ne dit jamais que c'est parce que l'avion est emprunté par très peu de gens chaque année : par exemple 80% de la population n'a jamais pris l'avion **de sa vie** (https://financesonline.com/number-of-flights-worldwide/). En revanche, 5 milliards de personnes (https://datareportal.com/global-digital-overview#:~:text=A%20total%20of%205%20billion,12%20months%20to%20April%202022) utilisent internet, le service rendu n'est pas du tout le même.

L'avion pour le tourisme, c'est un luxe pour les privilégiés (notamment nous donc), et un a/r au bout du monde qui émet 1.5 tonnes de CO2, c'est énorme sur notre budget CO2 personnel, et il est important de s'en rendre compte. L'avion n'est pas la seule source d'émission de CO2 bien sûr, et les autres réductions doivent être mises en place également, mais l'avion n'est pas (en général) un besoin.

permalink embed save parent report reply

bob9345dfvj 1 point 4 hours ago

L'avion en France devrait être interdit. On possède un des meilleurs "mappage" de chemin de fer au monde. Cependant, comme le disent certaines personnes dans les commentaires, l'avion est utilisé par une minorité de personnes dans la population mondiale. Il serait plus utile et plus simple de limité le nombre de mails dans une boîte mail. La plupart des personnes n'imagine même pas comment un simple mail stocké sur un server pollue. Donc en limitant le nombre de mails par boîte mail et en interdisant, les pubs par mails, on économiserait pas mal de CO2. Quand je vois que dans mon entreprise je tourne à environ 200/300 mails par jour (la plupart sont des mails automatiques) et que des personnes répondent juste pour dire merci ça m'énerve... Et après ma boîte se vente d'être écologique, parce qu'elle trie ses feuilles papier...

permalink embed save parent report reply

realusername42 2 points 3 hours ago

> L'avion en France devrait être interdit. On possède un des meilleurs "mappage" de chemin de fer au monde

Je le trouve très médiocre au contraire ... Alors il y a toujours pire evidement mais aujourd'hui je prends le train et les transports publics par volonté écolo dès que je peux. Au niveau pratique, service client et financier c'est desastreux et ca ne serait que les seuls critères, je ne les utiliserais quasiment pas.

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

doubidouf 32 points 5 hours ago

L'avion ça pollue, et beaucoup.

Un aller-retour NY, c'est en moyenne l'équivalent d'un an de trajet maison / boulot en voiture.

Oui il y a d'autres sources de pollution, mais dire que ça ne pollue pas tant que ça reste une grosse connerie et est dangereux.

permalink embed save parent report reply

permaro 3 points 6 hours ago*

Ça. J'ajoute que le vrai problème de l'avion, qui fait qu'on en parle tant, c'est la distance. Ramené au km c'est guère pire qu'une voiture (ce qui veut pas dire que c'est bien hein).

Donc pour aller pas très loin, quand le train marche pas c'est pas forcément complètement absurde.

Dans la catégorie focus exagéré, y'a la consommation "locale" (quand c'est juste lire "origine France" sur les fruits quoi, après le local peut être une démarche sociale aussi).

même si c'est pas pour la France, on voit que le transport est très faible dans l'impact carbone de la bouffe, et qu'il vaut bien mieux choisir ce qu'on mange: https://ourworldindata.org/grapher/food-emissions-supply-chain

permalink embed save parent report reply

load more comments (4 replies)

Jean-truite44 2 points 6 hours ago

50% de l'avion domestique en France c'est paris-nice je crois … un trajet hautement indispensable !

permalink embed save parent report reply

Latin_Crepin 6 points 5 hours ago

Et tous les parents qui emmènent en voiture, chaque jour, leur progéniture à l'école à juste un kilomètre de chez eux...

permalink embed save parent report reply

Jean-truite44 1 point 5 hours ago

Oui ben y a plein truc à discuter hein mais vu que la le sujet c'est l'avion. La « progéniture » seule suffit d'ailleurs.

permalink embed save parent report reply

Latin_Crepin 1 point 5 hours ago

Comment se comparent un voyage en avion par an par rapport à deux aller-retour quotidien à l'école du coin ?

L'avion est un symbole bien visible, mais de nombreux gestes habituels et moins visibles s'accumulent au bilan.

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

load more comments (1 reply)

Kleens_The_Impure 2 points 5 hours ago

Train paris nice : 7h

Voiture paris nice : 9h

C'est un des rares trajets intra Français ou l'avion est justifié. Imagine que ton boulot te demande de le faire régulièrement, tu vas passer 14h dans le train toutes les semaines ?

permalink embed save parent report reply

Jean-truite44 -1 points 5 hours ago

Ah oui pour le boulot 👍

permalink embed save parent report reply

BringbackMarchais 11 points 5 hours ago

Sophia-antipolis, plus grande technopole Française et Européenne, est à coté de Nice

permalink embed save parent report reply

Jean-truite44 6 points 5 hours ago

Et ça implique de vivre à Paris?

permalink embed save parent report reply

load more comments (4 replies)

Cylindrecarre 3 points 4 hours ago

Il n'y a pas de TGV a nice , le train est très long et plus cher . Donc paris Nice en avion , c'est parfaitement justifié .

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

Kleens_The_Impure 3 points 5 hours ago

Je comprend pas, tu penses que les gens ne bossent pas dans le 06 ? Entre ça et le "trajet hautement indispensable" t'as l'air d'avoir pas mal de préjugés.

permalink embed save parent report reply

Jean-truite44 1 point 5 hours ago

Mais après peu importe; les mecs s'en branlent de prendre l'avion 2 fois par semaine (peu importe la raison). Chacun fait ce qu'il veut et/ou se torche avec l'écologie si il veut.

permalink embed save parent report reply

Kleens_The_Impure 1 point 5 hours ago

??? T'es en roue libre la, je te perds. On passe de "Paris Nice en avion ça sert a rien" à "Toute façon les gens s'en foutent de l'écologie" ?

Je te donne un fait : Nice est hyper mal desservie par les trains et les voitures, a cause des montagnes qui empêchent de faire une ligne droite depuis Paris ou Lyon. Sans avion aller a Nice c'est une galère.

permalink embed save parent report reply

Jean-truite44 3 points 5 hours ago

C'est un débat stérile. Ne pas prendre l'avion demande des efforts et des changements d'organisation de vie. Il faut essayer de mettre sa vie en adéquation avec ses convictions. Si le gars n'a pas de conviction écologique ou autre peu importe de prendre l'avion 2 fois par semaine y a pas de soucis. Y a des milliers de situations différentes… si tu bosses à paris pourquoi tu habites à Nice? Vice-versa. Cette réunion hyper importante ne peut-elle pas se faire en visio? Tu as une semaine de vacances, ne peux-tu pas passer 7h dans le train? Après les p'tits WE à Nice 15x par an quand tu es parigo ça fait toujours plaisir j'imagine. Y a toujours des solutions. J'ai pas dit que ça servait à rien mais tout à un prix, ton gain de temps de 5h aussi, on ne peut pas l'oublier.

permalink embed save parent report reply

Kleens_The_Impure 3 points 5 hours ago

> Y a des milliers de situations différentes

Exactement, donc les solution "yakafokon" et les jugements de valeur qui débouchent sur "si t'avais les convictions tu te demerderais" c'est hyper réducteur.

Sans déconner quand tu es par exemple formateur et que ta boite t'envoie au 4 coins de la France toute les semaines tu fais comment ? Tu met ta vie en pause et tu passes ton temps en bagnole ou a faire 12 changements de train par jour ?

permalink embed save parent report reply

load more comments (5 replies)

+ *CarHuge6117 comment score below threshold (7 children)*

mavax_74 1 point 4 hours ago

> et pour comparaison le fonctionnement d'internet pollue autant que le trafic aérien.

Mouais, on parle pas du même niveau de service. Les services apportés par le net sont incomparables à ceux apportés par le trafic aérien. C'est simplement pas comparable.

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

Nan0u 14 points 5 hours ago

Fermons une centrale a charbon en Allemagne et toute l'Europe pourras prendre l'avion autant qu'elle veux avec le CO2 economise....

Vous ne pensez pas qu'on se trompe de combat?

Et c'est une vraie question, l'industrie polue a pleine balle et on essaye de faire culpabiliser les gens qui ne font que ce qu'ils peuvent. Alors oui il faut etre conscient de son impact, mais les gros levier c'est pas de s'empecher de vivre.

permalink embed save report reply

Turbogauchiassedu79 [score hidden] 2 hours ago

Pourquoi on ne pourrait pas mener les deux combats en parallèle ? Les centrales au charbon et l'avion de ligne ne sont ils pas des facettes différentes du même problème : notre mode de vie occidental non-soutenable ?

permalink embed save parent report reply

Nan0u [score hidden] 2 hours ago

On ne peux pas dire aux gens d'arreter de voyager et de rester chez eux bien sagement comme si c'etait 1928....

Il faut gagner du temps pendant qu'on developpe des moyens de vies moins gourmants en ressources, et plus propre.

Mais demander aux gens de prendre des douches froides de 2 min chrono pendant que ca brule du petrole et que ca balance de l'acide dans les oceans c'est hypocrite.

permalink embed save parent report reply

Turbogauchiassedu79 [score hidden] 2 hours ago

Changer l'imaginaire collectif pour qu'enfin on comprenne tous que prendre l'avion pour voyager ça tue nos conditions de vie sur cette planète c'est justement ça "développer des moyens de vie moins gourmands".

On ne demande pas de se doucher à l'eau froide, mais de ne juste plus prendre l'avion.

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

35013620993582095956 1 point 5 hours ago

Cela dit dire "c'est la faute de l'industrie" fait encore moins avancer les choses que de décider de ne pas prendre l'avion à un niveau individuel.

permalink embed save parent report reply

Nan0u 4 points 5 hours ago

Ben si y'a assez de gens qui disent 'c'est la faute de l'industrie' et qui votent dans ce sens, ca n'aiderais pas plus que de vivre une vie ou on se fais chier?

permalink embed save parent report reply

35013620993582095956 2 points 4 hours ago

Ah ok donc selon toi "ne pas prendre l'avion" = se faire chier, donc tu tentes de te donner bonne conscience en votant pour des candidats écolos...

Bah perso je fais les deux, je vote à gauche et essaye de changer les choses à un niveau individuel.

permalink embed save parent report reply

Nan0u 3 points 3 hours ago

Je ne vote pas pour des candidats ecolo parce que, de mon avis, c'est du populisme pur et dur, et ils ne comprennent pas (et s'en branlent) ni le probleme, ni les possibles solutions.

Quand a l'avion, voyager et aller voir comment ca se passe ailleurs est une grosse motivation pour plein de gens et ca ouvre l'esprit. Etre temoin de la beaute du monde ca aide enormement a vouloir le proteger, et c'est pas a Dunkerke que ca va arriver (pardon Dunkerke).

De facon plus pragmatique, si on empeche les gens de faire ce qu'ils veulent ca ne marchera pas et il y aura une forte resistance. Il faudrais que les gens puissent continuer de faire ce qu'il sont envie mais d'une facon qui est moins/pas nocive. Et taper sur les gros pollueur, comme les bruleurs de charbon ou l'industrie, ca nous feras deja gagner du temps pour developper des avions electriques.

permalink embed save parent report reply

load more comments (4 replies)

FasterSchneller 2 points 3 hours ago

Technique que je tenterais si j'étais dans cette situation : suggérer de commencer à explorer tous les coins sympa à distance raisonnable avant de vouloir aller beaucoup plus loin. Par exemple si ta copine veut des vacances de type XXX et que t'es pas capable de trouver un truc sympa à distance raisonnable qui colle à l'envie ben tu cèdes et achète les billets d'avion.

A 27 ans à moins d'être des fil(le)s à papa avec temps/budget illimité y'a pas moyen que vous puissiez avoir fait le tour des trucs intéressants et différents/originaux en France.

Je parle pas de faire chaque village/plage de France, mais juste à chaque occasion de voyage/week-end faire un type d'endroit que vous n'aviez pas encore vu. Et si on étend aux pays limitrophes bien desservis en train/bus alors il faut commencer à être un voyageur professionnel pour en faire le tour !

Bon courage ! Et en cas de défaite sur ce sujet, l'avion en question décollera quand même donc ne te fais pas trop de bile. Le but réel est de changer la société entière, pas l'empreinte carbone de ton couple. Tu n'auras pas réussi à convaincre en montant l'exemple mais en mettant le sujet au coeur des décisions ça aide déjà à faire progresser le schmilblick.

permalink embed save report reply

la_mine_de_plomb [ ] 12 points 6 hours ago

Prenez le train.

permalink embed save report reply

Specialist-Place-573 11 points 6 hours ago

J'ai pas trouvé de Paris - Papeete sur sncf connect, send halp.

permalink embed save parent report reply

la_mine_de_plomb [ ] -1 points 6 hours ago

Si y'a rien, tu restes chez toi.

permalink embed save parent report reply

Specialist-Place-573 1 point 6 hours ago

Bon principe.

permalink embed save parent report reply

highahindahsky 2 points 6 hours ago

Joyeux jour du gâteau

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

ForTheOtter 9 points 5 hours ago

Je sais que c'est pas une réponse, mais j'entends plein de gens autour de moi se comparer et se retenir de faire des choses par rapport au situation de vie de certaines populations dans le monde.

Quel est le rapport entre voyager en avion et un indien vivant dans des situations extrêmement difficiles ? Je ne peux pas m'empêcher de pousser le raisonnement en me disant : dans ce cas là, il faut couper internet, jeter son tel et ses fringues , ne pas avoir d'appartement ou de maison chauffé, sécurisé etc ... Autant, il est important, à mon avis, d'avoir une considération de vivre dans un pays comme la France, développé et tout ce qui suit. Autant pourquoi s'interdire de faire des choses parce que des personnes ne peuvent pas le faire ?

J'en ressors toujours une impression de fausse modestie et de rapport au monde assez hypocrite.

Pour être allé dans des pays très pauvres, notamment le Bénin, la réflexion que j'ai gardé, c'est plutôt le contraire. J'ai la "chance" (je n'aime pas cette expression) de pouvoir voyager , manger à ma faim, avoir un situation de vie convenable, je vais en profiter un max.

Voilà. Ne pas prendre comme une offense, je serais heureux d'en discuter.

permalink embed save report reply

habujoji0 2 points 5 hours ago

Le problème c’est que « profiter au max de cette vie » est le résultat direct de l’exploitation et a pour conséquence les conditions de vies des populations très pauvres que tu décris.

permalink embed save parent report reply

ForTheOtter 8 points 5 hours ago

Quand je dis profiter, ce n'est pas flamber. Tu peux profiter de pouvoir vivre dans des bonnes conditions et d'avoir des hobbies et activités personnelles tout en ayant et en essayant d'avoir des consommations responsables ethiquement/écologiquement parlant.

Je m'attendais à une réponse comme la tienne, et je sens toujours ce besoin de se sentir culpabiliser de choses qui ne te sont pas imputables. Encore une fois , en poussant le raisonnement, tu me réponds via un pc ou un tel, avec des composants fabriqués grâce à des terres rares extraites très certainement par des humains dans des situations déplorables. Est ce que tu te sens coupables ? Et si oui pourquoi continues tu à le faire ?

Je vais surement paraître extrémiste. Mais je ne comprends ce côté deux poids deux mesures.

permalink embed save parent report reply

T0yToy 6 points 4 hours ago

Il y a différends niveau de "sacrifices" qui ont différends niveaux "d'impacts". Utiliser un ordinateur impacte un peu, mais s'en passer est plutôt un gros sacrifice dans notre monde actuel. Evidemment si on aime changer de PC, téléphone, TV tous les ans, le "peu d'impact" devient "beaucoup d'impact". Un smartphone c'est 80 kg de CO2, une TV ou un PC c'est ~500 kg, et ça dure normalement des années.

En revanche un vol long courrier qui émet 1500 kg de CO2 pour deux semaines de vacances, c'est **à mon avis** un gros impact pour un faible retour sur notre qualité de vie. Perso si tu pars en Australie pour y vivre pendant 5 ans, découvrir la culture et t'imprégner du pays, je te reprocherais beaucoup moins de chose !

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

Sanamir0 4 points 5 hours ago

Pas la personne à laquelle tu réponds, mais je rejoins ses propos. Oui je me sens coupable d'utiliser des appareils électroniques qui ont contribué à l'exploitation de personnes pauvres. Je modifie peu à peu mon mode de vie pour ne plus avoir à utiliser ces appareils (en changeant de taf par exemple). C'est pas parce que aller au bout du raisonnement remet en cause pleins de choses de notre mode de vie que le raisonnement est faux.

permalink embed save parent report reply

habujoji0 2 points 4 hours ago

Et je n’ai jamais parlé de flamber ;). Si ma réponse te fais culpabiliser fortheotter, tu devrais te poser des questions sur pourquoi c’est le cas. Et je te réponds très amicalement dans les deux cas. Prendre l’avion c’est profiter, sans flamber. Peut-être. Mais ça ne change rien au fait que prendre l’avion est une situation de personne privilégiée (dans le monde, mais même en France) et qui a une conséquence climaticide direct. Sanamir0 a raison, pousser le raisonnement à l’extrême ne supprimera pas le problème. Et aujourd’hui il y a énormément de leviers d’actions sur nos manières de consommer qui peuvent avoir un impact.

permalink embed save parent report reply

Volendror 3 points 4 hours ago

J'ai le même problème, et ma solution c'est de ne pas prendre l'avion pour voyager.. ça veut dire voyager moins loin, tant pis, ça a été le destin de l'humanité pendant des millénaires. Rien qu'en France il y a pas assez d'une vie pour tout visiter.

permalink embed save report reply

789632541 3 points 3 hours ago

Je me suis séparé d'une ex, y a 6 ans à peu près, on arrivait tout deux sur nos fin d'études. Elle voulait faire le tour du monde et voyager le plus souvent possible (d'autant plus qu'elle allait gagner beaucoup d'argent avec son taff), et moi je commençait à avoir une conscience écologique un peu poussé. On voulait faire une semaine de randonnée un été : j'avais proposé les Pyrénées car perso j'avais pas un rond, que je voulais découvrir la région et que c'était pas loin donc peu de CO2, mais elle voulait aller à Madère car elle en avait les moyens et que ça faisait plus "voyage" au sens où on l'entend communément maintenant. Finalement on a été dans les Pyrénées et on a rompu peu de temps après (pas que pour ce voyage, même si c'était symptomatique).

En tout cas une chose est sûre pour moi maintenant, c'est que je ne peux pas envisager de faire ma vie avec une fille qui prendrai un tel luxe écologique comme un condition nécessaire à notre train de vie.

Bref, bon courage OP. Je suis pas mécontent que ce problème me soit arrivé relativement tôt dans ma vie.

permalink embed save report reply

Chichon_Bidon 12 points 6 hours ago

Gâchez pas votre vie profitez tant que vous pouvez de toute façon vous allez pas empêcher le réchauffement climatique à vous deux. Moi les voyages à l'autre bout du monde j'ai jamais vraiment compris l'intérêt mais si ça vous botte vous en privez pas par militantisme ça sert à rien.

permalink embed save report reply

T0yToy 4 points 5 hours ago

C'est quand même très défaitiste comme raisonnement, non ? Est-ce qu'on ne devrait pas arrêter de payer nos impôts aussi, puisque les riches fraudent et que de toutes manières à nous deux on ne change rien au budget du pays ?

permalink embed save parent report reply

Chichon_Bidon 15 points 5 hours ago

Si les impôts étaient facultatifs il n'y aurait pas grand monde pour les payer effectivement.

permalink embed save parent report reply

balaenoptera89 3 points 6 hours ago

"Moi les voyages à l'autre bout du monde j'ai jamais vraiment compris l'intérêt "

Qu'est-ce que tu ne comprends pas ?

permalink embed save parent report reply

Chichon_Bidon -1 points 5 hours ago

Je trouve pas l'expérience de touriste super intéressante c'est tout.

permalink embed save parent report reply

balaenoptera89 [score hidden] 2 hours ago

je pige pas mais ok

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

Latin_Crepin 2 points 5 hours ago

Ben, il y a le 13eme arrondissement à Paris. Pas la peine d'aller voir en Asie du Sud-Est ! /s

permalink embed save parent report reply

load more comments (2 replies)

olfb 4 points 5 hours ago

Personne n'en parle ici mais si tu fais moins de gosses que le nombre moyen utilisé dans les projections du giec, tu peux potentiellement faire au moins un AR Paris New-York par an en ayant la conscience tranquille.

permalink embed save report reply

chezJacques 5 points 4 hours ago

J'aurais tendance à remettre en cause l'idée même de bilan carbone. C'est surtout une mise en scène de l'absence de lutte contre le changement climatique.

On concentre l'attention sur les actions individuelles des personnes, qui ne changent rien au système ni à la destruction de l'environnement. Ce faisant on évite les mesures systémiques qui concerneraient plutôt les entreprises et les systèmes économiques: fermeture définitive des aéroports (pour le sujet qui nous occupe), arrêt de la production des véhicules individuels, changement de système économique pour sortir du productivisme, etc.

Le bilan carbone devient un pur sujet de bonne conscience; oui le réchauffement atteindra 3-4°C mais "c'est pas de ma faute à moi j'ai arrêté l'avion". Ca leur fera une belle jambe à ceux qui en subiront les conséquences de toutes façons.

A la fin ma contribution: que tu prennes l'avion ou pas n'a aucune importance, et ne change rien au réchauffement climatique. Alors face au choix du voyage avec ta chérie VS ta bonne conscience, vois ce qui t'apporte le plus de tranquilité d'esprit

permalink embed save report reply

not_franck_the_cook 4 points 6 hours ago

Amusez-vous. Il sera toujours temps de construire une piscine privée quand vous aurez des enfants.

permalink embed save report reply

Lombricien -1 points 5 hours ago

Par contre pensez à cacher les photos de vacances, si vous voulez éviter que vos gosses vous crache à la gueule

permalink embed save parent report reply

+ *fromage-du-omelette* *[score hidden] 2 hours ago (0 children)*

CyrilMnx 5 points 5 hours ago

Prend l'avion, profite, découvre le monde et d'autres cultures.

permalink embed save report reply

Seneca6666 -1 points 4 hours ago

Oui c'est super, il pourra meme leurs apporter des vieux vêtements à recycler , et qui sait quelques maladie vénérienne lol

De toute facon si il prend pas l'avion le siège restera vide et il finira cocu lol, donc autant en profiter, et puis bientôt les avions seront à hydrogène donc ca polluera moins

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

Chausse 4 points 5 hours ago

Je suis un peu stupéfié que la moitié des réponses ça soit "Na mais faut profiter c'est pas si grave que ça vous êtes jeunes ça change rien etc ..."

permalink embed save report reply

Turbogauchiassedu79 -1 points 6 hours ago

Prendre l'avion pour aller en Inde en ce moment et vivre la chaleur étouffante que des millions de personnes vivent en ce moment même.

Comprendre les conséquences déjà présentes, de nos émissions de CO2.

Rentrer à la maison et ne plus jamais prendre l'avion pour le plaisir égoiste de voir l'autre bout du monde.

Courage, c'est pas évident, mais il faudra qu'elle fasse son deuil de l'avion, et plus encore, de nos modes de vies occidentaux insoutenables.

permalink embed save report reply

Andelia 1 point 3 hours ago

Prendre l'avion pour aller en Inde en ce moment et vivre la chaleur étouffante que des millions de personnes vivent en ce moment même.

Prendre des photos instagrammables du Taj Mahal, se faire peur en mangeant local, aller faire son bourrin occidental condescendant avec les locaux comme si c'était des teubés.

Rentrer à la maison et parler à tout le monde de l'expérience que c'était, à quel point ça rend humble de voir ces gens vivre dans le dénuement, gonfler les autres avec sa néo-spiritualité qi faits e soigner avec des pierres et pratiquer l'ayurvéda.

Programmer ses prochaines vacances en Chine, en passant par Bali, puis à New-York pour finir par un treck vélo en Norvège. Bisous.

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

tjom59 [score hidden] 2 hours ago

Le sujet c'est voyager en avion pour partir en vacances, ou partir en vacances pour prendre l'avion ? Je t'accorde que si vous partez loin, autant rester plus longtemps sur place!

Si prendre l'avion te pose un problème moral à cause du réchauffement climatique, va juste faire un tour au Moyen-Orient pour voir à quel point tous les efforts que tu peux faire en France pour réduire ton empreinte écologique ne sont que de microscopiques gouttes d'eau à côté de la pollution générée la bas (les constructions, les voitures et les camions qui fument noir, les climatisations, etc). Autant dire que faire un voyage en avion en plus ou en moins ne changera pas grand chose.

permalink embed save report reply

princeps_astra [score hidden] 2 hours ago

Faut pas se culpabiliser parce que tu prends l'avion pour aller loin. Ton bilan carbone ne sera jamais plus élevé que celui des connards qui se déplacent en Falcon sur un coup de tête (ce que, j'admets, j'aimerais pouvoir faire).

C'est comme le recyclage. Le mythe de la consommation responsable est le résultat de campagnes de lobbying pour convaincre les gueux qu'ils sont responsables du changement climatique. Ceux qui ont financé ces campagnes sont les industries automobiles, aéronautiques, et du pétrole.

permalink embed save report reply

nicomaque 2 points 3 hours ago

Est-ce qu'une vie sans voyage en avion est une vie "gâchée" ou une vie dont on ne pourrait pas tirer de plaisir ? A lire les commentaire c'est le seul moyen de vraiment profiter et de s'éclater. Il est temps de changer le scénario qu'on nous livre sur la réussite de la vie et sur les loisirs sinon on associera toujours l'écologie à la vie malheureuse alors que c'est juste l'image que le marché autour du tourisme nous rentre dans la tête.

On a vécu des vies très enrichissantes sans aller à l'autre bout de la planète tous les ans, maintenant on doit réinventer de nouveaux modes de vie tout autant épanouissant

permalink embed save report reply

+ *shrimp303 1 point 6 hours ago (0 children)*

ArthurEffe 1 point 5 hours ago

L'avion il décollera avec ou sans toi.

Quand une alternative viable est mise en place c'est sûr que c'est mieux, pareil c'est bien d'essayer d'être raisonnable, mais "voter avec ses sous" je crois que ça ne marche pas vraiment.

C'est pas tant ton long courrier qui pose problème que le fait que ça soit plus cher et plus compliqué d'aller en Roumanie en train qu'en avion

permalink embed save report reply

Athalis 0 points 6 hours ago

Tu fais une compensation carbone. Genre, tu prends l'avion, mais tu plantes 2 arbres qui vont stocker le carbone que ton voyage aura libéré dans l'atmosphère.

T'as surement des associations qui prennent des sous et plantent des arbres, même pas besoin de jardin.

permalink embed save report reply

Kunstfr 15 points 6 hours ago

C'est mieux que rien mais bon la compensation carbone c'est quand même surtout pour se donner bonne conscience. Rien que le temps que les arbres poussent ce sera trop tard

permalink embed save parent report reply

Athalis 1 point 5 hours ago

> Rien que le temps que les arbres poussent

Le C02 émis ne fait pas instantanément augmenter la température terrestre. Si On arrête les émissions complètement aujourd'hui, la température continuera d'augmenter. Faudrait voir à quel vitesse un arbre pousse VS a quelle vitesse le carbonne libéré impact la température...

Enfin bon, au pire, tu plantes 4 arbres au lieu de 2... Ca capturera le carbonne deux fois plus vite.

permalink embed save parent report reply

punchy989 10 points 5 hours ago

Faut pas croire que c'est équivalent.

Un arbre mettra 20 ans à absorber la quantité de co2 émise en seulement quelques heure par toi.

Pendant tout ce temps la planète se sera réchauffée.

permalink embed save parent report reply

Pinard68 -1 points 6 hours ago

Tu peux relativiser aussi en te disant que l'avion partira et donc polluera que ton siège soit vide ou non.

permalink embed save report reply

malk0 [✍] 6 points 5 hours ago

Désolé c'est une erreur de raisonnement. Sur du très court terme tu peux avoir raison mais si la demande diminue les lignes aériennes vont diminuer aussi.

permalink embed save parent report reply

Pinard68 3 points 5 hours ago

On a vu ça pendant le Covid avec les liaisons aériennes qui tournaient à vide…

permalink embed save parent report reply

malk0 [✍] -3 points 5 hours ago

Ah désolé j'avais pas compris que tu étais un troll.

permalink embed save parent report reply

manuco75 [score hidden] 2 hours ago

En quoi ce qu'il dit est faux ?

permalink embed save parent report reply

punchy989 -1 points 5 hours ago

Ça ne marche pas comme ça, non.

permalink embed save parent report reply

Pinard68 5 points 5 hours ago

Tant que l'avion long courrier répondra a un service de monopole, la demande restera forte faute d'alternative viable et ce n'est pas en annulant 1 billet d'avion que tu clouera un avion au sol.

La seule façon de mettre fin au trafic aérien est d'attendre le tarissement du pétrole ou la mise en place d'une législation mondiale forte sur l'interdiction des avions.

Pour rappel depuis les années 1980, le trafic aérien est en constante augmentation avec le développement de nombreux pays émergeant permettant l'accès à leurs population à de meilleurs conditions de vie et donc aux services de l'aviation.

permalink embed save parent report reply

punchy989 1 point 5 hours ago

Tu peux certes avoir un monopole, mais le rendre invivable en augmentant les prix par exemple.

Et tu prends un cas particulier de l'avion long courrier, mais annuler son billet pour un court courrier peut tout à fait avoir un impact, tu fais parti de la croissance du secteur en y contribuant.

Mouais c'est pas les pays émergeant les plus consommateur mais les pays riche pour le coup.

permalink embed save parent report reply

GurthNada 1 point 5 hours ago

J'ai pas de solutions à proposer à OP et je pense que quelque part on en est tous au même point.

La Hannah Arendt de 2100 qui écrira l'équivalent de *La banalité du mal* pour la crise climatique aura de quoi faire avec nos médiocres dilemmes.

permalink embed save report reply

nicoalinghifan [score hidden] 2 hours ago

Après ce qui me dérange dans ce genre de réflexion c'est la taille du problème.

Je travaille l'hiver en station de ski et on y est confronté directement, mais ce que tu vas économiser en ne prenant pas l'avion c'est quoi, 15 minutes d'un paquebot à l'ancre ? 30 secondes d'un accident de plateforme pétrolière ?

A l'échelle citoyenne ça paraît tellement être une goutte d'eau que c'est démotivant

permalink embed save report reply

yasalm -1 points 6 hours ago

> mais ma copine aimerait beaucoup découvrir certains lieux

On n'est pas obligé d'y aller pour cela. On dispose de moult récits et documentaires, sur à peu près tous les endroits du monde, en tout cas ceux accessibles.

permalink embed save report reply

hold_my_chouffe 2 points 4 hours ago

Oui mais tu peux pas voir les locaux, tu sais ils possèdent rien mais ils ont tout à donner.

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

NoPrior4119 1 point 6 hours ago

Parenthèse : les Açores c'est plus sympa que Madère.

permalink embed save report reply

SowetoNecklace 1 point 6 hours ago

Ah putain j'ai méga-envie d'aller voir par la depuis plusieurs années. Tu recommandes ? C'est quoi la meilleure période ?

permalink embed save parent report reply

load more comments (1 reply)

Freezebees 1 point 5 hours ago

Toute personne qui veut prendre l'avion régulièrement pour loisir doit perdre le plus d'argent possible. Ergo, je te suggère de devenir prof.

/s

permalink embed save report reply

Kaflao 1 point 4 hours ago

Ah ouais c'est compliqué vos problèmes..

permalink embed save report reply

bbrunrun 1 point 3 hours ago

Quand on sait qu'un gosse équivaut à 60 tonnes de co2 par an, soit des dizaines de vols transatlantiques par an, et que chaque couple en fait en moyenne deux, j'ai bien une solution a te proposer pour que le bilan carbone de votre couple reste sous la moyenne malgré les vols en avion.

permalink embed save report reply

habujoji0 -2 points 5 hours ago

Surtout don't look up !!! De toute façon il y aura une crise majeur de l'eau sous peu, la planète brûle littéralement… Mais les autres ont raison. Vous pouvez profitez vu votre situation sociale !!! Donc continuez à prendre l'avion ! De plus d'après les compagnies aériennes elles ne polluent pas et s'engagent à encore moins polluer dans le futur.

Pour répondre à @couplecologie, ici vous aurez des réponses déculpabilisantes de climatosceptiques mais qui ne répondront en rien à votre question morale. A vous de savoir a quel point cela vous gêne et le partager avec votre partenaire pour prendre une décision commune. Si elle insiste tant, pourquoi pas aller en Inde en ce moment et se rendre compte des dégâts catastrophiques de se propre yeux sur les populations les plus démunies ?

permalink embed save report reply

Andelia 1 point 3 hours ago

C'est vrai que sous ce fil, t'a vraiment l'impression que voyage = statut social. Ils sont cadres: il faut le faire, il n'y a que comme ça qu'on profite de la vie !

permalink embed save parent report reply

filsdeBalkany 0 points 5 hours ago

Pour la faire courte : c'est très bien d'aborder le côté moral de la chose, puisque le changement climatique est avant tout une question éthique et morale.

Ton amie est visiblement '"consciente du changement climatique" mais je ne suis vraiment pas sûr qu'elle ait compris les conséquences d'un voyage en avion, sinon la question ne se poserait même pas.

Voyager ne veut pas dire "prendre l'avion". C'est une vision biaisée et totalement occidentale. 90% des humains n'ont jamais pris l'avion.
1% des humains représentent 50% des émissions du secteur aérien.

Si elle est consciente du voyage, demande lui comment on fait pour avoir une empreinte carbone de moins de 2 tonnes en prenant l'avion, même pour un A-R à Marrakech.

Et en lisant les autres commentaires plein de whataboutisme "l'avion c'est que 2% des émissions", c'est oublier que c'est 4% du forçage radiatif et surtout ultra inégalitaire. Les préjugés ne résistent pas aux faits scientifiques.

permalink embed save report reply

PedonculeDeGzor 0 points 4 hours ago

Déjà, perso je suis plutôt du côté de ta copine dans ce débat.

Pour moi y'a pas de solution miracle, il va falloir que l'un ou l'autre fasse des compromis (et la solution que vous avez évoquée me semble pas si mal).

Ensuite, je veux juste rebondir sur ce que tu dis sur les indiens : la plupart n'en ont rien à faire de l'écologie, suffit de regarder le sol jonché de déchets quasiment partout.

permalink embed save report reply

+ *ClaudioMoravit0 comment score below threshold (10 children)*

load more comments (19 replies)

about
blog
about
advertising
careers

help
site rules
Reddit help center
reddiquette
mod guidelines
contact us

apps & tools
Reddit for iPhone
Reddit for Android
mobile website

<3
reddit premium
reddit coins

Use of this site constitutes acceptance of our User Agreement and Privacy Policy. © 2022 reddit inc. All rights reserved.

Cookies help us deliver our Services. We only use essential cookies. Learn more about Reddit's use of cookies. ACCEPT ESSENTIAL COOKIES