

pour les modèles de langage. Les modèles de langage actuels sont basés sur des transformeurs, suivant la méthode maintenant célèbre de « prédire le prochain token à partir des précédents ».

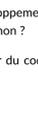
Contrairement à ce que cette pratique de la dépêche laisse penser, il n'y a pas d'opposition entre utilisation de transformeurs et la méthode "prédire le prochain token à partir des précédents" (auto-régression en jargon technique).

Je n'ai pas trouvé d'info précise sur l'architecture de Gemini Diffusion, mais il existe des modèles (LLaDA par exemple) qui génèrent le texte par diffusion inverse tout en utilisant des transformeurs sur leur modèle de langage.

Répondre

[*] # Re: Transformeur != Autorégressif
Posté par Moonz le 09 juin 2025 à 18:17. Évalué à 2 (+0/-0).

Tout à fait, le paragraphe aurait été plus simple et plus juste sans la mention de transformeurs, mea culpa.



Répondre

IA Locale

Posté par Olivier Esver (site web personnel) le 09 juin 2025 à 14:38. Évalué à 4 (+2/-0). Dernière modification le 09 juin 2025 à 14:38.

Très intéressant ces journaux, je commence à regarder l'IA tout doucement.



Mais pour tout ce qui est développement en entreprise, il vaut mieux des IA locales non ?

Quels sont les outils pour vérifier du code en local ? Un truc à coupler à ollama ?

...

Si il y a un problème, il y a une solution; s'il n'y a pas de solution, c'est qu'il n'y a pas de problème.

Répondre

[*] # Re: IA Locale
Posté par Moonz le 09 juin 2025 à 18:36. Évalué à 4 (+2/-0).

Le problème du local est que (opinion personnelle incertaine, je n'ai pas fait de tests poussés, je peux me tromper) le seul modèle qui aie la moindre chance de s'approcher des modèles propriétaires en termes de performance en tant qu'assistant de code est la version complète (671B), légèrement quantifiée (Q6-Q8, pas Q2 ou Q4) de DeepSeek R1. Bonne chance pour faire tourner ça local.



Après tout dépend de ce que tu veux faire, évidemment. Pas connaissance d'un outil spécifique de vérification de code, mais ce n'est généralement pas compliqué de s'interfacier avec un LLM (par exemple avec [ollama](#))

Répondre

[*] # Re: IA Locale
Posté par Olivier Esver (site web personnel) le 09 juin 2025 à 19:17. Évalué à 3 (+1/-0).

Comme j'avais vu que [destral](#) était sorti sur ollama et qu'avec ses 24B, il tourne facilement localement, je me disais qu'il peut y avoir moyen d'interfacier ça.



...

Si il y a un problème, il y a une solution; s'il n'y a pas de solution, c'est qu'il n'y a pas de problème.

Répondre

[*] # Re: IA Locale
Posté par Moonz le 09 juin 2025 à 20:02. Évalué à 4 (+2/-0).

Pas testé destral mais... honnêtement, je suis prêt à (virtuellement) manger mon chapeau si un modèle 24B s'approche ne serait-ce que de Claude 3.6. Les modèles propros sont très probablement autour des 100B-400B.



Répondre

super

Posté par kazouillepourt (site web personnel) le 09 juin 2025 à 15:59. Évalué à 3 (+4/-1).

Très intéressant, pas évident de rester à jour sur ces sujets avec l'avancée constante de la technologie.



J'en utilise quelques une depuis 2 ans, et j'ai constamment l'impression d'être à la ramasse niveau veille technologique.

Répondre

AI et chômage

Posté par amaudus le 02 juillet 2025 à 16:17. Évalué à 3 (+0/-0). Dernière modification le 02 juillet 2025 à 16:19.

Dario Amodei, le patron d'Anthropic, prévient que l'IA pourrait supprimer la moitié des postes « débutants » dans des domaines tels que la technologie, la finance ou le droit d'ici 1 à 5 ans.



Le problème avec ce genre de prévisions, c'est que l'augmentation du chômage c'est l'argument de vente de ces entreprises. Ce dont il est difficile de douter, c'est que la productivité va augmenter. Mais dans l'histoire de l'économie, les gains de productivité ont rarement engendré du chômage, et aucun argument n'est proposé ici pour expliquer pourquoi ce serait le contraire avec l'IA. Ça ressemble donc à de la com pour patrons débilés, genre "grâce à moi il y aura plein de chômage".

Donc jusqu'à preuve du contraire, cette histoire de chômage, c'est du bullshit. Les conséquences normales, c'est que les gains de productivité vont engendrer une baisse des coûts, qui vont permettre d'avoir plus pour le même investissement, et donc stimuler l'investissement, et donc la croissance. L'idée c'est qu'une entreprise ou un particulier n'a jamais ses besoins comblés. Une boîte ne va pas dire "avant je dépensais 100k€ pour développer mon site web, maintenant je dépense 10k€, youpi, distribuons les 90 k€ gagnés aux salariés (ou aux actionnaires)". C'est juste qu'avec 100k€, tu pourras avoir un truc bien plus riche et/ou fonctionnel et/ou gourmand en serveurs et en bande passante, et tes concurrents aussi, donc tu dépenseras autant pour avoir plus.

Ça ne veut bien sûr pas dire que ponctuellement il n'y ait pas des changements profonds dans certains secteurs.

Il y a aussi la question de la formation: les experts n'arrivent pas tout cuits, il faut les former. Il faudra donc passer bien plus de temps sur les bancs des facs et des écoles d'ingé pour arriver à un niveau d'employabilité (puisque c'est à ce qui servent les études: à apprendre en faisant un travail non-productif). Tout ça a un coût pour la société, et le modèle qu'il y a derrière est incertain (est-ce que c'est vraiment intéressant de rester à l'école jusqu'à 35 ans alors qu'à 16 ans on peut commencer à rentrer dans la vie active en tant qu'électricien ou agriculteur?)

Répondre

[*] # Re: AI et chômage
Posté par BAud (site web personnel) le 02 juillet 2025 à 16:23. Évalué à 3 (+1/-0).

alors qu'à 16 ans on peut commencer à rentrer dans la vie active en tant qu'électricien ou agriculteur?



va bien falloir que quelqu'un paie pour rester à l'école jusqu'à 35 ans

Répondre

[*] # Re: AI et chômage
Posté par amaudus le 02 juillet 2025 à 17:21. Évalué à 3 (+0/-0).

va bien falloir que quelqu'un paie



Normalement, la justification des salaires plus élevés pour les travailleurs qualifiés est la rémunération a posteriori de l'investissement dans les années d'études.

Je n'ai jamais été convaincu par ça. J'ai juste l'impression que le salaire est globalement une conséquence de l'état de l'offre et de la demande dans chaque secteur, avec une limite au niveau de la rentabilité (marginale) de l'employé au moment de l'embauche. En gros, si employer un ingénieur te permet de gagner 100k€ par an, c'est ton plafond. Tu vas regarder le marché du travail, et si tu peux embaucher à 60k€, tu vas le faire. Si employer un ouvrier te fait gagner 20k€ par an, tu regardes le marché du travail, et tu es sous le salaire minimum; tu ne vas donc pas embaucher.

Du coup, si pour devenir ouvrier il fallait bac + 8, le salaire d'un ouvrier ne passerait pas magiquement à 100k€. C'est juste que les étudiants s'adaptent et ne lancent pas dans des études longues sans perspectives de carrière. Il n'y a qu'à regarder les très bas salaires proposés dans les filières "passion" (style histoire de l'art) pour voir que cette histoire de rémunération des études c'est du bullshit. Ce qui compte c'est la rareté du profil par rapport aux besoins, quitte d'ailleurs à fabriquer artificiellement cette rareté par des numerus clausus pour garder des salaires hauts.

Répondre

[*] # Re: AI et chômage
Posté par Ysabeau (site web personnel, Mastodon) le 02 juillet 2025 à 18:48. Évalué à 4 (+1/-0). Dernière modification le 02 juillet 2025 à 18:51.

et donc la croissance



La fameuse croissance infinie dans un monde fini. Un concept que je n'arrive toujours pas à comprendre.

...

« Tak ne veut pas qu'on pense à lui, il veut qu'on pense ». Terry Pratchett. Détaillé.

Répondre

[*] # Re: AI et chômage
Posté par amaudus le 02 juillet 2025 à 23:03. Évalué à 3 (+0/-0).

Tu peux due à la croissance des services, et pas de la production industrielle.



Disons que je suis coiffeur et que tu es coach sportif.

En janvier, on n'a pas un rond ni l'un ni l'autre, je ne peux pas me payer de coach et tu ne peux pas avoir de coupe de cheveux. Le PIB est à 0€.

En février, je trouve un billet de 20€ par terre, j'ai de quoi me payer une séance de coaching à 20€, et avec cet argent tu as de quoi te payer une coupe de cheveux à 20€. Le PIB est à 40€.

En mars, je me fais une séance de coaching et tu te payes une coupe de cheveux; on a toujours 20€ chacun, on refait pareil le 15 du mois, et on a donc eu deux fois plus de services chacun que le mois d'avant; le PIB est à 80€.

On a donc augmenté le PIB tous les mois, on a du boulot tous les deux, et notre activité de service n'a que très marginalement tapé dans les ressources naturelles. En faisant circuler le pognon plus vite on est plus riche, et notre richesse augmente bien plus que le stock de pognon.

Et si tu penses que dans le monde réel, le PIB est couplé aux ressources naturelles, bah c'est pas complètement vrai (pense à la Suisse), et ça n'est de toutes manières pas une fatalité (par exemple, on avait toutes les raisons de penser que le PIB était totalement couplé à la consommation énergétique, jusqu'à ce que les deux commencent à se découpler dans certains pays sous l'effet de politiques environnementales).

Répondre

[*] # Re: AI et chômage
Posté par Moonz le 02 juillet 2025 à 23:40. Évalué à 2 (+0/-0).

La fameuse croissance infinie dans un monde fini. Un concept que je n'arrive toujours pas à comprendre.



1. Sigmoide : la croissance (la dérivée) est infnie (au sens : toujours positive), sans que le PIB ne diverge à l'infini.

2. Toute sigmoïde ressemble à une exponentielle sur sa première moitié. Le PIB est très probablement une sigmoïde dont nous sommes quelque part sur la première moitié. La question à ???€ est : quand atteindrons nous le point d'inflexion, et quelle est l'asymptote ? Pour ma part, considérant que la masse de la terre c'est 1/10²⁰ ième de la masse de l'univers observable, je suis plutôt optimiste que l'on est loin des limites du possible.

Répondre

[*] # Re: AI et chômage
Posté par Renault (site web personnel) le 02 juillet 2025 à 23:46. Évalué à 4 (+1/-0).

Le problème avec ce genre de prévisions, c'est que l'augmentation du chômage c'est l'argument de vente de ces entreprises. Ce dont il est difficile de douter, c'est que la productivité va augmenter. Mais dans l'histoire de l'économie, les gains de productivité ont rarement engendré du chômage, et aucun argument n'est proposé ici pour expliquer pourquoi ce serait le contraire avec l'IA. Ça ressemble donc à de la com pour patrons débilés, genre "grâce à moi il y aura plein de chômage".



Plus bizarre, le patron d'une entreprise qui aurait un tel impact qui soit une telle prédiction cela ne semble pas lui poser de problème. C'est sans doute le plus scandaleux dans l'histoire.

Si tu penses que ta boîte va causer probablement un chômage de masse, tu devrais agir un peu plus que de juste agir la menace dans la presse. Et en particulier agir pour que cela n'arrive aps en n'étant pas dans la course à qui mettra ces gens là au chômage le plus vite possible.

Donc jusqu'à preuve du contraire, cette histoire de chômage, c'est du bullshit. Les conséquences normales, c'est que les gains de productivité vont engendrer une baisse des coûts, qui vont permettre d'avoir plus pour le même investissement, et donc stimuler l'investissement, et donc la croissance. L'idée c'est qu'une entreprise ou un particulier n'a jamais ses besoins comblés. Une boîte ne va pas dire "avant je dépensais 100k€ pour développer mon site web, maintenant je dépense 10k€, youpi, distribuons les 90 k€ gagnés aux salariés (ou aux actionnaires)". C'est juste qu'avec 100k€, tu pourras avoir un truc bien plus riche et/ou fonctionnel et/ou gourmand en serveurs et en bande passante, et tes concurrents aussi, donc tu dépenseras autant pour avoir plus.

Pourtant on l'a bien vu dans l'agriculture et dans l'industrie que finalement les gains de productivité ont eu pour conséquences moins de gens bossent dedans pour produire pourtant plus de biens. Il n'est donc pas absurde que pour le tertiaire l'impact sera finalement le même à la fin. Sauf que tu recases où les gens du tertiaire ? Oui il y a sans doute des métiers qui recruteront encore à balle, mais assez pour absorber le tout ? Pas certain du tout.

Cependant si le chômage est trop élevé, tu as moins de consommateurs potentiels et tu as aussi probablement des contre réactions politiques ou sociétales. Cela risque surtout de diviser la population encore plus entre celle qui gagne bien sa vie et celle qui ne le peut pas faut d'emplois dispo. Ce n'est pas très réjouissant.

Et tous les patrons ne sont pas les mêmes, et tous ce qui est produit n'a pas les mêmes contraintes. Oui certains patrons peuvent profiter de l'amélioration de productivité pour produire / vendre plus. Mais d'autres ne le feront pas car pour gagner de la marge c'est plus facile dans ce cas de virer que de produire plus. Surtout que les gens ont des finances et un temps fini, tu ne peux pas surproduire ad vitam eternam.

Bref, si l'amélioration de la productivité a lieu de manière massive, les conséquences sur l'emploi sont réellement possibles.

Répondre

[Envoyer un commentaire](#)

[Suivre le flux des commentaires](#)

Note : les commentaires appartiennent à celles et ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.

[Revenir en haut de page](#)

Derniers commentaires

- full-text-rss
- Re: AI et chômage
- Re: politique europe...
- Normal ?
- politique europeenne
- Re: AI et chômage
- Bouchons d'oreilles
- Re: Des témoignage...
- Re: Bailleur ou pas
- Re: Devenir une équ...
- Re: Devenir une équ...
- Re: LibreOffice et 2...

Étiquettes (tags) populaires

- intelligence_artificielle
- fabrice_bellard
- merdification
- microsoft
- sécurité
- grands_modèles_de...
- linux
- cybersécurité
- google
- x11
- danmark
- administration_fran...

Sites amis

- April
- Agenda du Libre
- Framasoft
- Éditions D-BookER
- Éditions Eyrolles
- Éditions Diamond
- Éditions ENI
- La Quadrature du Net
- Les-Linux
- En Vente Libre
- Grafik Plus

À propos de LinuxFr.org

- Mentions légales
- Faire un don
- L'équipe de LinuxFr...
- Informations sur le s...
- Aide / Faire aux que...
- Suivi des suggestion...
- Règles de modération
- Statistiques
- API pour le développ...
- Code source du site
- Plan du site