



« Wikipédia:Le Bistro/6 juillet 2025 » : différence entre les versions

[Ajouter des langues](#)

[Ajouter un sujet](#)

[Page](#) [Discussion](#)

[Lire](#) [Modifier le code](#) [Voir l'historique](#) [Outils](#)

[Aide](#)

< [Wikipédia:Le Bistro](#)

Dernier commentaire : [il y a 7 heures](#) par [Maleine258](#) dans le sujet [Wikipédia en allemand manque de bras... et est de plus en plus obsolète](#)

Navigation interactive dans l'historique

Visuel

Wikicode

Intégrés



Version du 6 juillet 2025 à 21:42 (modifier)

[Apollinaire93](#) ([discuter](#) | [contributions](#))

(→ *Mois de la wikification : Réponse*)

(*Balise : Répondre*)

← [Modification précédente](#)

Version du 6 juillet 2025 à 23:34 (modifier)

([annuler](#))

[Maleine258](#) ([discuter](#) | [contributions](#))

(→ *Wikipédia en allemand manque de bras... et est de plus en plus obsolète : Réponse*)

(*Balise : Répondre*)

[Modification suivante](#) →

Ligne 159 :

```
:::: Il semble que sur [[Wikipédia en allemand|{{de}}]] les IPs peuvent modifier les articles (et même en créer), mais effectivement les contributions doivent être validées manuellement (tout comme celles des nouveaux comptes). C'est sur [[Wikipédia en portugais|{{pt}}]] que les IPs ne peuvent pas contribuer. – &nbsp;  ' '' [[user:JKRS's|<font color="#333333">JK</font><sup><font color="#CC0000">rs's</font></sup>]]''&nbsp;  [[user talk:JKRS's| (discuter)]]&nbsp;  le 6 juillet 2025 à 17:44 (CEST)
```

```
:::::@[Utilisateur:Maleine258|Maleine258]]  
Le nombred'articles n'est pas forcément
```

Ligne 159 :

```
:::: Il semble que sur [[Wikipédia en allemand|{{de}}]] les IPs peuvent modifier les articles (et même en créer), mais effectivement les contributions doivent être validées manuellement (tout comme celles des nouveaux comptes). C'est sur [[Wikipédia en portugais|{{pt}}]] que les IPs ne peuvent pas contribuer. – &nbsp;  ' '' [[user:JKRS's|<font color="#333333">JK</font><sup><font color="#CC0000">rs's</font></sup>]]''&nbsp;  [[user talk:JKRS's| (discuter)]]&nbsp;  le 6 juillet 2025 à 17:44 (CEST)
```

```
:::::@[Utilisateur:Maleine258|Maleine258]]  
Le nombre d'articles n'est pas forcément
```

un indicateur de qualité globale : les articles peuvent être plus courts et rudimentaires que WP:fr. De plus, beaucoup de francophones sont en Afrique, où la contribution est plus difficile, pour tout un ensemble de raisons, techniques et sociologiques/sociétales. Et les critères d'admissibilité sur WP:fr sont parmi les plus stricts, et quand on voit dans cet article la difficulté qu'ils ont à maintenir leur pléthore d'article, cela ne donne pas forcément envie de les relâcher. [[Utilisateur:Jean-Christophe BENOIST|Jean-Christophe BENOIST]] ([[Discussion utilisateur:Jean-Christophe BENOIST|discuter]]) 6 juillet 2025 à 19:13 (CEST)

un indicateur de qualité globale : les articles peuvent être plus courts et rudimentaires que WP:fr. De plus, beaucoup de francophones sont en Afrique, où la contribution est plus difficile, pour tout un ensemble de raisons, techniques et sociologiques/sociétales. Et les critères d'admissibilité sur WP:fr sont parmi les plus stricts, et quand on voit dans cet article la difficulté qu'ils ont à maintenir leur pléthore d'article, cela ne donne pas forcément envie de les relâcher. [[Utilisateur:Jean-Christophe BENOIST|Jean-Christophe BENOIST]] ([[Discussion utilisateur:Jean-Christophe BENOIST|discuter]]) 6 juillet 2025 à 19:13 (CEST)

+

:::::::Bonsoir @[[Utilisateur:Jean-Christophe BENOIST|Jean-Christophe BENOIST]], je suis entièrement d'accord : WP:fr. les articles sont admissibles avec des sources fiables ce qui n'est pas toujours le cas sur le WP:de. et sur l'Afrique francophone, je n'osais pas le dire mais je le pense fortement que le retard de ce continent pénalise la langue française... Bonne soirée... [[Utilisateur:Maleine258|Maleine258]] ([[Discussion utilisateur:Maleine258|discuter]]) 6 juillet 2025 à 23:34 (CEST)

== Pas clair ? ==

== Pas clair ? ==

Version du 6 juillet 2025 à 23:34

[Bistro complet rafraîchi](#)

[Ajouter un message](#)

Aujourd'hui, dans Wikipédia

Actuellement, Wikipédia compte **2 694 962** entrées encyclopédiques, dont 2 215 articles ayant obtenu le label « [Article de qualité](#) » et 4 134 articles ayant obtenu celui de « [Bon article](#) ». Pour améliorer le contenu de Wikipédia, nous vous proposons de travailler les articles ci-dessous. **N'hésitez pas** à ajouter des [liens internes](#), des [images](#), des [notions encyclopédiques](#) ou

Sous-pages						
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						
↑ juin / juillet ↓						
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20

simplement corriger les [fautes d'orthographe](#). Demandez de l'[aide](#) en cas de doute ou visitez la page des [premiers pas](#) des contributeurs.

Articles remarquables et labels

Les [labels](#) sont un indicateur de qualité de certains articles de

- ★ Wikipédia. Vous pouvez participer à ces démarches, en rédigeant des
- ★ articles, en les relisant lors des procédures de labellisation [BA](#) ou [AdQ](#), ou en contrôlant le niveau des [anciens labellisés](#).

★ BA : [Eugénie Desjobert](#) · [La Planète des singes : Le Nouveau Royaume](#) · [Mariage du diadoque Georges de Grèce et de la princesse Élisabeth de Roumanie](#) · [Marianne d'Alger](#) · [Myst V: End of Ages](#) · [Retable Despenser](#)

★ AdQ : [Château du Pflixbourg](#) · [Le Dimanche de Bouvines](#) · [Le Formidable Événement](#) · [Marbre de Thorigny](#)

★ BA contesté : [Racine carrée de deux](#)

👁️ Contrôlez, relisez, améliorez et actualisez si besoin ces [pages labellisées un 7 juillet](#) : [Renaissance ottonienne](#) ★ (2009) · [Rhétorique](#) ★ (2009) · [Histoire du clavecin](#) ★ (2010) · [Richard Dawkins](#) ★ (2010) · [Yohannes IV](#) ★ (2010)

Articles sans sources

Voir la catégorie : [Article sans source](#).

Quatre articles vous sont proposés par le [Projet:ASS](#). Parviendrez-vous à les sourcer ? Suivez l'[objectif](#) du projet et n'oubliez pas de retirer le bandeau une fois l'article sourcé.

- [Discographie de Synapson](#) ✓ merci Luciemrt
- [Eacho](#) ✓ merci Seonne
- [Ébarbage \(édition\)](#) ✓ merci Seonne
- Bonus : [Esperantologio / Esperanto Studies](#) (Sujet historique, commun aux principaux PatASseurs du Bistro) ✓ merci Seonne

Articles à améliorer

Voir aussi les articles [ébauchés](#), [à wikifier](#), [à illustrer](#), [à recycler](#), [à vérifier](#), [courts](#), [non neutres](#), [avec plusieurs fois la même image](#) et [en attente de relecture](#) ainsi que les [brouillons en attente de relecture](#) et les [articles avec un ou plusieurs liens à corriger](#).

Articles à créer

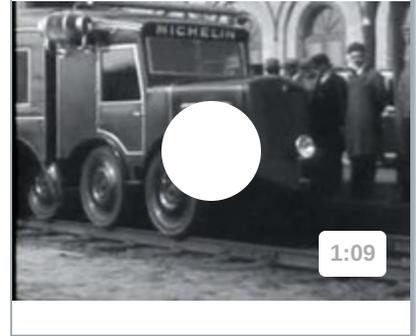
Il existe aussi des pages regroupant les [articles à créer](#) ou les [plus demandés](#).

- [Oblast de Perm](#), ancien oblast russe (actuellement redirection vers [Kraï de Perm](#), issu de la fusion de l'oblast de Perm avec le [District autonome de Komi-permiak](#))

6 juillet 2025



Ah, la [micheline](#), elle était belle comme un camion !



1:09

Suivi des débats d'admissibilité

- [Tableau de suivi des avis conserver/supprimer/fusionner](#) lors des débats d'admissibilité

Anniversaires



Joyeux anniversaire, [Darwln](#) (d · c),
[marcolefort98](#) (d · c) !

(Pour que l'on n'oublie pas le [vôtre](#)...)

Wikipédia en allemand manque de bras... et est de plus en plus obsolète

Dernier commentaire : [il y a 7 heures](#) | 19 commentaires | 14 participants à la discussion

Hello le Bistro,

Dans [cet article](#) intitulé « **Wikipedia weiß immer weniger** » (Wikipédia en sait de moins en moins), le journaliste Valentin Bauer du *Frankfurter Allgemeine Zeitung* interpelle sur les problèmes de qualité des articles de Wikipédia en allemand.

Selon le quotidien :

- Plus d'une page sur 3 de la Wikipédia germanophone contient des problèmes
- 20 % des pages contiennent actuellement des informations obsolètes.

Pour arriver à ce constat, le quotidien a mené une enquête en sélectionnant au hasard plus de 1 000 articles Wikipédia. Ils ont ensuite utilisé une IA pour déceler d'éventuelles anomalies, puis les ont fait relire par une équipe de documentalistes des archives du quotidien. Parmi les raisons, le journaliste évoque :

- Le manque de contributeurs et contributrices (Alors qu'auparavant la communauté en allemand comptait près de 11 000 bénévoles, leur nombre stagne aujourd'hui à 6 000)
- L'augmentation constante de pages (plusieurs centaines de pages par jour), ce qui laisse « peu de temps pour le travail fastidieux sur les anciens »

Alors quelles solutions ?

Pas nécessairement l'IA d'après le quotidien, puisque « même lorsque l'IA critique une phrase à juste titre, elle peut fournir elle-même des informations erronées. »

Dobusch, professeur à l'Université d'Innsbruck plaide plutôt pour que la Fondation Wikimedia recrute des contributeurs et contributrices, à l'image de la Croix-Rouge, où des collaborateurs à temps plein et des bénévoles travaillent ensemble. Cependant cette solution semble inenvisageable, le modèle éditorial de Wikipédia étant basé sur le bénévolat.

Bref, comme le rappelle le journaliste : « Quiconque souhaite améliorer la situation devrait se rappeler ceci : Wikipédia ne manque pas tant d'argent que de personnes pour l'aider. »

Un constat qui vaut également pour la version francophone ?--[Pronoia \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 10:02 (CEST) [Répondre](#)

Partage très intéressant, merci ! — [Exilexi \[Discussion\]](#) 6 juillet 2025 à 10:23 (CEST) [Répondre](#)

Après, déjà les Wikipédias ne sont pas des sites d'actualité : on est censé prendre du recul et par conséquent, on admet avoir un retard par méthode sur le feu des divers fronts de création d'informations et surtout connaissances. Donc, des problèmes certainement, mais si un article est satisfaisant dans la forme et dans le contenu majoritairement, avec de bonnes sources, des lacunes et insuffisances me paraissent tolérables et même signe que l'article n'est pas manipulé par une actualisation douteuse dans ses motivations. [TigH \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 10:57 (CEST) [Répondre](#)

PS : je suis intervenu dernièrement sur un article dont chaque phrase est un problème (sourcé) et un point de caducité assurée à brève échéance. Vouloir que l'encyclopédie soit "sous dans le coup" ou "à la page" ne justifie pas des sujets en quelque sorte artificiels qui seront balayés comme artéfacts par les communautés. Mais bon, tant que ça ne nuit pas aux articles aux sujets importants, où est le problème au fond ? [TigH \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 11:08 (CEST) [Répondre](#)

Bonjour @[Pronoia](#), j'avais évoqué ce sujet il y a quelques temps déjà (sur Discord il me semble) après avoir noté d'après les statistiques que le nombre de contributeurs sur wp:de connaissait une **forte érosion** , là où sur wp:fr on résistait **nettement mieux** . Après les Allemands sont effectivement partis de plus haut que nous (11k en 2008 alors que nous n'avons jamais dépassé les 6k) et je me demande si ce n'est pas un simple réaligement, l'érosion étant en train de se tasser sur les dernières années. Ils ont mis en place en 2009 le contrôle des modifications (une modification d'un nouveau compte ou d'une ip ne s'affiche qu'après avoir été validée) et je pense que ça a joué un rôle dans la fonte du nombre d'utilisateurs. Ce système ne m'a jamais trop convaincu et me semble être décourageant pour le nouveau contributeur. Je pense qu'il y a des moyens plus efficaces de protéger l'encyclopédie des dégradations. Mais ça serait intéressant d'identifier précisément pourquoi ils étaient à 11k (proportion beaucoup plus importante rapportée à la germanophonie que nos 6k rapportés à la francophonie) et pourquoi c'est redescendu. [Runi Gerardsen \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 11:03 (CEST) [Répondre](#)

La francophonie et la germanophonie ne sont pas forcément totalement comparable à mon avis, donc une bête proportion n'est pas si informative. Je pense que nombre de francophones ne sont pas suffisamment à l'aise pour contribuer ou n'ont pas forcément un accès numérique / internet suffisant pour le faire confortablement ? C'est moins le cas pour l'allemand ou la grande majorité sont en Allemagne dans leur langue maternelle dans un pays riche ? — [TomT0m \[bla\]](#) 6 juillet 2025 à 11:08 (CEST) [Répondre](#)

À noter que de: est particulièrement dure pour les nouveaux (pas de modification sous IP, modifications devant être validées), ce qui peut être lié à leur faible nombre de contributeurs. [Léna \(discuter\)](#) 6 juillet

2025 à 11:55 (CEST) [Répondre](#)

Les statistiques semblent bizarres. https://meta.wikimedia.org/wiki/List_of_Wikipedias donne 20000 (j'arrondis) contributeurs actifs pour WP:de, et 24000 (j'arrondis) pour WP:fr. Pas 6000 ? De plus on ne sait pas s'il s'agit d'articles d'actualité ou d'articles de fond. Cela dit, le manque de contributeurs sur les articles de fond est patent sur fr, et probablement aussi sur de. Les articles qui ont des problèmes sont ici (en général) surtout incomplets, pas clairs, mal structurés, avec du travail personnel non sourcé, plutôt que faux, mais ce n'est guère mieux. [Jean-Christophe BENOIST \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 12:11 (CEST) [Répondre](#)

En général on tourne plutôt autour de 18 000 utilisateurs actifs (au moins une modif le dernier mois) que de 24 000, @[Jean-Christophe BENOIST](#). 6 000, c'est le nombre d'utilisateurs avec au moins cinq modifs le dernier mois. — [Jules*](#)  6 juillet 2025 à 12:46 (CEST) [Répondre](#)

J'avais loupé stats.wikimedia. Il y a vraiment une différence entre de => [\[1\]](#) qui diminue et fr => [\[2\]](#) qui est stable. Je pense que @[Léna](#) ci-dessus met le doigt sur une des différences qui fait effet. [Jean-Christophe BENOIST \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 13:45 (CEST) [Répondre](#)

Il ne faudrait pas mélanger deux sujets : le nombre de contributeurs et la qualité des contributions. Alors, certes, sans contributeurs, pas de contributions ; mais avec une avalanche de contributions de mauvaise qualité (des traductions à la va-vite aux bâclages visant à faire du chiffre de contributions ou de la visibilité), le peu de contributeurs expérimentés s'épuisent à courir derrière (et à se ramasser quand ils osent mettre le doigt sur les manquements et demander aux gens de corriger eux-mêmes) et ne trouvent plus le temps (ou l'envie !) de contribuer eux-mêmes. On entend régulièrement le refrain "soyez gentils avec les nouveaux" ; et quid des moins nouveaux et d'être aussi gentils avec eux ? On voit rarement les patrouilleurs obtenir soutien et reconnaissance : lorsqu'ils sont visibilisés, c'est à l'occasion en RA parce qu'un mot ou une remarque acerbe leur aura échappé à la 1000^e même correction...

[Sherwood6 \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 15:33 (CEST) [Répondre](#)

C'est pas nouveau et c'est pas spécifique à wp:de. Même en 2010, il y avait ce problème. Je me souviens que sur quasiment chaque article de pays on a eu pendant une bonne décennie des statistiques d'équipement d'internet et de téléphones datant de la décennie 1990 ou 2000 (ce qui était plus que obsolète). Il suffit de naviguer sur n'importe quel article "Economie de ", ex : [Économie des Philippines](#), les stat des infobox ont 10 ans. Mais sur un certain nombre de données, c'est pas grave avoir quelques années de retard, avoir une décennie, ça commence à faire, encore faut-il trouver les données, etc. Et donc mettre à jour tout les articles "Economie de ", ça prend du temps. Sauf que si c'est pas fait, cela s'accumule. Et quand en, il y a de plus en plus d'articles. Bah oui, c'est de plus en plus compliqué de maintenir les choses. Si on rajoute en plus les contributeurs anti-actualité, que maintenir les articles à jour, n'est absolument pas valorisé.

Je ne vois pas l'intérêt de l'IA pour détecter des articles non à jour. [Nouill](#) 6 juillet 2025 à 13:26 (CEST) [Répondre](#)

Ah et pour la baisse des contributeurs de wp:de, ce n'est pas spécifique à wp:de. wp:da a la même courbe, wp:pl aussi, wp:hu aussi, wp:no, wp:fi, wp:sv idem. Et surtout aussi wp:en a la même courbe. wp:nl et wp:it

ont aussi dans une moindre mesure. Et à l'inverse, wp:es a un plateau comme wp:fr, et wp:pt a aussi un plateau + une augmentation "artificielle" liée à l'interdiction des IP. La raison est probablement peu en rapport avec les politiques internes de ces wiki, mais plus que wikipedia n'est à la pointe de la hype en 2025 par rapport à 2008, et peut-être que dans les langues ayant une grande partie de leurs locuteurs dans les pays en développement, l'accès à internet et à wikipédia est différée dans le temps en plus de considération démographique. On peut remarquer que sur wp:ar et wp:fa ou encore wp:sw, il y a pas du tout la même courbe. [Nouill](#) 6 juillet 2025 à 13:52 (CEST) [Répondre](#)

[@Jules*](#) : ah oui, 6000 c'est pas beaucoup.. on est une espèce rare! A vrai dire, en 19 ans de Wikipedia, je n'ai JAMAIS rencontré un autre wikipedien (ou wikipedienne) irl. Je ne désespère pas cependant.. j'ai encore quelques décennies à vivre 😊

6000 sur 70 M, c'est comme chercher une aiguille dans une botte de foin lol — [Laszlo](#) 6 juillet 2025 à 13:34 (CEST) [Répondre](#)

Je rebondis sur ce que dit [@Léna](#), si les allemands doivent valider manuellement tous les nouveaux articles, ça prend de la ressource. Après ils n'ont plus forcément le temps de mettre à jour leurs articles. [GPZ Anonymous](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 14:44 (CEST) [Répondre](#)

Wikipédia en allemand a plus de 3 000 000 millions d'articles pour une langue parlée par environ 100 000 000 de personnes et wikipédia en français a à peine 2 700 000 d'articles pour la langue parlée par environ 343 000 000 personnes.... Cherchons l'erreur.--[Maleine258](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 17:33 (CEST) [Répondre](#)

Il semble que sur [\(de\)](#) les IPs peuvent modifier les articles (et même en créer), mais effectivement les contributions doivent être validées manuellement (tout comme celles des nouveaux comptes). C'est sur [\(pt\)](#) que les IPs ne peuvent pas contribuer.

— [JK^{rs's}](#) ([discuter](#)) le 6 juillet 2025 à 17:44 (CEST) [Répondre](#)

[@Maleine258](#) Le nombre d'articles n'est pas forcément un indicateur de qualité globale : les articles peuvent être plus courts et rudimentaires que WP:fr. De plus, beaucoup de francophones sont en Afrique, où la contribution est plus difficile, pour tout un ensemble de raisons, techniques et sociologiques/sociétales. Et les critères d'admissibilité sur WP:fr sont parmi les plus stricts, et quand on voit dans cet article la difficulté qu'ils ont à maintenir leur pléthore d'article, cela ne donne pas forcément envie de les relâcher. [Jean-Christophe BENOIST](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 19:13 (CEST) [Répondre](#)

Bonsoir [@Jean-Christophe BENOIST](#), je suis entièrement d'accord : WP:fr. les articles sont admissibles avec des sources fiables ce qui n'est pas toujours le cas sur le WP:de. et sur l'Afrique francophone, je n'osais pas le dire mais je le pense fortement que le retard de ce continent pénalise la langue française... Bonne soirée....

[Maleine258](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 23:34 (CEST) [Répondre](#)

Pas clair ?

[Ombre, pénombre et antéombre](#) demande un renommage non ?

Vous y êtes ou pas ? 😊

[TigH \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 13:00 (CEST) [Répondre](#)

👉 [TigH](#) : Je ne pense pas que le vrai problème soit le titre. En soit, cet article traite des trois et, s'il n'y avait pas de quoi justifier des articles séparés, en l'état le titre pourrait se justifier. Le problème cependant, c'est qu'on a des articles détaillés [Ombre](#) et [Pénombre](#) (rien par contre côté [Antéombre](#), pas même une redirection). C'est donc un problème d'"organisation" des articles, avec en fait une duplication partielle, plutôt qu'un problème de titre. Mieux vaudrait améliorer les articles [Ombre](#) et [Pénombre](#), créer un article (article court éventuellement) [Antéombre](#), définir tout ça proprement là où il faut, plutôt qu'avoir cet article doublon "3 en 1" avec des paragraphes de deux phrases qui au final n'apporte que très peu d'information. [SenseiAC \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 14:43 (CEST) [Répondre](#)

Merci de cet approfondissement ! Mes coups de projecteurs sont *toujours* superficiels et font le pari d'un effort de plus disponibles et plus appliqués que moi mettront sur la voie de la résolution un problème que je subodore plus que je ne le cerne. J'y crois davantage qu'à une discussion en page de discussion et *si rien n'est fait, c'est que ça ne dérange personne en fait !*. Il y a tant à faire ! [TigH \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 16:57 (CEST) [Répondre](#)

C'est nitescent ! Mais manque de clair-obscur.. 😊 [Égoïté \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 15:44 (CEST) [Répondre](#)

Infobox Rue de Paris

Bonjour, Il y a toujours un consensus pour garder l'entête innommable de [{{Infobox Voie parisienne}}](#), voir par exemple [Rue de l'Équerre-d'Argent](#) ? [Nouill](#) 6 juillet 2025 à 13:58 (CEST) [Répondre](#)

C'est ce qui fait tout le charme de Wikipedia en français. Trêve de plaisanterie c'est le graphisme qui ne te plait pas ? [GPZ Anonymous \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 14:39 (CEST) [Répondre](#)

Les couleurs sont criardes. C'est pixelisé. C'est l'unique infobox de tout le wiki qui a quelques choses qui ressemble de près ou de loin. C'est très très particulier comme esthétique sur une infobox (ça fait boomer et bourgeois, pour être un peu plus clair).

Note: un sondage en préparation souhaite proposer la [Suppression des pictogrammes des infobox](#), peut-être avant de proposer la suppression ces pictogrammes, changer [{{Infobox Voie parisienne}}](#) qui est 100 fois plus dans l'excès, c'est peut-être pertinent. [Nouill](#) 6 juillet 2025 à 14:48 (CEST)

[Répondre](#)

 **Nouill** : je suis désolé mais ce sondage, comme en fait trop de discussion trop souvent, est problématique par sa formulation qui semble ne laisser aucun autre choix que "tout ou rien".

SenseiAC ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 15:34 (CEST) [Répondre](#)

C'est pas mon sondage. **Nouill** 6 juillet 2025 à 15:36 (CEST) [Répondre](#)

Ne serait-il pas plus utile, encyclopédiquement parlant, de mettre à jour les articles "Économie de..." (voir plus haut) que de s'occuper des pictogrammes "boomer et bourgeois" des infobox ? **Croquemort Nestor** ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 15:37 (CEST)

[Répondre](#)

Bonjour,

Pas compris le rapport entre « boomer et bourgeois » et cette infobox ni ce qui lui est reproché.

Bien à vous, **HistoVG** ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 18:31 (CEST) [Répondre](#)

Je profite de cette section pour vous dire que si vous êtes intéressé par les rues de Paris, je vous invite à venir commenter [Discussion Projet:Île-de-France#Changement personnel de titres de section](#). Et pour rappel que les articles des rues de Paris, et d'ailleurs, sont verrouillés par un contributeur. Merci. **TiboF**[®] 6 juillet 2025 à 18:22 (CEST) [Répondre](#)

Je trouve ces infoboxes horribles (pour faire bref). **CaféBuzz** ([d](#)) 6 juillet 2025 à 20:27 (CEST)

[Répondre](#)

Let's Call the Whole Thing Off

Dernier commentaire : [il y a 15 heures](#) | 3 commentaires | 2 participants à la discussion

Bonjour. Quel'qu'un aurait-il une explication au fait que si, sans être connecté, je recherche [Let's Call the Whole Thing Off](#) dans la barre de recherche il est ajouté à côté Chanson de Louis Armstrong alors que c'est une oeuvre des frères Gershwin et qu'Armstrong n'est qu'un interprète parmi d'autres. Dans l'infobox c'est Gershwin qui est noté, dans le RI aussi et Armstrong apparaît seulement dans les catégories ?

Amicalement,--**Olivier Tanguy** ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 15:38 (CEST) [Répondre](#)

Bonjour [@Olivier Tanguy](#), c'est la description sur Wikidata qui apparaît lors d'une recherche il me semble ! (<https://www.wikidata.org/wiki/Q3367331>). **PaulNicolas** ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 15:54 (CEST) [Répondre](#)

OK, merci **PaulNicolas**. Je viens de corriger wikidata. Ca n'apparaît pas encore mais j'imagine qu'il faut un certain temps pour que le changement soit effectif. Amicalement, --**Olivier Tanguy** ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 16:01 (CEST) [Répondre](#)

Insolite ?

Dernier commentaire : [il y a 10 heures](#) | 10 commentaires | 6 participants à la discussion

Bonjour,

Je suis tombé, en bord de route, en pleine campagne, en lisière de bois, sur [ce monument](#) . Situé à un lieu-dit appelé "La Justice". Il n'y a aucune autre indication que ce qui est gravé dessus, il semble tout neuf. Avez-vous déjà vu quelque chose de semblable ?

Comme résolution faible, il est écrit " "LA JUSTICE" - SITE OÙ LES CONDAMNÉS ÉTAIENT PENDUS AUX GIBETS - "ÉPOQUE MÉDIÉVALE" ".

Bonne journée. [Diabolicum](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 15:53 (CEST) [Répondre](#)

Bonjour - Incertain d'avoir compris la question, je crois que ces toponymes sont très fréquents vu la multitude de juridictions ayant droit de vie et de mort en quelque sorte. Si c'est une question de langage, ces lieux étaient choisis pour frapper le peuple par l'exemplarité et il est bien normal que les esprits - ainsi martelés génération après génération - assimilent *justice* et *mise à mort publique*. [TigH](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 17:02 (CEST) [Répondre](#)

Ce n'est pas le nom du lieu que je trouve insolite, mais le "monument" 😊. [Diabolicum](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 17:49 (CEST) [Répondre](#)

Assez bizarre comme terme, vu qu'au moyen Âge, la « justice » laisse à désirer 😊--[Adri08](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 18:06 (CEST) [Répondre](#)

Effectivement, je ne me rappelle pas avoir déjà vu de stèle à la rédaction aussi fautive et vague. Très curieux ! Installation publique ? Privée ? [HistoVG](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 18:34 (CEST) [Répondre](#)

tu pourrais p-ê voir la mairie ! déjà ils te diront s'il s'agit d'une initiative privée sur une parcelle privée ou publique sur une parcelle communale et sans doute plus dans le 2e cas ! dans le 1er cas tu peux demander à voir le cadastre pour tenter de trouver l'origine de cette initiative ! -- [mandariine](#) ^{sanguine} 6 juillet 2025 à 19:09 (CEST) [Répondre](#)

Peut-être un élément de réponse à trouver du côté du [Gibet de Croissy](#) où on trouve aujourd'hui [une inscription similaire](#) . Le panneau explicatif de cet autre gibet est trouvable dans [un article](#) qui retrace l'histoire du gibet et la mise en place de son monument (et qui pourrait servir à bien développer la page d'ailleurs). [TTSolitaire](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 19:18 (CEST) [Répondre](#)

sympa l'article de l'historien lillois ! merci [ttsolitaire](#) ! -- [mandariine](#) ^{sanguine} 6 juillet 2025 à 20:08 (CEST) [Répondre](#)

Merci pour les réponses ! Sur la stèle, il n'y a aucune indication de son origine. Je peux juste dire que c'est un endroit public, avec sans doute du passage (zone d'activités pas loin), je n'ai trouvé aucune info sur internet sur cette stèle d'environ 2 m de haut (ça doit coûter quelques milliers d'euros) .Effectivement, demander à la mairie, ils doivent être au courant ! [Diabolicum](#) ([discuter](#)) 6 juillet 2025 à 20:35 (CEST) [Répondre](#)

Toujours pas vu le début du problème ! [TigH \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 21:10 (CEST)

[Répondre](#)

Mois de la wikification

Dernier commentaire : [il y a 9 heures](#) | 2 commentaires | 2 participants à la discussion

Le mois de la wikification me fait découvrir des articles, disons... problématiques, comme [Éditions Cardinal](#). Parfois je me demande s'il ne serait pas plus simple de repartir de zéro plutôt que d'essayer de réparer ce qui est déjà existant. J'imagine que la wikification des articles problématiques n'est pas ma force :/

[IrksomeBuccaneer2635 \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 20:49 (CEST) [Répondre](#)

[@IrksomeBuccaneer2635](#) On appelle ça la Méthode Léodagan 🤪 Plus sérieusement, connais-tu la page [WP:TNT](#) ? Dans certains, clairement mieux vaut repartir d'une "base basique" plutôt que de tenter de réparer difficilement le bazar présent. [Apollinaire93 \(discuter\)](#) 6 juillet 2025 à 21:42 (CEST)

[Répondre](#)

Catégories : [\[+\]](#)

La dernière modification de cette page a été faite le 6 juillet 2025 à 23:34.

Vous êtes sur une ancienne version de l'article.

Il a depuis été corrigé pour cause d'informations erronées, de vandalisme ou de contenu incompatible avec la [licence Creative Commons Paternité-Partage des Conditions Initiales à l'Identique](#), ou simplement amélioré.

[Politique de confidentialité](#) | [À propos de Wikipédia](#) | [Avertissements](#) | [Contact](#) | [Code de conduite](#) | [Développeurs](#) | [Statistiques](#)

[Déclaration sur les témoins \(cookies\)](#) | [Version mobile](#)

