

Lien : XLibre Xserver: Banned by Red Hat Developer Plans Revival of X11

Posté par thosasm le 08 juin 2025 à 21:45.

Étiquettes : fork.xorg.x11.conservatism.xlibre

<https://linuxiac.com/xlibre-xserver-project-plans-revival-of-x11/>

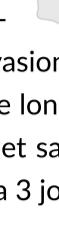
(22 commentaires).

Slogan

Posté par devnewton (site web personnel) le 08 juin 2025 à 22:15.

Évalué à 10.

Make X great again! Ils vont retirer le support des couleurs?

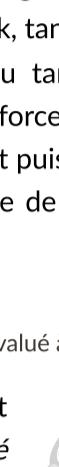
<https://github.com/X11Liber/xserver>

..

Le post ci-dessus est une grosse connerie, ne le lisez pas sérieusement.

[[▲]] # Re: Slogan

Posté par Faya le 08 juin 2025 à 22:27. Évalué à 10. Dernière modification le 08 juin 2025 à 22:32.

Alors en fouillant un peu il semblerait que le monsieur soumette des patchs qui cassent plein de trucs et qu'il trouve ça normal. Du coup on lui a effectivement demandé d'aller jouer ailleurs :

- « I would strongly recommend just not merging anything @metux does from now on »
- « @metux please stop wasting our time like this. »

[EDIT] Il s'était déjà fait rembarquer par Linus en parlant du vaccin qui créerait une nouvelle race humanoïde : https://www.theregister.com/2021/06/11/linus_torvalds_vaccine_smackdown/[[▲]] # Re: Slogan

Posté par Msc (site web personnel) le 08 juin 2025 à 22:42.

Évalué à 9. Dernière modification le 08 juin 2025 à 22:42.

Au passage, dans son message sur une liste de FDO, il parle de "talking to a journalist whose name must not be spoken in many other Redhat/IBM tax evasion outlets, like GNOME (they're also banning honorable long time contributors for just mentioning that name)", et sans surprise, il parle de Brian Lunduke cf la vidéo d'il y a 3 jours.[[▲]] # Re: Slogan

Posté par Christophe le 09 juin 2025 à 09:50. Évalué à 7.

Je ne suis pas convaincu pour l'instant. Sur le plan technique, sur les deux liens fournis:



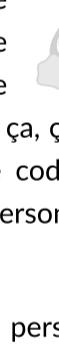
- sur le premier lien, on lui reproche grossièrement de casser l'ABI du code présent dans la branche main, parce que des gens utilisent directement cette branche, faute de nouvelle version de Xorg depuis 3 ans. Alors si on ne peut pas modifier l'ABI dans cette branche, on le fait où ?
- sur le deuxième lien, la première réponse à ce commentaire est, je cite:

This is a totally unfounded accusation. I say this as the user who reported the bug.

J'ai l'impression que ça défrise un peu les dinosaures que quelqu'un cherche activement à faire bouger la bête... Ensuite s'il arrive à faire avancer son fork, tant mieux, mais je pense que maintenant c'est un peu tard et tout le monde a tourné la page, de gré ou de force, donc il aura du mal à fédérer autour de son projet. Et puis ses opinions complotistes ne donnent pas trop envie de s'attacher au personnage.

[[▲]] # Re: Slogan

Posté par DerVogel le 09 juin 2025 à 13:19. Évalué à 7.

Ce qui est vraiment reproché c'est que l'ABI a été cassée sans nécessité et que ses patchs se contentent de bouger du code avec dénormes diff, sans corriger de bug ni apporter de nouvelles fonctionnalités. Son code est également peu ou pas testé.

Pour couronner le tout c'est un adepte des théories du complot.

[[▲]] # Re: Slogan

Posté par Christophe le 09 juin 2025 à 14:02. Évalué à 4.

Et il a répondu à cela:

- Il fait une première grosse étape de nettoyage/refactoring pour préparer le terrain pour de nouvelles fonctionnalités. Donc, oui, il y a du boulot, et ça n'apporte rien de concret et ça comporte des risques de régression.
- Il fait tourner les tests sur sa branche comportant tous ses changements en cours, pas seulement ceux de la MR. Là il y a clairement un problème de méthodo. Mais il est également réactif lorsqu'on lui signale un problème, et me semble bien moins agressif dans ses réponses que les autres "devs" de xorg.

Au final des quelques échanges que j'ai lu, j'ai l'impression que tout est fait pour que xorg soit abandonné:

- pas de nouvelle version, donc la branche "main" devient critique, mais il n'y a aucun autre processus pour intégrer des changements un peu ambitieux
- tout cleanup est finalement vu comme une perte de temps car ça n'apporte rien [aux devs historiques démotivés]
- la moindre erreur et c'est le pilori

Je remarque que le dernier commentaire du deuxième lien se termine (venant d'un dev xorg) par

So it would be reasonable to retract the accusation :-)

Bien sûr, rien de tel n'a été fait. Je trouve cet environnement de dev assez toxique en fait, et il a bien fait de plier bagages.

[[▲]] # Re: Slogan

Posté par DerVogel le 09 juin 2025 à 15:37. Évalué à 5.

Note qu'il est possible de faire du ménage sans rien casser. Enfin j'essaie chez moi 😊



j'ai l'impression que tout est fait

Ben... oui, c'est un projet abandonné, de fait. Pourquoi les gens s'étonnent encore ? Il n'y a que Enrico qui y met autant d'entrain, quand tous les devs sont passés à Wayland (je compte XWayland dedans). À la limite des CVE sont corrigées, de temps en temps. Xorg est en mode de maintenance minimale.Cela ne veut pas dire que tous les utilisateurs-trices sont passés sous Wayland, bien sûr. Mais geler un projet obsolète pour se concentrer sur la techno actuelle, ça me paraît une utilisation très sensée des ressources (limitées). Il y a encore beaucoup de boulot sur Wayland, cependant les progrès ont été plus rapides ces derniers 12 mois.

Je n'entrerais pas dans le débat Wayland vs. X11. Wayland n'est pas la panacée. Aucune techno ne l'est.

Mais les faits sont là : X est une techno reconnue obsolète par ses propres développeurs. Cf. l'excellente vidéo de Daniel Stone à ce sujet : "[The Real Story Behind Wayland and X](#)" (assez amusante en plus).

Je trouve cet environnement de dev :

Ce n'est pas mon impression en lisant les liens. J'y note surtout une énorme lassitude sur le manque de rigueur des contributions et le déni de l'abandon de X par certains contributeurs.

et il a bien fait de plier bagages.

Je pense aussi, les points de vue des intéressé-e-s sont irréconciliables. Mais cela ne va pas être facile. Je lui souhaite bon courage pour remplacer la fondation XOrg et prendre en charge le développement du monstre. Il est très courageux et motivé, alors pourquoi pas ? Ce sera l'occasion de voir à quel point X suscite encore de l'intérêt et, qui sait, contredire la direction qu'ont la grande majorité des environnements de bureau et des distributions Linux.

[[▲]] # Re: Slogan

Posté par Msc (site web personnel) le 09 juin 2025 à 19:12. Évalué à 5.

Ils ont cassé le clavier.Le contributeur le plus prolifique prétend corriger des failles de sécurité mais ne maîtrise pas les bases de C.Je ne suis pas aller plus loin. Dans l'état actuel, c'est pas sérieux.

Le temps nous dira si cela se stabilise.

Je suis convaincu que ce qui aurait le plus de valeur actuellement pour xserver serait d'écrire une suite de tests et de passer au crible le code avec les analyseurs des compilateurs, pour corriger tout problème de mémoire, comportement indéfini, etc.[[▲]] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Thomas Debessé (site web personnel, Mastodon) le 10 juin 2025 à 19:41. Évalué à 5.

La ou on voit un mauvais codeur, je vois un créateur d'emploi, quelqu'un qui prends à coeur de faire tourner l'industrie en permettant à tout un écosystème d'entreprises de sécurité de prospérer.

Il a bien fait de corriger les bugs.

Ceci dit, en poussant un peu, il y a l'air d'avoir des commits plus conséquent.

Le fork est clairement fait par une personne réactionnaire, par contre pour le code, il a l'air de changer plains de truc, a un commit tree, qui a l'air un peu ma-tu-vue, mais je suis incapable de savoir s'il va réussir à faire quelques chose en quelques coups d'œils sur son code.

Le fait qu'il ait cassé les claviers peut être une preuve d'incompétence, comme juste l'un des symptômes du fait qu'il fasse un gros refactoring.

[[▲]] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Psychofox (Mastodon) le 11 juin 2025 à 12:19. Évalué à 3.

Le fait qu'il ait cassé les claviers peut être une preuve d'incompétence,

Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par DerVogel le 10 juin 2025 à 06:10. Évalué à 8.

Ils ont cassé le clavier.Le contributeur le plus prolifique prétend corriger des failles de sécurité mais ne maîtrise pas les bases de C.Je ne suis pas aller plus loin. Dans l'état actuel, c'est pas sérieux.

Le temps nous dira si cela se stabilise.

Je suis convaincu que ce qui aurait le plus de valeur actuellement pour xserver serait d'écrire une suite de tests et de passer au crible le code avec les analyseurs des compilateurs, pour corriger tout problème de mémoire, comportement indéfini, etc.[[▲]] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Thomas Debessé (site web personnel, Mastodon) le 11 juin 2025 à 21:44. Évalué à 5.

Eh, pour "ne maîtrise pas les bases de C", la PR est clairement faite par une personne qui n'est pas le codeur principal.

Pour le coup, j'ai aussi zuté les commits, et il y a énormément de commits avec une seule ligne de code, qui pourrait être regroupé en un seul commit.

Ceci dit, en poussant un peu, il y a l'air d'avoir des commits plus conséquent.

Le fork est clairement fait par une personne réactionnaire, par contre pour le code, il a l'air de changer plains de truc, a un commit tree, qui a l'air un peu ma-tu-vue, mais je suis incapable de savoir s'il va réussir à faire quelques chose en quelques coups d'œils sur son code.

Le fait qu'il ait cassé les claviers peut être une preuve d'incompétence, comme juste l'un des symptômes du fait qu'il fasse un gros refactoring.

[[▲]] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Psychofox (Mastodon) le 13 juin 2025 à 12:19. Évalué à 3.

Le fait qu'il ait cassé les claviers peut être une preuve d'incompétence,

comme juste l'un des symptômes du fait qu'il fasse un gros refactoring.

ou du [vibe coding](#).

[^] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par uso (site web personnel) le 13 juin 2025 à 14:19.

Évalué à 1.

Il y a Brodie Robertson qui a fait une vidéo sur le fork:
<https://www.youtube.com/watch?v=ICU4W5Ab33c>



Je l'ai trouvé pas mal, il explique que le mec qui a fork est le plus gros contributeur de X11 de 2024, donc il a une certaine expérience avec X11.

Par contre, beaucoup de ses contributions ne sont pas forcément appréciées, car il a tendance à casser les choses, dont l'API.

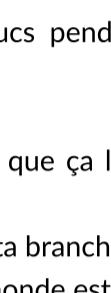
À part la politique, il y avait une grosse friction entre la personne qui a fait le fork, et les gens derrière X11, c'est que la personne derrière le fork veut améliorer X11, quitte à casser des choses, alors que la majorité des dev et mainteneurs de X11, préfère essayer de garder un code stable.

[^] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Pol' ux (site web personnel) le 14 juin 2025 à 08:32.

Évalué à 4.

Mais n'y a t'il pas contradiction entre améliorer et casser ? Et donc peut être un soucis de méthode, de moyens, voire d'objectif ?



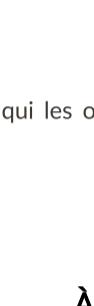
--
Adhérer à l'April, ça vous tente ?

[^] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Pol' ux (site web personnel) le 14 juin 2025 à 12:05.

Évalué à 1.

Oui et non, quand tu fais un nouveau projet, tu passes ton temps à le casser avant d'avoir une API stable.

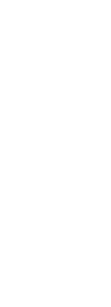


La personne derrière le code, a clairement l'air d'être dans l'idée d'améliorer quitte à casser, ce qui ne va forcément pas plaire aux mainteneurs de Xorg.

[^] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Pol' ux (site web personnel) le 14 juin 2025 à 14:04. Évalué à 5.

quand tu fais un nouveau projet



On parle d'un projet qui est plus vieux que moi (qui pourrait me vendre comme dev senior)

amélioré quitte à casser

A titre personnel j'ai tendance à penser que casser n'améliore pas. Quand on est dev il faut savoir faire la part des choses entre se faire plaisir (et c'est utile, même si pour ça il faut tout casser) et rendre service aux usagers (et c'est indispensable, et peut-être la principale justification que je trouve à se faire plaisir).

Dit autrement, le comportement tel que rapporté ici (je n'ai pas été voir à la source) ressemble à casser des œufs en promettant une omelette très très hypothétique. Le temps jugera. :)

--

Adhérer à l'April, ça vous tente ?

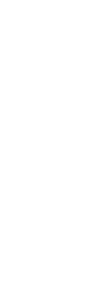
[^] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par Faya le 14 juin 2025 à 23:24. Évalué à 4.

Selon moi la question c'est surtout pourquoi casser dans la branche *main*. C'est normal de casser des trucs pendant que tu codes, mais :

- * fais le sur ta branche
- * mets des tests (je crois que ça lui a été dit plusieurs fois)
- * dis aux autres de tester ta branche
- * et après quand tout le monde est content on merge

D'ailleurs je me demande pourquoi il peut pousser des trucs crades sur *main*, il y a peut-être un soucis d'organisation au niveau de X11 aussi.



[^] # Re: Zero bug original corrigé mais de nouveaux bugs

Posté par DerVogel le 16 juin 2025 à 06:43. Évalué à 2.

Il n'a ni expérience avec X11 (on ne casse pas une ABI ni API de plusieurs décennies sans nécessité, documentation ni transition planifiée) ni [compétence en C](#).



Le dev qui a accepté ses contributions dans xserver a été bien trop optimiste. Un exemple où l'on a confondu la quantité avec la qualité.

[Suivre le flux des commentaires](#)

Note : les commentaires appartiennent à celles et ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.

[Revenir en haut de page](#)

[Derniers commentaires](#)

[Étiquettes \(tags\) populaires](#)

[Sites amis](#)

[À propos de LinuxFr.org](#)

- Totallement HS : l'EFS a...
- Re: Est-ce un troll ?
- Re: Commentaire sous ...
- Re: Merci pour les exe...
- Re: Est-ce un troll ?
- Re: prix fois -4 depuis ...
- Re: prix fois -4 depuis ...
- Re: Est-ce un troll ?
- Re: prix fois -4 depuis ...
- Re: Est-ce un troll ?
- Patter saga africa, am...
- Re: Merci pour les exe...

- intelligence_artificielle
- merdification
- grands_modèles_de_la...
- hppa
- états-unis
- administration_française
- sortie_version
- note_de_lecture
- donald_trump
- souveraineté_numerique
- capitalisme_de_surveill...
- linux

- April
- Agenda du Libre
- Framasoft
- Éditions D-BookeR
- Éditions Eyrrolles
- Éditions Diamond
- Éditions ENI
- La Quadrature du Net
- Lea-Linux
- En Vente Libre
- Grafik Plus
- Open Source Initiative

- Mentions légales
- Faire un don
- L'équipe de LinuxFr.org
- Informations sur le site
- Aide / Foire aux questi...
- Suivi des suggestions e...
- Règles de modération
- Statistiques
- API pour le développe...
- Code source du site
- Plan du site