Lien : Oui, la France peut vivre sans voiture (cette étude le prouve)

19 avr. 2026

0

Posté par **volts** (**Mastodon**) le 19 avril 2026 à 22:14.
Étiquettes : **voiture**, **vélo**, **train**, **france**, **lobbying**, **sncf**, **voyagessncf**

https://weelz.ouest-france.fr/il-faut-inventer-la-securite-mobilite-comme-fut-inventee-la-securite-sociale-et-si-on-vivait-sans-voiture-en-france-cette-etude-repond/

(36 commentaires).

de toute facon

Posté par **ChocolatineFlying** le 20 avril 2026 à 08:51. Évalué à -2 (+9/-12).

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Psychofox** (**Mastodon**) le 20 avril 2026 à 13:17. Évalué à 2 (+2/-3). Dernière modification le 20 avril 2026 à 13:17.

> De ce que j'ai appris du canal youtube de Kiun B qui documente la vie des gena de sa régio , dans la région de Yakutia en Sibérie les enfants vont à pied à l'école en plein hiver, sauf s'il fait plus froid que -50°C où les écoles ferment.
>
> Je ne crois pas que tout le monde peut se payer l'hélico chaque matin.
>
> https://youtu.be/lj5GXZaE7qs

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **ChocolatineFlying** le 20 avril 2026 à 15:57. Évalué à 1 (+3/-3).

> dans le reportage vu c'etait un MI 8 ou équivalent, voit cela comme un transport en commun. payé par le gouvernement pour les région reculé en particulier les tribus qui n'ont pas de lieu de vie fixe.
>
> ton pote sur yt qui va a pied a l'école a un lieu de vie fixe
>
> tu vois, tu crois mal ...

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Marco** le 20 avril 2026 à 13:50. Évalué à 6 (+5/-1).

> En fait la question c'est aussi est-ce qu'on préfère subir la transition ou pas ?
>
> Tu compares avec une époque où la population était bien plus rurale.
>
> https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SP.RUR.TOTL.ZS?end=2024&locations=FR&start=1960&view=chart
>
> > ma mère en 1948 -> internat au cm1 car personne ne pouvait faire les trajets tous les jours,
>
> Typiquement la population citadine va (ou plutôt peut aller) à pied à l'école primaire aujourd'hui, et on peut imaginer un ramassage scolaire qui existe déjà pour les zones rurales.
>
> > en Russie les régions de Sibérie dès l'école maternelle ce sont des hélicoptères qui viennent emmener les enfants à l'école il n'y a pas de route, internat dès la maternelle et pendant 1 an, seul les vacances d'été sont avec les parents.
>
> Tu compares une région du monde du monde où il y a 3 habitants / km² par rapport à ce qu'on appelle rural en france de 33 habitants au Km².
>
> Et je veux bien des sources sur les hélicoptère.
>
> https://www.insee.fr/fr/statistiques/3715314
>
> https://fr.wikipedia.org/wiki/Sib%C3%A9rie

> l'époque ou le carburant était réservé à usage militaire

L'essence a monté ces derniers temps, des personnes commencent à renoncer à leur déplacement. Les plus précaires commencent déjà à subir.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **devnewton** 🍺 (**site web personnel**) le 20 avril 2026 à 15:44. Évalué à 10 (+9/-2). Dernière modification le 20 avril 2026 à 15:44.

> > En fait la question c'est aussi est-ce qu'on préfère subir la transition ou pas ?
>
> Étant donné les résultats des élections ces dernières années, la majorité des français préfère LALALA J'ENTENDS PAS la transition.
>
> --
>
> Ce post est offensant ? Prévenez moi sur https://linuxfr.org/board

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Maclag** le 20 avril 2026 à 18:58. Évalué à 3 (+0/-0).

> Une part croissante crie plutôt "TOUT ÇA C'EST MÊME PAS VRAI!!", parce que Pascal Praud il n'a plus le droit de le laisser dire dans ses émissions mais il prend bien le temps de dire "C'est pas moi, hein! L'Arcom ne nous autorise plus à laisser dire ça!"

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **ChocolatineFlying** le 20 avril 2026 à 16:23. Évalué à 2 (+1/-0).

> https://www.arte.tv/fr/videos/096310-000-A/gaz-russe-la-derniere-route-des-nenets/
>
> le MI 8 est très utilisé en Russie c'est un mode de transport "courant" et particulièrement rustique, il ne font pas cela avec des dauphin ou des bell
>
> le plus grave est l'alimentation en nourriture des agglomérations sans camions, il y aura un exode forcée (de la faim) vers les campagnes pour revenir a ce que nous avions en 1920/1930, exode à pied forcément.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Psychofox** (**Mastodon**) le 20 avril 2026 à 17:03. Évalué à 1 (+1/-3).

> > > le plus grave est l'alimentation en nourriture des agglomérations sans camions, il y aura un exode forcée (de la faim) vers les campagnes pour revenir a ce que nous avions en 1920/1930, exode à pied forcément.
>
> On parle de véhicule individuel. Pas de fret long courrier.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **fearan** le 20 avril 2026 à 14:42. Évalué à 6 (+7/-4).

> personnellement j'aime mes enfant et j'apprécie de les avoir tous les jours après l'école.

Alors je ne sais pas où tu vis, ni si tu t'es farci de lire l'étude où si tu te bornes à répondre juste au titre, mais la voiture n'est pas indispensable pour emmener ses mômes à l'école

- ramassage scolaire en zone rurale
- vélo / vélo cargo
- bus
- pied/pedibus

> Russie les régions de sibérie dès l'école maternelle ce sont des hélicoptères qui viennent emmener les enfants à l'école il n'y a pas de route, internat dès la maternelle et pendant 1 an

Hum comment dire... je doute que quotidiennement les enfants du quidam lambda va à l'école en hélicoptère.

> Je l'ai fait en vélo pour voir à 18 ans, c'etait ardu.

12 km à vélo, ardu? Le moindre VAE aujourd'hui t'assures du 80km sans effort, à un moment faut peut être sortir son cul du fauteuil et bouger un minimum.

Par ailleurs je pense qu'ils pouvaient à cette époque bénéficier ces voies métrique qui sillonnaient le territoire

Enfin si tu avais fait autre chose que troller et lu l'étude. tu aurais remarqué que ça parlait d'un renforcement des transports en commun.

--

Il ne faut pas décorner les boeufs avant d'avoir semé le vent

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **ChocolatineFlying** le 20 avril 2026 à 16:09. Évalué à -4 (+5/-10).

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Psychofox** (**Mastodon**) le 20 avril 2026 à 16:44. Évalué à 5 (+6/-4). Dernière modification le 20 avril 2026 à 16:48.

> À un moment donné il faut arrêter de sortir la carte de la mauvaise fois. De la même manière que parler du sans-voiture n'implique pas d'interdire les véhicules d'urgence, on est complètement dans un cas d'exception qui serait pris en compte à part.
>
> D'autre part il y a plein d'handicaps différents et tous n'imposent pas un véhicule. J'ai été bénévole dans une association qui justement offrait des balades en vélo (type tri-porteur) pour des personnes à mobilité réduite. Et ça avait du succès.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **ChocolatineFlying** le 21 avril 2026 à 10:22. Évalué à 2 (+2/-1).

> on n'emmène pas des personne handicapé en véhicule d'urgence, nan mais je rêve, a un moment donnée faut arrêter de sortir votre carte mauvaise foi
>
> ce n'est pas une exception, c'est une partie de la population qui ont des parents qui doivent s'en occuper et c'est 80 000 personne qui naisse par an, pas 3 personne qui se batte en france
>
> faire des balade en triporteur n'est pas emmener tous les jours une personne en centre spécialisé, votre petite expérience de benevole pour se donner bonne conscience ne remplacera jamais une expérience de vie que tu vois tous les matin et tous les soirs
>
> et potentiellement a 60km de la car ce n'est pas comme les écoles il n'y en a pas partout.
>
> réveille toi, et enterre ta mauvaise foi au fond de ton jardin, soit tu ne veux pas comprendre, soit ben je ne sais pas !

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **arnaudus** le 20 avril 2026 à 16:45. Évalué à 3 (+4/-4).

Non mais de toutes manières, cette discussion est absurde depuis le début.

Soit tu pars sur une hypothèse de décroissance subie (à la Jancovici), auquel cas troquer une voiture contre un vélo participe à cette décroissance : c'est une dégradation de ton mode de vie que tu acceptes ou que tu es obligé de subir parce que tu n'as plus les moyens de te payer une voiture ou son essence. Dans ce cas, l'argumentation ne porte pas sur si tu as envie ou pas de te passer de voiture, puisque c'est acté, que tu aies envie ou pas, tu seras forcé. Dans ton cas, la question serait de fournir des droits particulier (par des subventions publiques ou autres) pour les gens qui n'ont pas d'alternatives.

L'alternative, c'est l'argument de l'écolo heureux qui est content de perdre en mobilité (ça rapproche les gens, ça fait moins de vroum vroum pouet pouet, etc). Là, c'est présenté comme un choix politique : ça fait du bien de faire du vélo, ton mode de vie est amélioré, etc. Cet argument du choix implique que le choix de ne pas le faire existe également. Et c'est là que ça se corse, parce que les écolos heureux sont bizarrement très très en colère contre ceux qui ne souhaitent pas faire le même choix qu'eux.

Pour être honnête, je trouve que le deuxième argument n'a aucune portée. Il revient à nier le rôle évident de la mobilité individuelle sur le bien-être personnel, social, culturel, familial, et professionnel, ce qui permet de manière artificielle d'esquiver le problème de son remplacement. Il est au profit d'une minorité (les gens aisés en bonne santé, disposant d'une situation professionnelle stable, vivant en centre ville, dans une cellule familiale stable, et sans fortes contraintes personnelles ou professionnelles) et condamne la majorité au mormonisme, à l'isolement, ou à une vie de labeur.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **serol** (**site web personnel**) le 21 avril 2026 à 11:04. Évalué à 3 (+2/-0).

Peut-être à ajouter à la liste des arguments-vroum-vroum-pouet-pouet : le plaisir qu'on peut éprouver à vivre dans des endroits qui ont fortement réduit la place de la voiture dans l'espace public. Le bien-être peut sans doute se trouver de façons diverses.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **arnaudus** le 21 avril 2026 à 11:31. Évalué à 4 (+1/-0).

> Ah mais j'en suis parfaitement conscient, mais ça reste hypocrite et égoïste, parce qu'on parle du confort des bourgeois sédentaires des centre villes sans considérer les conséquences sur les 90% restants: (i) les ruraux, (ii) ceux qui travaillent en ville sans y habiter, (iii) les 'esclaves' des bourgeois qui rendent cette vie non-motorisée confortable (livreurs à vélo, chauffeurs VTC, services municipaux qui contrôlent les accès, les bornes automatiques, qui entretiennent les espaces verts, etc ...), (iv) tous ceux qui n'en sont pas au même stade social et qui n'ont pas eu le temps de profiter de la surconsommation avant de s'en passer, (v) les beaufs et les vroum-vroum pouet pouet (qui votent et qui ont un pouvoir de nuisance), (vi) ceux qui n'ont pas les moyens d'accepter les surcoûts liés à ce mode de vie (parking privé au lieu de parking dans la rue, immobilier plus cher, coût de la vie plus élevé à cause de la logistique d'approvisionnement plus complexe et des marges plus élevées des commerces plus petits...), (vii) ceux pour qui les véhicules individuels restent indispensables et qui sont socialement ejectés des centre villes (service à la personne, travail de nuit...), (viii) ceux pour qui le véhicule personnel reste un facteur d'émancipation (pour gérer une vie personnelle ou professionnelle compliquée...).
>
> Si l'argument, c'est "il est quand même bien plus agréable de vivre dans une ville sans voiture", on est 100% d'accord, pas la peine de mettre des photos pour illustrer un point qu'il n'y a pas besoin de discuter. Mon argument, c'est juste que si tu es personnellement dans un cas où tu vois un avantage à vivre dans une ville sans voiture, alors tu as la chance de faire partie d'une catégorie très privilégiée de Français. Tu peux bien sûr argumenter sur le fait que cette catégorie devrait être plus nombreuse, ou même qu'il est possible d'adapter son mode de vie pour se rapprocher de cette catégorie, alors pourquoi pas. Mais mon problème, c'est qu'on en revient vite à nier qu'on est en train d'imposer une solution de bourgeois à un problème de bourgeois, sans même s'apercevoir que ça revient à écraser encore plus la partie de la société qui est la moins privilégiée, avec même parfois un cynisme à peine déguisé (dans le genre "en plus le vélo c'est bon pour la santé, ils devraient être contents").

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **fearan** le 20 avril 2026 à 16:53. Évalué à 2 (+4/-5).

> si vous suivez mes journaux grand fan que vous êtes, j'ai une fille polyhandicapé, maintenant tu m'explique comme elle tiens sur un vélo sans muscle de colonne vertébrale ? dans une valise avec des trou ?

Non en bus, comme pas mal de gens que je croise tous les jours, et pour le centre polyhandicapé qui est dans ma ville de droitard, y'a même un minibus spécialisé avec rampe à l'arrière qui fait le tour pour les conduire au centre spécialisé.

Il semblerai que tu ai occulté, encore une fois, l'enrichissement des transports en commun dans le texte.

> les gare étant situé en point bas en général je te laisse imaginer pour les village en point haut avec 400m de dénivelé sur 12km.

Y'a des bus et/ou car qui font très bien le taff, et qui se doivent d'être renforcé (et adapté aux personne ne pouvant pas se déplacer facilement sur 2 jambes)

dans le temps on avait par exemple Chemin_de_fer_du_Mont-Revard [w] 1200m de dénivelé pour 10km, bref même en ferré c'est possible dans certains cas, et dans la 1ere moitié du XXeme siècle il y'avait beaucoup de voie métrique, mais aujourd'hui on peut remplacer par des bus.

> va dire à leur parents qu il faut les emmener a vélo, einstein

Ben non les laisser prendre le bus dédié.

> ton VAE il faut du pétrole pour le fabriqué

Gni? ça parle de la fin de la voiture individuelle, pas de la fin du pétrole.

--

Il ne faut pas décorner les boeufs avant d'avoir semé le vent

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **ChocolatineFlying** le 21 avril 2026 à 10:24. Évalué à 1 (+0/-0).

> gni ?! je prend cela comme une insulte ce n'est pas très gentil de déplacer le débat avec de nouveau elements qui sort du contexte. bonne journée ! bisous

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Maderios** le 20 avril 2026 à 21:03. Évalué à 4 (+2/-0). Dernière modification le 20 avril 2026 à 21:03.

> > tu aurais remarqué qu'il s'agit du massif central,
>
> Tu touches là un point dont les média, quasiment tous issus des villes, ne parlent pas: la vie en zone rurale qui n'a rien à voir avec la vie urbaine. Tout écolo que je suis, je ne vois pas de solution simple et à moyen terme pour se passer de bagnole (qui disparaîtra un jour par la force des choses). Pas de bus chez moi (sauf scolaires), des km et des km de petites routes pentues pour joindre les services minimum, santé, alimentation, etc.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Maclag** le 20 avril 2026 à 22:51. Évalué à 3 (+0/-0).

> La réponse est pourtant simple: ces endroits vont se vider par la force des choses!
>
> Il ne restera que les rares qui ont à la fois le temps et l'énergie pour faire ces déplacements en vélo ou à pied, et/ou qui peuvent se contenter d'un mini-bus qui passe 2 fois par jour pour amener les gens juste à un point de plus grand passage.
>
> Et je ne dis pas ça en souhaitant que ça arrive. Je pense juste que c'est quasiment inéluctable.
>
> Et moins on avance sur la transition (pas juste énergétique, mais en tant que société, vers un monde sans pétrole pas cher), plus ça va être violent (oubliez le mini-bus qui passe 2x/jour, on ne l'a jamais acheté...). En fait, avec la guerre en Iran, c'est peut-être pour cette année, le choc pétrolier qui fait tout arrêter!

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Renault** (**site web personnel**) le 20 avril 2026 à 23:07. Évalué à 4 (+1/-0).

> > Et je ne dis pas ça en souhaitant que ça arrive. Je pense juste que c'est quasiment inéluctable.
>
> Mouais.
>
> Dans aucun scénario de transition un minimum sérieux ne semble faire disparaître entièrement la voiture, il doit y en avoir moins, et utilisées moins souvent, et évidemment électrifiées, mais on ne tombe pas à zéro unités partout. Même un usage résiduel de pétrole et de gaz fossile peut être préservé pour les quelques cas où ça peut être pertinent.
>
> Cela signifie que dans les zones rurales conserver les voitures n'est pas en soi un problème même si idéalement on fait en sorte que ces habitants puissent avoir des alternatives ou avoir moins besoin d'effectuer de longues distances (et donc réduire l'usage de la voiture).
>
> Mais les zones urbaines et périurbaines qui ont une capacité de renonciation à la voiture plus importante il faut faire un effort plus important.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Maclag** le 21 avril 2026 à 00:34. Évalué à 3 (+0/-0).

> Dans une zone rurale, sans aucun système de transport collectif ou de partage, soit le foyer a sa voiture, soit il correspond aux rares cas qui pourront rester.
>
> Le coût des voitures est amené à exploser avec la fin du pétrole bon marché. Si les voitures deviennent assez autonomes pour aller tranquillement jusque chez les-uns et les-autres même au ralenti, une solution hybride auto-partage/covoiturage est sans doute jouable.
>
> La voiture individuelle (ou du foyer) sera hors de budget pour la plupart des ruraux.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Renault** (**site web personnel**) le 21 avril 2026 à 09:17. Évalué à 3 (+0/-0).

> > Le coût des voitures est amené à exploser avec la fin du pétrole bon marché.
> > [...]
> > La voiture individuelle (ou du foyer) sera hors de budget pour la plupart des ruraux.
>
> Et pour quelle raison spécialement ? C'est loin d'être évident.
>
> D'autant qu'il y a de la marge pour réduire le coût d'une voiture si on diminue leur taille, les équipements secondaires, etc. Si les gens n'ont pas le choix ils n'hésiteront pas à renoncer à certaines choses pour avoir une voiture si elle est indispensable à leur situation.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **zurvan** le 20 avril 2026 à 16:58. Évalué à 1 (+3/-4).

> > Enfin si tu avais fait autre chose que troller et lu l'étude. tu aurais remarqué que ça parlait d'un renforcement des transports en commun.
>
> évidemment puisque cette étude pas du tout orientée a été commanditée par des grands pontes de la SNCF et de l'AREP
>
> --
>
> Rappel important : vos amis qui se sont retournés contre vous parce que la TV leur a dit de le faire : ils le feront encore.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Marco** le 20 avril 2026 à 17:41. Évalué à 6 (+4/-0).

> Si il est vrai que l'étude a été faites par le CREDOC pour le compte de Forum Vies Mobiles soutenu par la SNCF ce n'est pas pour autant qu'il faut la jeter et la méthodologie ainsi que les questions sont disponibles.
>
> https://forumviesmobiles.org/sites/default/files/R%C3%A9sultats%20non%20conduite%20v6.pdf
>
> Et au delà de cette étude aujourd'hui énormément de personnes continuent d'utiliser la voiture pour des petits trajets.
>
> 48% utilisent la voiture alors que le travail est à moins de 1km. Et si tu me parle d'orientation de l'insee, t'inquiète que l'industrie automobile est aussi très présente dans les hautes sphètre de l'état.
>
> https://www.insee.fr/fr/statistiques/8225649
>
> https://www.insee.fr/fr/statistiques/5013868

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Faya** le 20 avril 2026 à 15:33. Évalué à 5 (+4/-1).

Des transports en commun qui vont partout (ou presque) et qui sont fiables. Voilà ce qu'il faut. J'ai fait 2 ans à Paris et 5 ans à Montréal et il ne m'est jamais venu à l'idée d'acheter une voiture. Même en hiver, les transports ça juste marche. Connexions métro-bus. Et en plus ça me permettait de faire mes ~20 minutes de marche à pied tranquillement sur les portions desservies en bus mais qu'on préférait faire à pied quand on était au-dessus de -10°C et de profiter des paysages (paysages citadins certes, mais Montréal reste très verte et pour un domien comme moi les transformations opérées par l'alternance des saisons m'émerveillaient chaque trimestre). De retour en Martinique, c'est 100% voiture. C'est inimaginable de ne pas en avoir une. Transports en commun aux horaires aléatoires et qui ne desservent qu'une portion ridiculement petite du territoire. Il y a bien le vélo mais -il fait chaud -le relief est *très* vallonneux. Dans mon quartier, les quelques bus qui passent sont énormes donc bouchent les nombreuses voies étroites quand ils passent, provoquant des embouteillages quotidiens, en particulier le matin quand tout le monde part à l'école ou au travail. Dans les îles anglaises (Dominique, Sainte-Lucie, Barbade pour celles que j'ai testées) il y a des "taxicos" (sortent de minibus d'une douzaine de personnes) qui sillonnent l'île à toute heure et tous les jours. On en avait aussi avant en Martinique mais ils les ont remplacés par les fameux bus bouchogènes avec horaires fixes, qui ne circulent pas le week-end.

Bref, je râle, je rêve de transports en commun qui fonctionnent pour mon île.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **arnaudus** le 20 avril 2026 à 15:59. Évalué à 9 (+7/-1).

> Densité de population à Paris: 20 000 hab/km2
> Densité de population en Martinique: 320 hab/km2
>
> Toute la démonstration tient sur ce seul argument. L'infrastructure (site propre, voies ferrées, tunnels de métro...), la fréquence, la régularité, le coût réel par voyageur, la densité du maillage, les itinéraires alternatifs, le nombre et la durée des correspondances, tout ne dépend quasiment que de la densité de population.
>
> Train lourd (TGV): > 10000 hab/km2
> Train léger (train de banlieue): > 5000 hab / km2
> Bus cadencé sur voie dédiée/tramway: > 3000 hab / km2
> Bus "symbolique" (seulement aux heures pleines, transport à la demande): > 1000 hab / km2
> En dessous : rien.
>
> Le coût d'une ligne de bus est de l'ordre de 3-5€/km. Si tu veux faire passer 3 bus par heure entre des villages de 1000 habitants situés à 10km de distance, maillé dans les 4 directions Nord/Sud/est/ouest, ça va te coûter 1200k€/an par village, soit 1200€/habitant. Avec des foyers de plus de 2 personnes, tu commences à retomber sur l'ordre de grandeur du coût d'une voiture! En densité faible, il n'existe aucun moyen d'avoir des transports en commun efficaces.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Faya** le 20 avril 2026 à 17:54. Évalué à 5 (+3/-0).

> Barbade : 657 hab./km²
> Sainte-Lucie : 294 hab./km²
> Dominique : 89 hab./km²
>
> Et chez eux on circule mieux que chez moi. Je n'ai pas demandé un TGV, les minibus ça marchait très bien en MQ et ça marche très bien là-bas. Bon par contre tu payes à la tête du client mais ça reste à des ordres de grandeur moins cher que l'entretien d'un véhicule individuel.

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **Ysabeau** (**courriel**, **site web personnel**, **Mastodon**) le 20 avril 2026 à 18:49.
Évalué à 6 (+3/-0). Dernière modification le 20 avril 2026 à 18:58.

Un système de mini ou de micros bus ou un genre de taxi collectif, ça peut être très efficace, en effet. Et le coût serait acceptable à tous points de vue. Mais il faut des volontés politiques et pas des gens qui ne voient que le "combien ça coûte" sans examiner tout ce qu'il y a autour.

--

Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **François Chaix** (**Mastodon**) le 21 avril 2026 à 10:18. Évalué à 1 (+0/-0). Dernière modification le 21 avril 2026 à 10:18.

Tu touches du doigt le problème principal : Avec une logique capitaliste basé sur la rentabilité, et une granularité par ville ou par région, évidement qu'il y aura des inégalités de traitement.

Pour une commodité qu'on pourrait décider collectivement du caractère essentiel, une logique plus socialisée et basée non pas sur le rendement mais sur le besoin est bien plus efficiente. Les zones où c'est rentable compensent celles où ça ne l'est pas. Ce qui est décentralisé est la détermination du besoin, le reste est géré de façon plus collective. Pour moi (habitant de ville moyenne en métropole), ça m'irait très bien que Paris, Lyon ou même Saint-Étienne "paye" (on cotiserait pareil, mais nos transports sont plus remplis) pour les mini-bus de la Martinique ou pour des bus peu remplis en Ardèche.

Et même raisonnement pour le reste des commodités essentielles. Logement, nourriture, mais on sort du sujet, le communiste en moi s'emballe un peu ^

Répondre

[^] # Re: de toute facon

Posté par **arnaudus** le 21 avril 2026 à 11:42. Évalué à 3 (+0/-0).

Communiste ou pas, le problème n'est pas la culture de l'argent mais l'attribution des ressources dans un monde où les ressources sont limitées. Si tu mets plus de bus à la campagne tu en mettras moins en ville, où l'utilité sociale et écologique est beaucoup plus favorable : ça n'a pas de sens. Si tu augmentes le budget transport, ça sera au détriment de la santé, de la police, ou de l'éducation : tu préfères retirer un prof pour faire circuler un bus à vide en Ardèche?

L'argent c'est une abstraction des ressources. Si c'était autre chose on ne pourrait pas échanger de l'argent contre un bien ou un service. Donc quand on dit "ça coûte de l'argent", on ne parle que d'arbitrage d'allocations de ressources. Le travail du chauffeur pourrait servir à quelque chose de plus utile, même la ferraille qui sert à construire les bus pourrait servir à construire des logements pour les sans-abris, des bateaux pour importer des merdouilles fabriquées en Asie, des accélérateurs de particule, ou des fusées pour aller sur la Lune. Donc faire circuler des bus dans des zones où ça n'a aucun sens de mettre des bus, c'est simplement prôner une allocation des ressources irrationnelle pour atteindre un objectif symbolique. Ah oui en fait je crois que je vois le point commun avec le communisme :-)

Répondre

[^] # Fausse bonne idée

Posté par **PhRæD** le 20 avril 2026 à 16:25. Évalué à 4 (+3/-0).

Cet article jette un pavé dans la mare, en « osant » remettre en cause la pertinence des transports collectifs publics urbains.

Respirez un bon coup, et avant de commencer à ruminer et à râler, relisez bien le dernier mot : urbain.

Il semble effectivement légitime de se poser la question du coût de ces services, compte tenu de la longueur du trajet moyen (moins de 5 km).

Il ne s'agit évidemment pas de demander de couper ces services, mais bien de saisir l'importance de leurs coûts, qui oblitèrent mécaniquement le déploiement des mobilités douces, alors que ces dernières permettent une souplesse bien plus grande.

Attention donc aux fausses bonnes idées comme les « vélobus » dont les coûts astro-nomiques d'achat et de maintient en service (chauffeurs, etc.) sont délirants comparés à l'achat et à la distribution de vélos, cette dernière mesure permettant une bien meilleure autonomie de mouvement.

Et j'insiste, les transports interurbains ne sont pas concernés pas ce sujet.

--

« Y a même des gens qui ont l'air vivant, mais ils sont morts depuis longtemps ! »

Répondre

article de 2025 sur une "étude" de 2023 à 2025

Posté par **Earered** le 20 avril 2026 à 14:03. Évalué à 1 (+1/-1).

Synthèse de l'étude:
https://forumviesmobiles.org/recherches/16425/systeme-alternatif-de-mobilite

> Afin d'assurer sa crédibilité, le Système Alternatif de Mobilité ne repose sur aucune technologie nouvelle ou expérimentale, mais sur la montée en puissance, sous forme de système, de solutions et d'*infrastructures immédiatement disponibles*

et ça parle de système cadencé dans la synthèse, un système cadencé avec l'infrastructure immédiatement disponible ça parait douteux

petite vidéo explicative sur le système Suisse : https://www.youtube.com/watch?v=f9KnoQAHY00

Estimation des coûts de l'étude:
https://forumviesmobiles.org/sites/default/files/Rapport%20Phase%202_Viz%C3%A9a_Chiffrage%20SAM.pdf
4.5M€/km

cout de rénovation pour une ligne de ~20km:
https://infra360.fr/sncf-reseau-renouvellement-voies-rennes-saint-germain-sur-ille/
28M€

les coûts au km de l'étude ont l'air d'être sur évalué, par contre le nombre de km à travailler me semble sous évalué

Dans l'article

> ce « nouveau système » n'intégrant pas le transport de marchandises

Courses alimentaires, travaux, déchetteries, etc.

La preuve est légère

Répondre

[^] # Re: article de 2025 sur une "étude" de 2023 à 2025

Posté par **arnaudus** le 20 avril 2026 à 15:41. Évalué à 6 (+3/-0).

De toutes manières, l'équation n'a pas de solutions. La fréquence et la densité des transports en commun dépendent principalement de la densité de population; dans les zones hyper-denses tu as un bon maillage, et plus tu t'en éloignes plus les infrastructures de transport en commun disparaissent. Ça n'est pas que politique, c'est juste physique, tu ne peux pas desservir un hameau de 20 personnes avec un bus à haute capacité toutes les 10 minutes, sauf à avoir des ressources illimitées et aucune considération pour l'écologie (puisque ton bus va tourner à vide). À partir du moment où tu admets que c'est la densité qui détermine la qualité et la redondance des transports, tu vas générer un état de fait; dans les zones denses il sera possible de vivre sans voiture, dans les zones peu denses il sera impossible de vivre normalement sans voiture (sans renoncement majeur et/ou dépendance à des tiers qui ont une voiture). La mobilité individuelle conditionne la taille du bassin d'emploi (donc, ses chances de travailler, ses possibilités d'évolution professionnelles, etc), l'accès aux soins médicaux, l'accès à des conditions de vie agréables (verdure, silence, faune et flore sauvage), l'accès aux services publics et non-publics) (garde d'enfants, relais colis), l'accès à une offre de commerces diversifiés, l'accès à la culture (cinéma, musée), aux équipements sportifs, et globalement à tout un tas d'activités et de possibilités plus ou moins indispensables qui sont corrélées au mode de vie moderne (pouvoir passer voir mamie à l'Ehpad en allant faire les courses, pouvoir acheter du pain frais, résoudre facilement des situations imprévues, comme une panne de PQ le dimanche matin...). La situation est bloquée: tout le monde a une voiture, et la vie publique et privée est organisée autour de cet état de fait.

Répondre

[^] # Re: article de 2025 sur une "étude" de 2023 à 2025

Posté par **bertrand** le 20 avril 2026 à 19:27. Évalué à 4 (+3/-0).

> "Tout le monde a une voiture". On va juste rappeler que l'immense majorité de la population française habite en zone dense.
>
> Et que à Paris - petite couronne, il y a un nombre conséquent d'irréductibles bagnolards qui s'accrochent à leur enclume !

Répondre

[^] # Re: article de 2025 sur une "étude" de 2023 à 2025

Posté par **Ysabeau** (**courriel**, **site web personnel**, **Mastodon**) le 20 avril 2026 à 19:52. Évalué à 3 (+0/-0).

> Dans mon quartier, peu de personnes ont une voiture. À Paris et à Lille où la densité des transports en commun est satisfaisantes, une forte proportion de personnes n'ont pas de voiture. Et c'est une bonne chose.
>
> Donc, non tout le monde n'a pas de voiture et un certain nombre de gens aimeraient bien ne pas en avoir besoin parce que le réseau de transports en commun est fait pour que "tout le monde ait une voiture".
>
> --
>
> Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

Préférer l'étude à l'article

Posté par **Zatalyz** (**site web personnel**) le 20 avril 2026 à 22:44. Évalué à 5 (+3/-0).

> L'article lui-même n'est pas terrible, en mode "des bus toutes les demi-heures partout et plein de pistes cyclables, trop facile".
>
> Pourtant l'étude est plus nuancée, et pour le coup, pointe de bonnes choses, en prenant en compte les différents cas, y compris la population vieillissante/handicapée et la faible densité. Parce que non, en effet, on ne met pas "un bus tous les demi-heures" pour desservir tous les hameaux des zones à très faible densité, et on ne s'attends pas à ce que des personnes à mobilité réduite utilisent un vélo, même à assistance électrique. Dans ce genre de coin, la seule solution (en plus des pistes cyclables pour les valides, qui ne remplacent pas non plus les voies empruntables par les véhicules motorisés) c'est de mettre en place un système performant de transport à la demande (TAD). Et c'est là le seul vrai reproche que je ferais à l'étude : elle en parle mais rapidement, et ne chiffre pas le coût et les besoins sur ce genre de service, alors que c'est assez essentiel.
>
> Par chez moi (9 habitants/km² parait-il), l'intercommunalité a bien mis en place un TAD, à un tarif en plus très accessible, *mais* les situations pour l'utiliser sont si drastiques qu'au final tout le monde a une auto ou se débrouille avec un voisin (y compris quand le TAD serait utilisable). Et c'est dommage, parce que si c'était plus accessible, je réfléchirais plus sérieusement à me passer d'auto. Les transports en communs sont minables, les voies empruntables en vélo sont accidentogènes, mais un bon TAD changerait déjà pas mal de choses. Après, si tout s'améliorait, ce serait le rêve.
>
> Pour ceux qui n'ont pas lu l'étude : l'idée est de favoriser à fond le multimodal et l'alternative à la voiture (comment rejoindre les transports en commun en se passant au maximum de l'auto) mais ne demande pas de *supprimer* l'auto et les routes ; simplement de faire que les alternatives soient suffisamment bonnes pour que le choix d'avoir une auto ne soit plus une obligation. Ils le disent eux-même : faut bien que les véhicules de santé puissent continuer à accéder à tous les coins. Mais l'idée est bien de mutualiser le coût de l'auto quand elle est nécessaire (un TAD, c'est pas une voiture qui dort au garage ; un véhicule utilitaire, ce n'est pas le même usage que la voiture particulière), et de permettre de s'en passer dans le reste des cas.
>
> Ce qui est intéressant, c'est qu'elle propose plus de mesures incitatives (abaisser le coût d'accès aux mobilités alternatives) que punitives (il y en a un peu, mais ça reste assez gentil et logique, comme de passer des routes à 30 : utopique à mon avis mais ça serait pourtant appréciable).

Répondre

Envoyer un commentaire | Suivre le flux des commentaires

Note : les commentaires appartiennent à celles et ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.

Revenir en haut de page