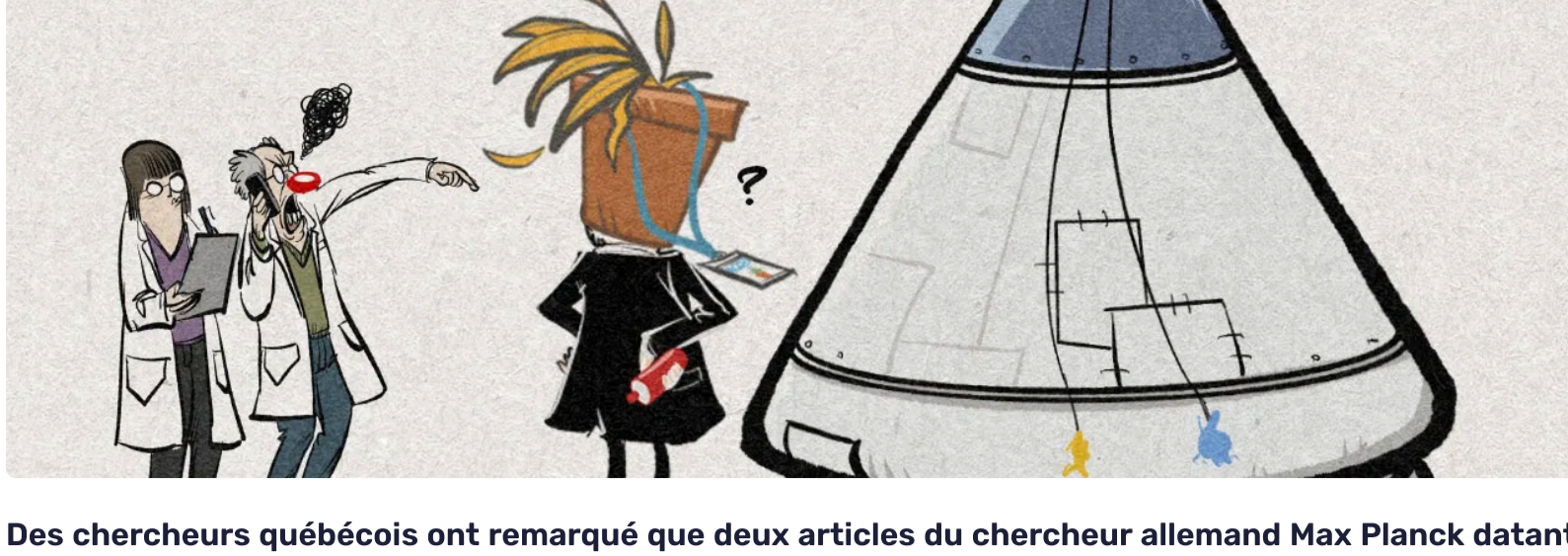


# Springer Nature a rétracté deux articles du physicien Max Planck pour de mauvaises raisons

The Jerry Springer Nature Show



**Des chercheurs québécois ont remarqué que deux articles du chercheur allemand Max Planck datant des années 1940 ont été rétractés par l'éditeur scientifique. La rétractation non datée, elle, accusant le physicien de violation de copyright, serait en fait due à une détection automatique zélée.**

**Martin Clavey**

Le 29 juin à 11h56

Sciences

6 min

L'un des fondateurs de la mécanique quantique, Max Planck, aurait-il publié plusieurs fois le même article pour augmenter le nombre de ses publications et ses citations ? Non, mais les mécanismes automatiques mis en place par Springer Nature pour détecter ce genre de mauvaises conduites dans la recherche moderne ont conduit l'éditeur à rétracter deux de ses articles publiés dans les années 1940.

C'est en naviguant sur le site de rétractation d'articles scientifiques Retraction Watch que deux historiens des sciences québécois, Yves Gingras et Mahdi Khelifaoui, ont repéré le problème.

## Recherche scientifique : un outil pour éviter les « colosses aux pieds d'argile »

Sciences | 30/08/2024 09h34

8

## Étonnantes rétractations d'articles d'un prix Nobel

En effet, dans un [article](#) mis en ligne sur la plateforme de prépublication arxiv, ils expliquent leur surprise, en tant qu'historiens de la physique, d'avoir constaté sur Retraction Watch que Max Planck faisait partie de la [liste](#) des lauréats du prix Nobel ayant des articles rétractés. Dans la base de données de Retraction Watch [figurent](#) bien deux articles du physicien allemand, tous les deux publiés dans la revue scientifique Die Naturwissenschaften, [créée](#) en 1913 pour devenir l'équivalent allemand de la revue Nature.

Sur le site de la revue, les deux articles ([ici](#) et [là](#)) sont marqués aussi comme rétractés. L'éditeur a remplacé les PDF des articles chacun par deux pages quasiment vides avec seulement la mention « *cet article a été retiré en raison d'une infraction aux règles* », tandis que l'éditeur précise seulement sur les pages web que ces rétractations seraient dues à « *une violation du copyright* ». Étrange justification pour des articles publiés par la revue de l'éditeur en 1940 et 1942 alors que Max Planck « *était l'un des physiciens vivants les plus renommés* », relèvent les deux historiens.

« *Nous avons donc trouvé difficile à croire que ces articles aient réellement pu être rétractés de la revue de son vivant (Planck est décédé en 1947), ni même qu'il y ait eu de bonnes raisons de les retirer par la suite. Nous avons plutôt soupçonné qu'il s'agissait d'une décision récente et anachronique de la part de l'éditeur de la revue, fondée sur un malentendu ou une méconnaissance des pratiques de publication d'autrefois* », ajoutent-ils.

## Des notions d'éthique scientifique qui n'avaient pas lieu d'être à l'époque

Dans leur article, les historiens expliquent que des notions d'éthique scientifique contemporaines ont sans doute été appliquées de façon anachronique, abusive et automatique à ces articles.

En effet, à l'époque de Max Planck, les chercheurs et chercheuses n'étaient pas soumis à la pression à la publication, le « publish or perish » n'existait pas encore. « *Une telle obsession pour la productivité en matière de publications n'existait toutefois pas à l'époque de Planck* », expliquent les historiens.

Ainsi, on se fichait qu'un article fût publié plusieurs fois dans des revues différentes (pratique actuellement appelée « publications dupliquées » menant à l'accusation d'« auto-plagiat ») car le but n'était pas de gonfler les chiffres sur les CV de ses auteurs mais plutôt de diffuser les connaissances plus largement.

Ainsi, l'article de 1942 de Max Planck qui a été publié dans plusieurs autres revues scientifiques ne peut être considéré comme un manquement à l'éthique scientifique, puisque ces notions d'éthique sont apparues dans les années 1990 pour répondre à des problèmes qui ont émergé à peu près au même moment.

Pour les historiens, le cas de l'article de 1940 est « *encore plus mystérieux* » car ils n'ont retrouvé aucune autre republication dans la littérature scientifique. « *Une explication plausible de la décision* » serait l'existence d'un autre article avec le même titre, signé par le physicien Aloys Müller. Max Planck a, en effet, réutilisé le titre de son confrère pour continuer la discussion qu'il avait engendrée à propos de l'[interprétation](#) de Copenhague de la mécanique quantique, situation qui ne posait pas problème à l'époque où l'indexation numérique et les systèmes de détection automatique de copyright n'existaient pas.

« *Notre enquête nous a amenés à conclure que la « rétractation » des deux articles de Max Planck ne trouvait pas son origine dans les pratiques épistémiques de la communauté scientifique de son époque, mais constituait une conséquence des normes actuelles des plateformes scientifiques numériques, dominées par de grands groupes éditoriaux de plus en plus sensibles aux questions de droits d'auteur liées à la commercialisation et au profit* », concluent-ils.

## Planck strické comme un youtubeur ?

Yves Gingras et Mahdi Khelifaoui suspectent que ce sont ces mauvaises raisons qui ont conduit à la rétractation automatique de ces deux articles par les systèmes mis en place par l'éditeur pour gérer les conflits de copyright, ont-ils [expliqué](#) à la revue Science.

« *Ce qui semblait au départ être un cas singulier de rétractation concernant un célèbre prix Nobel de physique s'avère finalement être un exemple de décisions arbitraires et anachroniques prises par les propriétaires actuels d'une revue scientifique d'importance historique, Naturwissenschaften, rebaptisée The Science of Nature depuis 2013 (Khelifaoui et Gingras 2025), qui décident désormais quels articles historiques peuvent encore être consultés* », s'insurgent les historiens qui demandent le retour des textes sur le site de la revue.

Ils signalent qu'heureusement Internet Archive a archivé une copie des deux articles ([ici](#) et [là](#)) et permet toujours de les consulter alors que l'interprétation de Copenhague est toujours débattue.

Interrogée par Science, Springer Nature n'a pas voulu commenter et affirme : « *les informations détaillées concernant des rétractations spécifiques sont généralement confidentielles et ne peuvent être communiquées qu'aux auteurs concernés* »... Auteur décédé il y a près de 80 ans.

## Commentaires (7)

🔒 Abonnez-vous pour prendre part au débat

🔒 [Se connecter](#)



**Cet article est en accès libre, mais il est le produit d'une rédaction qui ne travaille que pour ses lecteurs, sur un média sans pub et sans tracker. Soutenez le journalisme tech de qualité en vous abonnant.**

🔒 Accédez en illimité aux articles d'un média expert

🔒 Profitez d'au moins 1 To de stockage pour vos sauvegardes

🔒 Intégrez la communauté et prenez part aux débats

🔒 Partagez des articles premium à vos contacts

Abonnez-vous

**42 fred42** Pr  
Aujourd'hui à 12h02

Springer Nature n'a pas voulu commenter et affirme : « les informations détaillées concernant des rétractations spécifiques sont généralement confidentielles et ne peuvent être communiquées qu'aux auteurs concernés »...

Quels clowns !

C'est une IA qui a répondu ?

Si cela pouvait les déconsidérer dans le milieu scientifique !

👍16

**alex.d.** Pr  
À l'instant

Springer a déjà une image déplorable dans le milieu scientifique.

**danielr** Pr  
Aujourd'hui à 13h25

On vit vraiment dans une saucisse.

👍4

**lejocelyn** Pr  
Aujourd'hui à 13h37

Conjecturé par Fejes Tóth en 1975. On appelle ça la conjecture de la saucisse, et personne ne l'a encore réfutée.

👍1

**Le\_Guibock** Pr  
Aujourd'hui à 14h00

J'aimerais bien une petite explication de l'illustration (sans bien sûr vouloir vexer notre Flock si talentueux)... Merci

**Martin Clavey** Pr  
Aujourd'hui à 14h24

On recycle parfois des dédiées de Flock parce qu'il serait impossible de lui demander d'illustrer tous les articles avec un dessin original. C'est le cas ici, mais j'ai trouvé que ça illustrait bien le côté un peu zinzin du problème.

👍1

**dematbreizh** Pr  
Aujourd'hui à 15h23

Conflit de copyright!!!

❤️1

