

12/07/2010, 13h53... gillal... Envoiyé par ok.kidriss... Après ça n'a pas compté pour moi la cour d'appel s'est contentée d'inviter ces juges déshonorés à SCO. Quels sont les motifs ?

SCO a demandé : "Cette fois-ci, SCO a déposé une requête devant la Cour d'Appel pour qu'elle ré-examine - et invalide - la totalité des jugements rendus qui sont tous défavorables à SCO. Quels sont les motifs ?

12/07/2010, 13h55... ok.kidriss... Rédacteur... Ah oui effectivement, j'ai mal lu désolé... Bah dans ce cas, ça ne fait que renforcer ce que je pense : ça n'ira pas loin...

14/07/2010, 11h48... gorgonite... Rédacteur/Moderateur... Il faut surtout penser que ce genre de certains Unix justifiés (même en vain), c'est juste le prix de la licence qui changera au pire... et surtout de tous les Unix libres...

15/07/2010, 09h18... ogaby... Membre confirmé... Après des procès, je ne pense pas que des entreprises soient inquiétées pour avoir copié des logiciels. Si on a tant tardé à passer des procès, pourquoi pas le dernier procès est vraiment clair.

02/04/2021, 13h26... Stan Adkens... Membre éprouvé... IBM et Red Hat confrontés à un procès pour violation des droits d'auteur et antitrust de la part de Xinux... IBM et Red Hat confrontés à une action en justice pour violation des droits d'auteur et antitrust de la part de Xinux.

Mercredi, Xinux, qui vend UnixWare et OpenServer, a intenté une action en justice dans les fiefs américains, alléguant un vol de propriété intellectuelle et une collusion monopolistique sur le marché contre les détenteurs conjoints IBM et Red Hat. Xinux est formé autour des actifs de SCO Group y a une dizaine d'années sous le nom d'UnXis et le successeur de SCO se désavouait de tout intérêt à poursuivre le long litige de ce dernier sur Linux. Les revendications de droits d'auteur datent maintenant de près de plus de 17 ans et ont été désapprouvées à maintes reprises.

Si cette histoire vous semble familière et bien rodée, c'est tout à fait normal. Xinux est la société qui a acheté les restes du SCO Group en 2011. Le SCO Group, qui était à l'époque un fabricant de logiciels, avait acheté les droits de propriété intellectuelle de IBM et Linux. En 2001, SCO, une société Unix, s'est associée à Caldera, une société Linux, pour former ce qui aurait dû être un grand rival de Red Hat. Au lieu de cela, deux ans plus tard, SCO a poursuivi IBM dans une action légalisée sous le nom de SCO Group.

En 2003, SCO Group a déposé une plainte judiciaire à celle de Xinux en matière de propriété intellectuelle. Il a fait valoir que SCO Group détenait les droits sur le code source des systèmes d'exploitation Unix et UnixWare d'AT&T, que Linux 2.x et 2.5.x étaient des dérivés non autorisés et qu'il avait été violé ses obligations contractuelles en distribuant le code Linux. Personne à l'époque ne donnait beaucoup de chances de réussir à ce procès. Avec le temps, il a été révélé que Microsoft avait financé le procès, utilisant SCO comme une marionnette contre Linux. Malheureusement pour Microsoft et SCO, il est vite devenu évident que SCO n'avait pas de réel argument contre Linux et ses alliés.

Les années qui ont suivi le dépôt du procès n'ont pas été tendues pour SCO, qui a dû déposer le bilan en 2007, puis à l'ini par ventes successives de ses droits d'auteur à Xinux, alors nommé Linux, en 2011. Les produits Unix de SCO, OpenServer et UnixWare, qui avaient encore un marché petit, mais réel, faisaient partie de l'acquisition, mais pas les droits de litige de SCO Group.

En effet, à l'époque, UnXis, maintenant sous le nom de Xinux, a déclaré avoir eu aucun intérêt dans les poursuites judiciaires sans valeur de SCO. En 2016, le PDG Sean Snyder a déclaré : « Nous ne sommes pas SCO. Nous sommes des investisseurs qui ont acheté les produits. Nous n'avons jamais eu de litige et nous ne poursuivons pas les droits de litige de SCO. Nous n'avons aucune intention de poursuivre les droits de litige de SCO. Nous n'avons aucune intention de poursuivre les droits de litige de SCO. Nous n'avons aucune intention de poursuivre les droits de litige de SCO. »

Un rapport de citation qui date du 16 février 2018 détaille les réclamations et les demandes reconventionnelles restantes. Et en mai de l'année dernière, le juge d'instance Paul Warner n'a plus été chargé de superviser les discussions de règlement.

Un procès intenté en 2004 par SCO Group contre Novell semblait avoir pris fin de manière plus concluante en 2007, lorsque le juge chargé de l'affaire a statué que Novell détenait les droits d'auteur d'Unix. Mais cette décision a été renversée en appel la prise de base est poursuivie avec un nouveau appel de SCO contre Novell en juillet 2010, et ce, jusqu'à ce que Novell se désavoue de Xinux/UnXis en avril 2011. En août 2011, la US Tenth Circuit Court of Appeals a confirmé la décision antérieure du juge de première instance en faveur de Novell.

Le nouveau procès pour vol de la propriété intellectuelle et comportement antitrust... Vous avez certainement remarqué que, bien que le procès SCO contre Novell ait été jugé, ait fait l'objet d'un appel, ait été confirmé, ait fait l'objet d'un nouveau appel et ait finalement été confirmé en 2011, SCO contre Novell était toujours en cours en 2011, lorsque Xinux/UnXis a acheté la propriété intellectuelle de SCO. Ce procès, contrairement à ce que l'on pourrait croire, est toujours en cours aujourd'hui. Et maintenant, un procès extrêmement similaire se joint à lui de la part de Xinux, qui possède le reste du SCO Group.

La nouvelle action en justice allégué qu'IBM a incorporé un code non spécifié du code UnixWare et OpenServer de la société dans le propre système d'exploitation AIX d'IBM. Elle allégué également qu'IBM et Red Hat ont directement conspiré pour diviser l'ensemble du marché des systèmes d'exploitation de type Unix en grandes opportunités commerciales pour IBM, en laissant Xinux sur le carreau :

« Premièrement, IBM a volé la propriété intellectuelle de Xinux et a utilisé cette propriété volée pour construire et vendre un produit concurrent de Xinux lui-même. Deuxièmement, la propriété volée étant entre les mains d'IBM, IBM et Red Hat ont illégalement convenu de diviser le marché concerné et d'utiliser leur pouvoir de marché croissant pour victimiser les consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même. Troisièmement, après qu'IBM et Red Hat aient lancé leur conspiration, IBM a ensuite acquis Red Hat pour solidifier et rendre permanent leur plan ».

Xinux s'étend sur le préjudice qu'il estime avoir subi dans le procès complet : « En raison de ces activités, Xinux a été exclu d'opportunités clés sur le marché. Par exemple, en dépit du fait que Xinux offre un système d'exploitation basé sur FreeBSD avec une valeur commerciale substantielle pour les utilisateurs professionnels, Xinux n'a pas été en mesure d'obtenir autant de soutien financier ou d'intérêt des clients pour OpenServer 10 qu'il aurait pu et dû le faire en raison des conditions du marché. En effet, le marché est devenu faussé que Xinux a déterminé que plus de 70 % de moins de ses clients sont en mesure d'obtenir une licence pour son nouveau système d'exploitation que ce qui serait disponible dans un marché fonctionnel. L'effet d'éviction sur Xinux est ressenti par tous les concurrents également ».

L'action en justice de Xinux affirme également qu'IBM a trompé les investisseurs en déclarant dans ses rapports annuels depuis 2008 qu'il détenait tous les droits d'auteur d'Unix et d'UnixWare. « Bien que cette affaire concerne Xinux et le vol de notre propriété intellectuelle », a déclaré Sean Snyder dans un communiqué, « il s'agit également d'une manipulation du marché qui a porté préjudice aux consommateurs, aux concurrents, à la communauté open source et à l'innovation elle-même ».

Plus surprenant encore, la société affirme qu'IBM cherche expressément à détruire FreeBSD dans son ensemble : « La stratégie d'IBM avec Red Hat a été expressément de détruire FreeBSD, sur lequel les innovations les plus récentes de Xinux ont été basées ».

Et elle continue en demandant non seulement des dommages et intérêts, mais l'annulation complète de l'acquisition de Red Hat par IBM : « La fusion devrait être déclarée illégale en violation de la section 7 de la loi Clayton, et il devrait être ordonné à IBM et Red Hat de se séparer l'un de l'autre et d'annuler tous les accords associés entre eux ».

« Le résultat a rendu impossible pour Xinux d'être compétitif à des conditions équitables et a empêché les consommateurs d'accéder aux produits de haute qualité de Xinux. Le résultat est également un concurrent profondément dysfonctionnel. Les produits de grande valeur n'ont aucun moyen de générer le marché. Les rivaux naissants n'ont aucune possibilité de croissances. Les prix s'envolent. Trop, c'est trop. IBM et Red Hat ont abusé de leur contrôle sur le marché des systèmes d'exploitation Unix/Linux pendant bien trop longtemps, et une intervention est le seul moyen de réparer ce qu'ils ont cassé ». Il n'en était pas la section "Contexte factuel" du procès.

Si Red Hat n'a pas immédiatement répondu à la plainte, un porte-parole d'IBM, Doug Shelton, a déclaré : « Les allégations de Xinux en matière de droits d'auteur ne font que ressasser les revendications écrites de son prédécesseur SCO. Xinux n'a rien de plus à dire d'auteur à la suite d'une faille, et n'ont aucun fondement ». Il ajoute que : « Les allégations antitrust de Xinux, portées contre IBM et Red Hat, la plus grande société de logiciels libres au monde, défient également toute logique. IBM et Red Hat défendent agressement l'intégrité des consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même, et donc la concurrence, que les logiciels open source favorisent ».

Source : Xinux... Et vous ? → Ça pense-vous de ce procès intenté par Xinux contre IBM et Red Hat ? → A quoi s'attendent Xinux alors que l'action SCO contre Novell a déclaré SCO comme n'étant pas le propriétaire des droits d'auteur d'Unix et d'UnixWare ? → Quelle suite imaginez-vous pour ce procès ?

Voix aussi : → SCO n'a aucun droit sur Linux et Linux. La société est définitivement déboutée dans les affaires contre Novell et IBM. → IBM réclame 167 millions de dollars à Group dans un conflit pour utilisation sans autorisation de technologies brevetées. → IBM réclame 167 millions de dollars à Group dans un conflit pour utilisation sans autorisation de technologies brevetées. → IBM réclame 167 millions de dollars à Group dans un conflit pour utilisation sans autorisation de technologies brevetées.

03/04/2021, 04h09... darklinux... Membre très actif... C'est reparti pour un tour, sauf qu'il y a un twist : Microsoft utilise le logiciel libre...

30/08/2021, 17h54... Stéphane le calme... Inactif... Le litige opposant SCO à IBM pour violation des droits d'auteur dans le code UNIX/Linux en voie de se résoudre... Le litige opposant SCO à IBM pour violation des droits d'auteur dans le code UNIX/Linux en voie de se résoudre en partie.

Tout commence en 1995 avec la vente par Novell du code d'Unix à la société SCO (SCO - un fournisseur d'UNIX pour les processeurs x86). Le montant de la transaction avoisinait les 150 millions de dollars.

Cette vente a généré deux interprétations chez les participants. Novell considère qu'il n'a cédé que le code, pas les droits de propriété intellectuelle. SCO affirme avoir acheté les deux.

En 1998, IBM, Santa Cruz Operation et d'autres se sont associés pour créer le projet Monterey, dans le but de développer une version d'UNIX qui fonctionnerait sur plusieurs plateformes matérielles. Ce que la communauté Linux avait commencé à faire également.

En 2001, IBM a décidé que Linux était l'avenir et a quitté le projet Monterey, entraînant même certains des participants au projet Monterey dans son sillage. A ce moment-là, Big Blue avait créé une version expérimentale de son propre système d'exploitation AIX de type UNIX qui utilisait le code SCO. AIX est le système d'exploitation de type Unix commercialisé par IBM depuis 1986. AIX est l'acronyme de Advanced Interactive eXecutive, cependant, seul l'acronyme est utilisé.

Mais une fois qu'il a abandonné le projet Monterey, IBM a apporté une partie de sa propriété intellectuelle à Linux. SCO s'est opposé à ces contributions, car il estimait qu'IBM avait cédé ses actifs à la base de code Linux open source.

Aussi, le 6 mars 2003, Caldera Systems, renommé SCO, a engagé une action contre IBM pour avoir rompu le contrat de leur projet conjoint Monterey qui portait sur le codéveloppement d'un OS Unix. Le plaignant accusait notamment Big Blue d'avoir dévolé une partie du code source Unix et des méthodes pour contribuer à Linux et pour développer AIX, la propre version Unix d'IBM. Ce faisant, arguait-il, IBM avait non seulement violé les accords du projet Monterey mais aussi enfreint les droits d'auteur des détenteurs de droits de propriété intellectuelle. Xinux a été formé autour des actifs de SCO Group y a une dizaine d'années sous le nom d'UnXis et, à l'époque, le successeur de SCO se désavouait de tout intérêt à poursuivre le long litige de ce dernier sur Linux.

L'action en justice allégué qu'IBM a incorporé un code non spécifié du code UnixWare et OpenServer de la société dans le propre système d'exploitation AIX d'IBM. Elle allégué également qu'IBM et Red Hat ont directement conspiré pour diviser l'ensemble du marché des systèmes d'exploitation de type Unix en grandes opportunités commerciales pour IBM, en laissant Xinux sur le carreau :

« Premièrement, IBM a volé la propriété intellectuelle de Xinux et a utilisé cette propriété volée pour construire et vendre un produit concurrent de Xinux lui-même. Deuxièmement, la propriété volée étant entre les mains d'IBM, IBM et Red Hat ont illégalement convenu de diviser le marché concerné et d'utiliser leur pouvoir de marché croissant pour victimiser les consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même. Troisièmement, après qu'IBM et Red Hat aient lancé leur conspiration, IBM a ensuite acquis Red Hat pour solidifier et rendre permanent leur plan ».

Xinux s'étend sur le préjudice qu'il estime avoir subi dans le procès complet : « En raison de ces activités, Xinux a été exclu d'opportunités clés sur le marché. Par exemple, en dépit du fait que Xinux offre un système d'exploitation basé sur FreeBSD avec une valeur commerciale substantielle pour les utilisateurs professionnels, Xinux n'a pas été en mesure d'obtenir autant de soutien financier ou d'intérêt des clients pour OpenServer 10 qu'il aurait pu et dû le faire en raison des conditions du marché. En effet, le marché est devenu faussé que Xinux a déterminé que plus de 70 % de moins de ses clients sont en mesure d'obtenir une licence pour son nouveau système d'exploitation que ce qui serait disponible dans un marché fonctionnel. L'effet d'éviction sur Xinux est ressenti par tous les concurrents également ».

L'action en justice de Xinux affirme également qu'IBM a trompé les investisseurs en déclarant dans ses rapports annuels depuis 2008 qu'il détenait tous les droits d'auteur d'Unix et d'UnixWare. « Bien que cette affaire concerne Xinux et le vol de notre propriété intellectuelle », a déclaré Sean Snyder dans un communiqué, « il s'agit également d'une manipulation du marché qui a porté préjudice aux consommateurs, aux concurrents, à la communauté open source et à l'innovation elle-même ».

Plus surprenant encore, la société affirme qu'IBM cherche expressément à détruire FreeBSD dans son ensemble : « La stratégie d'IBM avec Red Hat a été expressément de détruire FreeBSD, sur lequel les innovations les plus récentes de Xinux ont été basées ».

Et elle continue en demandant non seulement des dommages et intérêts, mais l'annulation complète de l'acquisition de Red Hat par IBM : « La fusion devrait être déclarée illégale en violation de la section 7 de la loi Clayton, et il devrait être ordonné à IBM et Red Hat de se séparer l'un de l'autre et d'annuler tous les accords associés entre eux ».

« Le résultat a rendu impossible pour Xinux d'être compétitif à des conditions équitables et a empêché les consommateurs d'accéder aux produits de haute qualité de Xinux. Le résultat est également un concurrent profondément dysfonctionnel. Les produits de grande valeur n'ont aucun moyen de générer le marché. Les rivaux naissants n'ont aucune possibilité de croissances. Les prix s'envolent. Trop, c'est trop. IBM et Red Hat ont abusé de leur contrôle sur le marché des systèmes d'exploitation Unix/Linux pendant bien trop longtemps, et une intervention est le seul moyen de réparer ce qu'ils ont cassé ». Il n'en était pas la section "Contexte factuel" du procès.

Si Red Hat n'a pas immédiatement répondu à la plainte, un porte-parole d'IBM, Doug Shelton, a déclaré : « Les allégations de Xinux en matière de droits d'auteur ne font que ressasser les revendications écrites de son prédécesseur SCO. Xinux n'a rien de plus à dire d'auteur à la suite d'une faille, et n'ont aucun fondement ». Il ajoute que : « Les allégations antitrust de Xinux, portées contre IBM et Red Hat, la plus grande société de logiciels libres au monde, défient également toute logique. IBM et Red Hat défendent agressement l'intégrité des consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même, et donc la concurrence, que les logiciels open source favorisent ».

Source : Xinux... Contribution au club : Corrections, suggestions, critiques, ... Contactez le service news et Rédigez des actualités

09/11/2021, 12h24... CaptainDangeax... Membre dévoué... Petit rappel... Je me souviens avoir suivi cette affaire par l'intermédiaire du blog d'une certaine Pamela Jones (nom d'emprunt). Au final, le second code source présent dans Linux, c'était un fichier .i3 de 3481 lignes, même pas exécutables. La Xinux revient à la charge sans préciser le code source incriminé... J'attends, que dis-je j'espère que le juge mettra une bonne affaire, à Xinux, genre "vous n'avez pas précisé le code incriminé, accusation diffamatoire, BAM 1 milliard de dommages et intérêts pour IBM/RedHat"

12/07/2021, 12h39... Mathias Lucas... Rédacteur technique... Le contentieux historique sur la propriété intellectuelle d'UNIX est relancé par Xinux, le successeur de SCO... Le procès « Qui est le propriétaire d'Unix ? », longtemps resté en suspens, reprend vie. Xinux accuse IBM d'avoir illicitement intégré du code protégé dans ses propres systèmes et dans le projet Linux.

Le contentieux historique sur la propriété intellectuelle d'UNIX rebondit. Xinux, successeur de SCO, a déterminé que plus de 70 % de moins de ses clients sont en mesure d'obtenir une licence pour son nouveau système d'exploitation que ce qui serait disponible dans un marché fonctionnel. L'effet d'éviction sur Xinux est ressenti par tous les concurrents également.

L'intarminable affaire judiciaire concernant la propriété du système d'exploitation UNIX, et potentiellement du nouveau Linux, est de retour devant les tribunaux. Les racines de ce litige remontent à 1998, lorsque les entreprises IBM, Santa Cruz Operation (SCO), Intel et Sequent se sont alliées pour créer le "Projet Monterey". L'objectif de cette alliance était de concevoir une version unifiée d'UNIX capable de fonctionner sur de multiples processeurs.

En 2001, ce projet était sur le point d'aboutir, un résultat rendu possible par la fusion des codes d'IBM et de SCO. A cette même époque, le projet naissant Linux fonctionnait déjà sur plusieurs processeurs. Convoqué au Xinux, représentant l'avenir, IBM a alors décidé de se retirer du projet commun.

Ce retrait fut à très mal accueilli. L'entreprise alors été accusée d'avoir contribué au projet open source Linux, ainsi qu'à ses propres systèmes d'exploitation AIX et Z, en intégrant du code issu de leur précédente collaboration. Estimant être propriétaire d'une partie de ce code, SCO a intenté un procès contre IBM. Bien que SCO et ses successeurs aient lutté pour leur survie financière, le procès a été maintenu en vie par des parties intéressées.

13/11/2021, 12h24... CaptainDangeax... Membre dévoué... Le litige opposant SCO à IBM pour violation des droits d'auteur dans le code UNIX/Linux est résolu en partie, l'auteur près de 20 ans... Le tribunal de district américain de l'Utah a finalement mis un terme au procès SCO contre IBM.

« Toutes les réclamations et demandes conventionnelles dans ce procès, autre que celles liées à la propriété intellectuelle, ont été rejetées. Les parties ont convenu de régler tous les différends entre elles par un règlement à l'administrateur (...) de 14 250 000 dollars, dans les cinq jours ouvrables suivants la date d'entrée en vigueur de l'entente de règlement. En clair, si la proposition était acceptée par les deux parties, cet accord allait mettre un terme à l'ancien litige de SCO avec IBM. Six jours, IBM devra alors payer les 14,25 millions de dollars par transfert à l'administrateur gérant la faille de SCO, renommé depuis TSG Group. Pour ce dernier, cette proposition est établie de façon raisonnable, en tenant compte de la valeur économique d'Unix et les droits de propriété des détenteurs de droits de propriété intellectuelle ».

En retour, TSG renonce à tous droits et intérêts dans tous les litiges en cours ou peut être invoqués à l'avenir contre IBM et Red Hat. Xinux a également allégué selon laquelle Linux viole la propriété intellectuelle Unix de SCO.

Tout commence en 1995 avec la vente par Novell du code d'Unix à la société SCO (SCO - un fournisseur d'UNIX pour les processeurs x86). Le montant de la transaction avoisinait les 150 millions de dollars.

Cette vente a généré deux interprétations chez les participants. Novell considère qu'il n'a cédé que le code, pas les droits de propriété intellectuelle. SCO affirme avoir acheté les deux.

En 1998, IBM, Santa Cruz Operation et d'autres se sont associés pour créer le projet Monterey, dans le but de développer une version d'UNIX qui fonctionnerait sur plusieurs plateformes matérielles. Ce que la communauté Linux avait commencé à faire également.

En 2001, IBM a décidé que Linux était l'avenir et a quitté le projet Monterey, entraînant même certains des participants au projet Monterey dans son sillage. A ce moment-là, Big Blue avait créé une version expérimentale de son propre système d'exploitation AIX de type UNIX qui utilisait le code SCO. AIX est l'acronyme de Advanced Interactive eXecutive, cependant, seul l'acronyme est utilisé.

Mais une fois qu'il a abandonné le projet Monterey, IBM a apporté une partie de sa propriété intellectuelle à Linux. SCO s'est opposé à ces contributions, car il estimait qu'IBM avait cédé ses actifs à la base de code Linux open source.

Aussi, le 6 mars 2003, Caldera Systems, renommé SCO, a engagé une action contre IBM pour avoir rompu le contrat de leur projet conjoint Monterey qui portait sur le codéveloppement d'un OS Unix. Le plaignant accusait notamment Big Blue d'avoir dévolé une partie du code source Unix et des méthodes pour contribuer à Linux et pour développer AIX, la propre version Unix d'IBM. Ce faisant, arguait-il, IBM avait non seulement violé les accords du projet Monterey mais aussi enfreint les droits d'auteur des détenteurs de droits de propriété intellectuelle. Xinux a été formé autour des actifs de SCO Group y a une dizaine d'années sous le nom d'UnXis et, à l'époque, le successeur de SCO se désavouait de tout intérêt à poursuivre le long litige de ce dernier sur Linux.

L'action en justice allégué qu'IBM a incorporé un code non spécifié du code UnixWare et OpenServer de la société dans le propre système d'exploitation AIX d'IBM. Elle allégué également qu'IBM et Red Hat ont directement conspiré pour diviser l'ensemble du marché des systèmes d'exploitation de type Unix en grandes opportunités commerciales pour IBM, en laissant Xinux sur le carreau :

« Premièrement, IBM a volé la propriété intellectuelle de Xinux et a utilisé cette propriété volée pour construire et vendre un produit concurrent de Xinux lui-même. Deuxièmement, la propriété volée étant entre les mains d'IBM, IBM et Red Hat ont illégalement convenu de diviser le marché concerné et d'utiliser leur pouvoir de marché croissant pour victimiser les consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même. Troisièmement, après qu'IBM et Red Hat aient lancé leur conspiration, IBM a ensuite acquis Red Hat pour solidifier et rendre permanent leur plan ».

Xinux s'étend sur le préjudice qu'il estime avoir subi dans le procès complet : « En raison de ces activités, Xinux a été exclu d'opportunités clés sur le marché. Par exemple, en dépit du fait que Xinux offre un système d'exploitation basé sur FreeBSD avec une valeur commerciale substantielle pour les utilisateurs professionnels, Xinux n'a pas été en mesure d'obtenir autant de soutien financier ou d'intérêt des clients pour OpenServer 10 qu'il aurait pu et dû le faire en raison des conditions du marché. En effet, le marché est devenu faussé que Xinux a déterminé que plus de 70 % de moins de ses clients sont en mesure d'obtenir une licence pour son nouveau système d'exploitation que ce qui serait disponible dans un marché fonctionnel. L'effet d'éviction sur Xinux est ressenti par tous les concurrents également ».

L'action en justice de Xinux affirme également qu'IBM a trompé les investisseurs en déclarant dans ses rapports annuels depuis 2008 qu'il détenait tous les droits d'auteur d'Unix et d'UnixWare. « Bien que cette affaire concerne Xinux et le vol de notre propriété intellectuelle », a déclaré Sean Snyder dans un communiqué, « il s'agit également d'une manipulation du marché qui a porté préjudice aux consommateurs, aux concurrents, à la communauté open source et à l'innovation elle-même ».

Plus surprenant encore, la société affirme qu'IBM cherche expressément à détruire FreeBSD dans son ensemble : « La stratégie d'IBM avec Red Hat a été expressément de détruire FreeBSD, sur lequel les innovations les plus récentes de Xinux ont été basées ».

Et elle continue en demandant non seulement des dommages et intérêts, mais l'annulation complète de l'acquisition de Red Hat par IBM : « La fusion devrait être déclarée illégale en violation de la section 7 de la loi Clayton, et il devrait être ordonné à IBM et Red Hat de se séparer l'un de l'autre et d'annuler tous les accords associés entre eux ».

« Le résultat a rendu impossible pour Xinux d'être compétitif à des conditions équitables et a empêché les consommateurs d'accéder aux produits de haute qualité de Xinux. Le résultat est également un concurrent profondément dysfonctionnel. Les produits de grande valeur n'ont aucun moyen de générer le marché. Les rivaux naissants n'ont aucune possibilité de croissances. Les prix s'envolent. Trop, c'est trop. IBM et Red Hat ont abusé de leur contrôle sur le marché des systèmes d'exploitation Unix/Linux pendant bien trop longtemps, et une intervention est le seul moyen de réparer ce qu'ils ont cassé ». Il n'en était pas la section "Contexte factuel" du procès.

Si Red Hat n'a pas immédiatement répondu à la plainte, un porte-parole d'IBM, Doug Shelton, a déclaré : « Les allégations de Xinux en matière de droits d'auteur ne font que ressasser les revendications écrites de son prédécesseur SCO. Xinux n'a rien de plus à dire d'auteur à la suite d'une faille, et n'ont aucun fondement ». Il ajoute que : « Les allégations antitrust de Xinux, portées contre IBM et Red Hat, la plus grande société de logiciels libres au monde, défient également toute logique. IBM et Red Hat défendent agressement l'intégrité des consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même, et donc la concurrence, que les logiciels open source favorisent ».

Source : Xinux... Contribution au club : Corrections, suggestions, critiques, ... Contactez le service news et Rédigez des actualités

13/11/2021, 12h24... CaptainDangeax... Membre dévoué... Le litige opposant SCO à IBM pour violation des droits d'auteur dans le code UNIX/Linux est résolu en partie, l'auteur près de 20 ans... Le tribunal de district américain de l'Utah a finalement mis un terme au procès SCO contre IBM.

« Toutes les réclamations et demandes conventionnelles dans ce procès, autre que celles liées à la propriété intellectuelle, ont été rejetées. Les parties ont convenu de régler tous les différends entre elles par un règlement à l'administrateur (...) de 14 250 000 dollars, dans les cinq jours ouvrables suivants la date d'entrée en vigueur de l'entente de règlement. En clair, si la proposition était acceptée par les deux parties, cet accord allait mettre un terme à l'ancien litige de SCO avec IBM. Six jours, IBM devra alors payer les 14,25 millions de dollars par transfert à l'administrateur gérant la faille de SCO, renommé depuis TSG Group. Pour ce dernier, cette proposition est établie de façon raisonnable, en tenant compte de la valeur économique d'Unix et les droits de propriété des détenteurs de droits de propriété intellectuelle ».

En retour, TSG renonce à tous droits et intérêts dans tous les litiges en cours ou peut être invoqués à l'avenir contre IBM et Red Hat. Xinux a également allégué selon laquelle Linux viole la propriété intellectuelle Unix de SCO.

Tout commence en 1995 avec la vente par Novell du code d'Unix à la société SCO (SCO - un fournisseur d'UNIX pour les processeurs x86). Le montant de la transaction avoisinait les 150 millions de dollars.

Cette vente a généré deux interprétations chez les participants. Novell considère qu'il n'a cédé que le code, pas les droits de propriété intellectuelle. SCO affirme avoir acheté les deux.

En 1998, IBM, Santa Cruz Operation et d'autres se sont associés pour créer le projet Monterey, dans le but de développer une version d'UNIX qui fonctionnerait sur plusieurs plateformes matérielles. Ce que la communauté Linux avait commencé à faire également.

En 2001, IBM a décidé que Linux était l'avenir et a quitté le projet Monterey, entraînant même certains des participants au projet Monterey dans son sillage. A ce moment-là, Big Blue avait créé une version expérimentale de son propre système d'exploitation AIX de type UNIX qui utilisait le code SCO. AIX est l'acronyme de Advanced Interactive eXecutive, cependant, seul l'acronyme est utilisé.

Mais une fois qu'il a abandonné le projet Monterey, IBM a apporté une partie de sa propriété intellectuelle à Linux. SCO s'est opposé à ces contributions, car il estimait qu'IBM avait cédé ses actifs à la base de code Linux open source.

Aussi, le 6 mars 2003, Caldera Systems, renommé SCO, a engagé une action contre IBM pour avoir rompu le contrat de leur projet conjoint Monterey qui portait sur le codéveloppement d'un OS Unix. Le plaignant accusait notamment Big Blue d'avoir dévolé une partie du code source Unix et des méthodes pour contribuer à Linux et pour développer AIX, la propre version Unix d'IBM. Ce faisant, arguait-il, IBM avait non seulement violé les accords du projet Monterey mais aussi enfreint les droits d'auteur des détenteurs de droits de propriété intellectuelle. Xinux a été formé autour des actifs de SCO Group y a une dizaine d'années sous le nom d'UnXis et, à l'époque, le successeur de SCO se désavouait de tout intérêt à poursuivre le long litige de ce dernier sur Linux.

L'action en justice allégué qu'IBM a incorporé un code non spécifié du code UnixWare et OpenServer de la société dans le propre système d'exploitation AIX d'IBM. Elle allégué également qu'IBM et Red Hat ont directement conspiré pour diviser l'ensemble du marché des systèmes d'exploitation de type Unix en grandes opportunités commerciales pour IBM, en laissant Xinux sur le carreau :

« Premièrement, IBM a volé la propriété intellectuelle de Xinux et a utilisé cette propriété volée pour construire et vendre un produit concurrent de Xinux lui-même. Deuxièmement, la propriété volée étant entre les mains d'IBM, IBM et Red Hat ont illégalement convenu de diviser le marché concerné et d'utiliser leur pouvoir de marché croissant pour victimiser les consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même. Troisièmement, après qu'IBM et Red Hat aient lancé leur conspiration, IBM a ensuite acquis Red Hat pour solidifier et rendre permanent leur plan ».

Xinux s'étend sur le préjudice qu'il estime avoir subi dans le procès complet : « En raison de ces activités, Xinux a été exclu d'opportunités clés sur le marché. Par exemple, en dépit du fait que Xinux offre un système d'exploitation basé sur FreeBSD avec une valeur commerciale substantielle pour les utilisateurs professionnels, Xinux n'a pas été en mesure d'obtenir autant de soutien financier ou d'intérêt des clients pour OpenServer 10 qu'il aurait pu et dû le faire en raison des conditions du marché. En effet, le marché est devenu faussé que Xinux a déterminé que plus de 70 % de moins de ses clients sont en mesure d'obtenir une licence pour son nouveau système d'exploitation que ce qui serait disponible dans un marché fonctionnel. L'effet d'éviction sur Xinux est ressenti par tous les concurrents également ».

L'action en justice de Xinux affirme également qu'IBM a trompé les investisseurs en déclarant dans ses rapports annuels depuis 2008 qu'il détenait tous les droits d'auteur d'Unix et d'UnixWare. « Bien que cette affaire concerne Xinux et le vol de notre propriété intellectuelle », a déclaré Sean Snyder dans un communiqué, « il s'agit également d'une manipulation du marché qui a porté préjudice aux consommateurs, aux concurrents, à la communauté open source et à l'innovation elle-même ».

Plus surprenant encore, la société affirme qu'IBM cherche expressément à détruire FreeBSD dans son ensemble : « La stratégie d'IBM avec Red Hat a été expressément de détruire FreeBSD, sur lequel les innovations les plus récentes de Xinux ont été basées ».

Et elle continue en demandant non seulement des dommages et intérêts, mais l'annulation complète de l'acquisition de Red Hat par IBM : « La fusion devrait être déclarée illégale en violation de la section 7 de la loi Clayton, et il devrait être ordonné à IBM et Red Hat de se séparer l'un de l'autre et d'annuler tous les accords associés entre eux ».

« Le résultat a rendu impossible pour Xinux d'être compétitif à des conditions équitables et a empêché les consommateurs d'accéder aux produits de haute qualité de Xinux. Le résultat est également un concurrent profondément dysfonctionnel. Les produits de grande valeur n'ont aucun moyen de générer le marché. Les rivaux naissants n'ont aucune possibilité de croissances. Les prix s'envolent. Trop, c'est trop. IBM et Red Hat ont abusé de leur contrôle sur le marché des systèmes d'exploitation Unix/Linux pendant bien trop longtemps, et une intervention est le seul moyen de réparer ce qu'ils ont cassé ». Il n'en était pas la section "Contexte factuel" du procès.

Si Red Hat n'a pas immédiatement répondu à la plainte, un porte-parole d'IBM, Doug Shelton, a déclaré : « Les allégations de Xinux en matière de droits d'auteur ne font que ressasser les revendications écrites de son prédécesseur SCO. Xinux n'a rien de plus à dire d'auteur à la suite d'une faille, et n'ont aucun fondement ». Il ajoute que : « Les allégations antitrust de Xinux, portées contre IBM et Red Hat, la plus grande société de logiciels libres au monde, défient également toute logique. IBM et Red Hat défendent agressement l'intégrité des consommateurs, les concurrents innovants et l'innovation elle-même, et donc la concurrence, que les logiciels open source favorisent ».

Source : Xinux... Contribution au club : Corrections, suggestions, critiques, ... Contactez le service news et Rédigez des actualités

13/11/2021, 12h24... CaptainDangeax... Membre dévoué... Le litige opposant SCO à IBM pour violation des droits d'auteur dans le code UNIX/Linux est résolu en partie, l'auteur près de 20 ans... Le tribunal de district américain de l'Utah a finalement mis un terme au procès SCO contre IBM.

« Toutes les réclamations et demandes conventionnelles dans ce procès, autre que celles liées à la propriété intellectuelle, ont été rejetées. Les parties ont convenu de régler tous les différends entre elles par un règlement à l'administrateur (...) de 14 250 000 dollars, dans les cinq jours ouvrables suivants la date d'entrée en vigueur de l'entente de règlement. En clair, si la proposition était acceptée par les deux parties, cet accord allait mettre un terme à l'ancien litige de SCO avec IBM. Six jours, IBM devra alors payer les 14,25 millions de dollars par transfert à l'administrateur gérant la faille de SCO, renommé depuis TSG Group. Pour ce dernier, cette proposition est établie de façon raisonnable, en tenant compte de la valeur économique d'Unix et les droits de propriété des détenteurs de droits de propriété intellectuelle ».

En retour, TSG renonce à tous droits et intérêts dans tous les litiges en cours ou peut être invoqués à l'avenir contre IBM et Red Hat. Xinux a également allégué selon laquelle Linux viole la propriété intellectuelle Unix de SCO.

Tout commence en 1995 avec la vente par Novell du code d'Unix à la société SCO (SCO - un fournisseur d'UNIX pour les processeurs x86). Le montant de la transaction avoisinait les 150 millions de dollars.

Cette vente a généré deux interprétations chez les participants. Novell considère qu'il n'a cédé que le code, pas les droits de propriété intellectuelle. SCO affirme avoir acheté les deux.

En 1998, IBM, Santa Cruz Operation et d'autres se sont associés pour créer le projet Monterey, dans le but de développer une version d'UNIX qui fonctionnerait sur plusieurs plateformes matérielles. Ce que la communauté Linux avait commencé à faire également.

En 2001, IBM a décidé que Linux était l'avenir et a quitté le projet Monterey, entraînant même certains des participants au projet Monterey dans son sillage. A ce moment-là, Big Blue avait créé une version expérimentale de son propre système d'exploitation AIX de type UNIX qui utilisait le code SCO. AIX est l'acronyme de Advanced Interactive eXecutive, cependant, seul l'acronyme est utilisé.

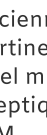
Mais une fois qu'il a abandonné le projet Monterey, IBM a apporté une partie de sa propriété intellectuelle à Linux. SCO s'est opposé à ces contributions, car il estimait qu'IBM avait cédé ses actifs à la base de code Linux open source.

Aussi, le 6 mars 2003, Caldera Systems, renommé SCO, a engagé une action contre IBM pour avoir rompu le contrat de leur projet conjoint Monterey qui portait sur le codéveloppement d'un OS Unix. Le plaignant accusait notamment Big Blue d

Procès zombie : la reprise du flambeau par l'héritier Xinuus

« Toutes les réclamations et demandes reconventionnelles dans cette affaire, qu'elles soient alléguées ou non alléguées, plaidées ou non plaidées, ont été réglées, ont eu des compromis et sont résolues dans leur intégralité, et pour une bonne cause apparaissant. IL EST PAR LA PRÉSENTE ORDONNÉ que la requête des parties est ACCORDÉE(L) », avait déclaré le tribunal de district américain de l'Utah fin 2021. Mais Xinuus a décidé de revenir à la charge.

T SCO vs. IBM - SCO's lawsuit against IBM
Tech Perspectives



Watch on

L'opportunité d'être reconnu comme propriétaire d'une partie du code de Linux et des systèmes d'IBM représenterait la promesse d'un « colossal payday » (un jour de paie colossal). **Le procès initial a pris fin en 2021 grâce à un accord** permettant de clore l'affaire sans qu'IBM ait admette la moindre faute. Cependant, avant cette résolution, SCO avait revendu ses logiciels à une entreprise nommée Xinuus, qui a décidé de poursuivre la bataille juridique.

L'affaire menée par Xinuus a récemment franchi une nouvelle étape avec la tenue d'une audience en ligne le 22 juin 2026. Les débats ont ravivé les anciennes querelles entourant le projet de 1998, remettant en question la pertinence des litiges passés et cherchant à établir qui possédait quel code, à quel moment, et comment le prouver. Plusieurs observateurs se disent sceptiques quant aux capacités de Xinuus à prouver les allégations contre les IBM.

Lors de cette audience, Xinuus a soutenu qu'IBM n'avait jamais possédé de licence pour utiliser le code de SCO, tandis qu'IBM a rejeté les accusations. Le cœur du problème actuel repose sur des questions de droit fondamentales : le tribunal doit déterminer si Xinuus possède le droit de plaider cette affaire, ou si un ancien jargon juridique présent dans les accords d'origine signifie que le délai légal pour entamer des poursuites a expiré depuis longtemps.

L'héritage technologique et la préservation du système UNIX

UNIX, créé en 1969 au sein des Bell Labs, représente une percée d'ingénierie majeure dont l'élégance et la puissance ont façonné l'informatique moderne. Il a introduit des concepts techniques fondamentaux et a largement contribué à l'émergence des méthodes de développement open source. Afin de préserver ce patrimoine irremplaçable, un travail d'archéologie logicielle a permis de compiler un immense dépôt retraçant quarante-quatre ans d'évolution.

Il regroupait le travail de près d'un millier de contributeurs issus des Bell Labs, de l'université de Californie à Berkeley et de la communauté FreeBSD. Cette préservation démontre que le développement du système UNIX est progressivement passé du secret industriel à un effort collaboratif mondial.

Au fil des décennies, la propriété des droits d'UNIX est devenue un véritable labyrinthe juridique. Appartenant à l'origine à AT&T, les droits ont été transférés à Unix System Laboratories (USL), puis à la société Novell en 1993, avant qu'une partie des actifs ne soit vendue à la Santa Cruz Operation (SCO), plus tard rebaptisée The SCO Group. Sur le plan purement légal, il est primordial de faire la distinction entre la marque commerciale et le code source.

Depuis les années 1990, la marque déposée UNIX appartient au consortium The Open Group, qui certifie les systèmes respectant ses normes techniques strictes. Mais la propriété intellectuelle du code originel est restée le cœur d'une série de conflits. Les premières tensions majeures autour de la paternité du code source ont éclaté en 1992 lorsque USL (atons filiale d'AT&T) a poursuivi Berkeley Software Design Inc. (BSDI) et l'Université de Californie.

USL les accusait d'avoir violé ses secrets commerciaux et ses droits d'auteur en distribuant la version Net2 du système. L'affaire a pris un tournant inattendu lorsque le juge a refusé d'émettre une injonction contre l'Université, soulignant qu'AT&T avait lui-même omis d'apposer des mentions de droits d'auteur sur des milliers de copies de son code. Ce litige s'est conclu par un accord à l'amiable en 1994, sous l'égide de Novell qui venait de racheter USL.

La guerre de SCO contre IBM et la communauté open source

L'offrentement le plus retentissant a débuté en 2003, lorsque SCO a intenté un procès faramineux contre IBM, réclamant initialement un milliard de dollars avant de faire grimper ses exigences à cinq milliards. SCO prétendait qu'IBM avait outrepassé son contrat de licence en injectant secrètement du code UNIX propriétaire dans le noyau Linux. Cependant, les revendications de SCO souffraient d'un manque flagrant de preuves techniques à l'époque.

La communauté open source a réagi avec indignation, arguant que l'historique du développement de Linux était totalement public et transparent. Linus Torvalds, le créateur du noyau Linux, a rallié cette bataille juridique. Le juge supervisant la phase de communication des pièces a lui-même sévèrement critiqué l'incapacité de SCO à montrer précisément quel code propriétaire avait été copié secrètement par IBM, soulignant l'absurdité de la situation.

L'affaire a basculé lorsque Novell a publiquement contesté les affirmations de SCO, révélant que l'accord de vente des actifs de 1995 n'avait jamais transféré les droits d'auteur d'UNIX à SCO. Attaquée en justice par SCO pour diffamation, Novell a fini par obtenir gain de cause. En 2007, puis de manière définitive en 2010 après un procès devant jury, les tribunaux ont statué que « **Novell est titulaire des droits d'auteur sur UNIX et UnixWare** ».

Novell a profité de cette clarification juridique pour rassurer le marché informatique en affirmant : « nous ne pensons pas qu'il y ait d'UNIX dans Linux ». Ce jugement obligeait également SCO à reverser à Novell des millions de dollars de royalties qu'il avait perçus illégalement de la part d'entreprises comme Microsoft et Sun Microsystems. Privée de ses droits d'auteur et delevable de lourdes pénalités, la société SCO a été accusée à la faillite en 2007.

Bien que le litige avec IBM ait continué d'exister pendant des années sous la forme de procès zombies portés par les successeurs de SCO, Xinuus, la bataille s'est formellement éteinte en 2021. Un accord transactionnel final a été signé, au terme duquel IBM a versé plus de quatorze millions de dollars au syndicat de faillite de SCO pour entrer définitivement l'ensemble des poursuites résiduelles? Cependant, non satisfait, Xinuus a relancé cette affaire.

Pendant un certain temps, cette avalanche de litiges a suscité des incertitudes juridiques et commerciales quant à la viabilité de Linux en tant que plateforme informatique d'entreprise. Au final, cette longue guerre judiciaire a profondément sensibilisé l'industrie informatique à l'importance vitale d'auditer la provenance du code open source avant toute forme d'importation, mais a aussi confirmé la solidité juridique du modèle de développement de Linux.

Source : [Xinuus](#)

Et vous ?

- ➔ Quel est votre avis sur le sujet ?
- ➔ Que pensez-vous de cette bataille juridique interminable ?
- ➔ Quel impact une potentielle victoire de Xinuus aurait-elle sur l'industrie technologique ?
- ➔ SCO, puis Xinuus ont tous deux été déboutés à plusieurs reprises, mais ils persistent. Pourquoi selon vous ?

Voir aussi

- ➔ [IBM et Red Hat confrontés à une action en justice pour violation des droits d'auteur et antitrust de la part de Xinuus, qui reprend un litige vieux de 18 ans initié par son prédécesseur SCO Group](#)
- ➔ [Le litige opposant SCO à IBM pour violation des droits d'auteur dans le code UNIX/Linux en voie de sa résolution en partie. Le litige dure depuis plus de 20 ans](#)
- ➔ [SCO n'a aucun droit sur UNIX et Linux, un juge refuse de rouvrir les dossiers contre Novell et IBM](#)

Répondre avec citation | 2 | 0

➔ Répondre à la discussion

Signaler un problème

Page 5 sur 5 | ◀ Première | 1 | 2 | 3 | 4 | 5

ActualitésTUTORIELSFAQSLIVRESLECHARGEMENTSSOURCESDEBATSWIKIDICOGCALENDRIERHUMOUR

Forum Le club des professionnels en informatique Actualités
Le contenu historique sur la propriété intellectuelle d'UNIX est relancé par Xinuus, le successeur de SCO

« Discussion précédente | Discussion suivante »

Responsable Domaine SI HIF

↳ CREDIT AGRICOLE PROTECTION & SECURITE - Pays de la Loire - Coullaines (72190)

Experte / Expert PROSTATE - France

↳ LA BANQUE POSTALE - France - Gradiignan

Voir plus d'offres

Discussions similaires	
Siemens, IBM et Red Hat lancent une Initiative de Cloud hybride Par Sandra Coret dans le forum Cloud Computing	Réponses: 0 Dernier message: 26/02/2021, 14h52
Une femme d'affaires a déposé une plainte contre Apple pour violation des droits d'auteur d'IDiversicons Par Axel Lecomte dans le forum Actualités	Réponses: 9 Dernier message: 22/09/2020, 13h57
Android : vers un nouveau procès pour violation des API Java ? Par Hinaut Romaric dans le forum Android	Réponses: 18 Dernier message: 08/12/2012, 10h29
script pour ajouter des droits d'exécution aux scripts Par Chatour dans le forum Shell et commandes GNU	Réponses: 4 Dernier message: 14/10/2007, 17h40
Créer un batch pour modifier des droits de fichiers. Par nebulu dans le forum Linux	Réponses: 24 Dernier message: 07/12/2005, 10h37

Partager

Nous contacter | [Developpez.com](#) | Haut de page

Contacter le responsable de la rubrique Accueil

Nous contacter | Soutenir Developpez.com | Hébergement | Publicité / Advertising | Informations légales | Politique de cookies

© 2000-2026 - [www.developpez.com](#)

Navigation

Inscrivez-vous gratuitement pour pouvoir participer, suivre les réponses en temps réel, voter pour les messages, poser vos propres questions et recevoir la newsletter

JE M'INSCRIS