

Un chasseur-bombardier F-35B de l'US Marine Corps s'est écrasé sur la base de Miramar

PAR LAURENT LAGNEAU - 1 AOÛT 2026



Le 31 juillet, un chasseur-bombardier F-35B, c'est-à-dire à décollage court et à atterrissage vertical [STOVL], de la 3e escadre aérienne du Corps des Marines [3rd Marine Aircraft Wing], s'est écrasé au moment d'atterrir sur la base aéronavale de Miramar, située près de San Diego, en Californie. Ayant pu s'éjecter avant l'impact, son pilote a été admis dans un établissement médical local pour y subir des examens et des soins. Ses jours ne sont pas en danger.

Cité par l'Associated Press, un témoin a dit avoir observé «deux avions à réaction» sur le point de se poser sur l'une des pistes de la base de Miramar. «Le premier a atterri sans incident mais le second a ralenti soudainement, comme s'il tentait de faire du surfplane et, à une trentaine de mètres du sol, son pilote s'est éjecté. Son parachute s'est déployé juste à temps, alors que l'avion s'élevait à une soixantaine de mètres dans les airs. Il a percuté le sol juste à côté d'un autre appareil», a-t-il relaté.

JUST IN: An F-35 caught fire after a mishap at Marine Corps Air Station Miramar in San Diego on Friday morning. Emergency crews responded to heavy smoke around 10 a.m. Cause under investigation.
— FOX-5 pic.twitter.com/oDthXqBQRJ
— Open Source Intel (@Osint615) July 31, 2026

Le précédent accident ayant impliqué un F-35 [en l'occurrence, un F-35A, c'est-à-dire la version dite «classique» du chasseur-bombardier de Lockheed Martin] remonte au 31 mars dernier, lors d'une mission d'entraînement au-dessus du polygone d'essais et d'entraînement du Nevada [NTTR, pour Nevada Test and Training Range]. Le pilote avait pu s'éjecter.

Pour autant, selon le Lexington Institute, le F-35 est considéré comme l'avion de combat le «plus sûr et le plus performant», dans la mesure où il présente un taux d'incidents nettement inférieur à celui d'avions plus anciens lors de leurs premières années de service. L'an passé, Lockheed Martin avait souligné que la flotte mondiale de F-35 [toutes versions confondues] avait effectué plus d'un million d'heures de vol, pour 1 100 appareils en service.

Fox News

@FoxNews · Suivre

BREAKING: Emergency crews are responding to an aircraft mishap appearing to involve an F-35 at Marine Corps Air Station Miramar in San Diego after the incident was reported earlier this morning.+

Authorities have not released details about what happened, and it remains unclear Voir plus

Regarder sur X

Cependant, aux États-Unis, depuis 2014, le F-35B, qui n'est pas le modèle le plus répandu, a été impliqué dans au moins six incidents de type «class A mishap», ce niveau correspondant à la perte de l'appareil ou à des dégâts subis supérieurs à 2 millions de dollars. Soit autant que le F-35A.

Pour rappel, l'US Marine Corps a perdu son premier F-35B en septembre 2018, près de la base de Beaufort [Caroline du Sud]. Selon l'enquête, cet accident avait été causé par un défaut de fabrication sur un tuyau d'alimentation en carburant.

Photo : capture d'écran

Tags: [accident](#) [Etats-Unis](#) [F-35B](#) [Lockheed Martin](#) [Miramar](#) [US Marine Corps](#)

ARTICLE PRÉCÉDENT	PROCHAIN ARTICLE
La livraison de ses futurs F-16 ayant pris du retard, la Bulgarie dispute les anciens MIG-29 polonais à l'Ukraine	Le ministère des Armées a lancé un appel d'offres pour se procurer au moins 57 500 systèmes de camouflage LOKI

VOIR AUSSI...

L'administration américaine autorise la vente de 400 missiles anti-navires Harpoon à Taiwan	L'Otan prône plus de coopération avec l'UE pour préserver la relation transatlantique	La Défense canadienne recommande de maintenir l'achat de 88 chasseurs-bombardiers F-35A
28 OCTOBRE 2020	6 DÉCEMBRE 2016	8 AOÛT 2025

Conformément à l'article 38 de la Loi 78-17 du 6 janvier 1978 modifiée, vous disposez d'un droit d'accès, de modification, de rectification et de suppression des données vous concernant. [Voir les règles de confidentialité]

36 CONTRIBUTIONS

[Contributions](#) 36 [Pingbacks](#) 0

- Jean Luc

1 août 2026 à 10:46

le pilote est sauf, c'est principale .

Répondre
- Czar

1 août 2026 à 10:53

la pure définition du succès : d'échec en échec, jusqu'à un triomphe final.

Répondre
- peterr

1 août 2026 à 14:38

<https://levendrediintellos.wordpress.com/wp-content/uploads/2015/06/86562-shadokrater.jpg>

Répondre
- MarcoPolo

1 août 2026 à 11:04

A 2 millions de dollars le F35a , vous m'en mettrez 10 !

Répondre
- Laurent Lagneau

1 août 2026 à 14:24

• @ MarcoPolo,
« à des dégâts subis supérieurs à 2 millions de dollars ». Des dégâts !

Répondre
- Autocrate singulnaire

1 août 2026 à 15:58

C'est-à-dire que vu l'état de Pengu coupé en deux par le feu, le remplacement pur et simple de l'appareil est probablement l'hypothèse probable. On pourra toujours ergoter que 80 millions de \$, c'est supérieur à 2 millions de \$., on perd simplement de vue l'intérêt informatif de la phrase. Elle sort tout droit d'une officine de communication et n'a pas à être reprise.

Répondre
- laquelle

1 août 2026 à 18:30

art 1 : le boss a raison
art 2 : le boss a toujours raison
art 3 : si le boss a tort, reportez vous à l'article 1 et 2
art 4 : le boss est chez lui et vous dit bien des choses

Répondre
- Fabien Tremm

1 août 2026 à 14:45

Commentaire absurde.
Il y a une classification du type d'incidents en fonction des coûts. Au delà de 2 millions, donc de 2 jusqu'à la perte totale de l'appareil, classe A.... C'est pas compliqué à comprendre?
Voici les classes (définitions plus anciennes)
<https://navalsafetycommand.navy.mil/Reporting-Investigations/Current-Mishap-Definitions/>
A > USD \$2.5 millions
B: USD \$600 000 à 2.5 millions
C: USD \$60 000 à 600 000
D: USD 25 000 à 60 000
E: USD 1 à 24 999
Objectif des classifications? Pouvoir voir les types de problèmes d'une flotte et suivre leur évolution de manière assez simple, et identifier des problèmes qui ne se voient pas forcément à l'échelle d'un escadron.
Bref, apprenez à lire.

Répondre
- lym

1 août 2026 à 19:31

Mais là, on est dans le A++ des étiquettes énergie. A croire que cette classification a été faite à une époque où aucun matériel ne dépassait les 5 ou 10 millions. Quand on en est à x10 pour un chasseur sans parler d'un B2 dépassant 2 milliards cette classification devient un peu une mascarade.

Répondre
- Roland BESPARETE

1 août 2026 à 11:49

Sources US en complément :
<https://www.foxnews.com/us/pilot-ejects-f-35-crashes-mcas-miramar-sparking-fire>
<https://www.techtimes.com/articles/522529/20260731/f-35b-crashes-mcas-miramar-auto-eject-system-saves-pilot-during-stovl-incident.htm>

Répondre
- Falajo

1 août 2026 à 18:07

Bonjour M.Lagneau. La tournure de phrase qui suit : »soit autant que le F35A» peut en effet laisser entendre que les 2M d'euros correspondent au coût du F35A. Je me suis fait cette même réflexion tout en sachant bien qu'il faut multiplier par 40 à 50 pour un F35A "ni" et plus pour un F35B. Et l'avoue ne pas avoir compris la comparaison avec des dégâts sur le F35A puisque celui mentionné dans l'article s'est écrasé. Toujours heureux de vous lire. Cdt

Répondre
- peterr

1 août 2026 à 21:36

<https://www.youtube.com/watch?v=Eqr91lu8QDo>

Répondre
- Rha

1 août 2026 à 11:29

un F35 coûte...2 millions de dollars. mais bien sûr...

Répondre
- Simlabeng

1 août 2026 à 17:30

Je ne sais pas si M. Lagneau a fait erreur lors de sa publication, mais il est bel est bien écrit: «...à des dégâts subis SUPÉRIEURS à 2 millions de dollars »
SVP, faites mieux dans votre compréhension de texte...

Répondre
- lym

1 août 2026 à 19:38

« ce niveau correspondant à la perte de l'appareil ou à des dégâts subis supérieurs à 2 millions de dollars. Soit autant que le F-35A. »
On va certes pas pinailler de jours et tout le monde sait ici l'ordre de grandeur du prix de la dinde grillée pour rectifier une rédaction ambiguë, mais on pouvait à lère vue douter entre le prix de l'appareil et les 2M s'agissant de la fin que vous avez tronqué:
« Soit autant que le F-35A. »

Répondre
- Cachouze

1 août 2026 à 18:25

Le « autant » concerne le nombre d'accidents du F35A et du F35B.

Répondre
- Ik

1 août 2026 à 13:50

le pilote est sauvé, mais... le pronostic vital engagé pour le F 35 ! ouïx je sors

Répondre
- Carin

1 août 2026 à 13:56

LM et ses débiteurs peuvent faire les déclarations qu'ils veulent, ça n'est pas sur erreur de pilotage que cet avion, toutes versions confondues, tombe? Ça vient de l'avion, d'ici la fin de sa carrière, l'US Air force aura le plus grands nombre de pilotes portant une cravate de chez MB.

Répondre
- Fabien Tremm

1 août 2026 à 14:49

Toutes versions confondues?
C'est un choix fait par certains clients qui y voient un intérêt. L'Italie, le Japon, la CAs, le Royaume-Uni, Singapour et les USA y voient un compromis intéressant, sachant pertinemment que c'est plus risqué de décoller et atterrir verticalement.
F-35 dans son ensemble, c'est 1.5 Mishap Class A par 100 000 heures de vol (avant cet accident).
F-15 en début de carrière était à 5.1.
31.77 pour l'AV-8A, et 11.44 pour l'AV-8B.
D'après les estimations, le F-35B aurait effectué 550 000 heures de vol, avec potentiellement 10-11 Class A mishap. Mais soyons sévère et disons 15. Ça serait 4.3 accidents par 100 000 heures de vol.
Prenons le Mirage 2000 et sa vie bien moins complexe que le F-35B avec les phases décollage / atterrissage bien moins risquées, et pas de vie à la mer. Et soyons généreux, et disons que les 2.5 millions du M53 ont toutes été effectuées en vol (pas du tout le cas, il peut y avoir un facteur du simple au double, voire plus, entre les heures du moteur, et celles en vol).
Combien de Mirage 2000 justes perdus, et même pas l'exagération des Mishap Class A que j'ai compté sur le F-35B?
104 Mirage 2000 perdus.
Donc Mirage 2000 en ne comptant que les pertes totales et en doublant probablement les heures de vol réelles? 4.16. A savoir le chiffre comparable au F-35B sur lequel lui j'ai exagéré les pertes.
Il va falloir commencer à être un peu plus critique non?

Répondre
- hommehancemongapa

1 août 2026 à 14:34

Zut, encore un.

Répondre
- Yann490

1 août 2026 à 14:57

Bonjour, pour ceux qui savent (vraiment, pas les autres...) question 3e pilote aurait-il pu hésiter entre un atterrissage classique (comme le F35A) et un atterrissage court STOVL, et se mettre en difficulté au point de crasher ? Merci pour vos réponses.

Répondre
- lym

1 août 2026 à 19:49

Si on lit un lien au dessus:
<https://www.techtimes.com/articles/522529/20260731/f-35b-crashes-mcas-miramar-auto-eject-system-saves-pilot-during-stovl-incident.htm>
C'est un mode d'éjection automatique spécifique à cette version, qui va piquer du nez en moins d'une seconde (sous le temps d'analyse du problème = réaction du pilote) en cas de perte de puissance, qui aurait déclenché. On en déduit que la perte de puissance soudaine paraît probable devant un problème de commandes de vol ou erreur de pilotage surtout aussi grossière que ce que vous évoquez.

Répondre
- Bonjour

1 août 2026 à 14:58

Bonjour, pour ceux qui savent (vraiment, pas les autres...) question 3e pilote aurait-il pu hésiter entre un atterrissage classique (comme le F35A) et un atterrissage court STOVL, et se mettre en difficulté au point de crasher ? Merci pour vos réponses.

Répondre
- Papyyes

1 août 2026 à 14:55

Un point positif, le siège éjectable fonctionne correctement, c'est déjà ça !

Répondre
- Tomcat

1 août 2026 à 15:36

Il a juste fait un atterrissage court et vertical ! C'est totalement conforme au programme selon je JSF Chief program.

Répondre
- albert

1 août 2026 à 16:10

C'est la méthode Musk chez SpaceX, à force d'échecs on apprend à chaque fois. bon là ils apprennent beaucoup ...

Répondre
- hommehancemongapa

1 août 2026 à 19:11

Devise Shadock : A force d'essayer on finit toujours par réussir. Donc plus ça rate, plus on de chances que ça marche

Répondre
- Bastan

1 août 2026 à 16:26

F35 à atterrissage vertical, il s'est bien posé à la verticale. Au moins il n'y aura pas de réparations possibles à plus de deux millions de dollars.

Répondre
- Sharpeil

1 août 2026 à 17:09

2 millions de dollars pour un F35, 120 millions d'euros pour un Rafale. Y a pas une erreur ?

Répondre
- Logan23

1 août 2026 à 17:21

technologie prometteuse, il est entré en service quand cet avion ?

Répondre
- Vortex

1 août 2026 à 18:12

Tiens, ça faisaît longtemps que le F-35 n'avait pas fait parler de lui ...
Le seul équipement opérationnel et fiable sur cet avion ? Le siège éjectable Martin- Baker !

Répondre
- Dany40

1 août 2026 à 18:49

Agreeable surprise de voir des commentaires plutôt mesurés pour le moment sur cette news ... où alors les haters aveugles du F-35 sont en vacances ?
7 des 18 crashes de F-35 en 11 ans concernent des F-35B, un taux énorme au regard de la flotte et des heures de vol totales ... et même si les statistiques du F-35B sur le sujet sont très nettement meilleures que celles des modèles de Harrier, cela pose quand même la question du coût et des risque car les technologies à bord de cet appareil sont d'une toute autre nature que celles du Harrier (et bien plus sensibles surtout).
Ce qu'il manque beaucoup par contre à ce jour, dans nos médias aéronautiques nationaux, c'est une analyse de la vie opérationnelle des F-35 sur les deux dernières années. Car l'avion a été déployé et a eu une grande importance dans la réalisation de la plupart des dernières grandes opérations aériennes (Liban, le Yémen, le Vénézuéla dans une moindre mesure). Il y a donc la possibilité de faire un premier bilan des capacités opérationnelles réelles de cet avion ...

Répondre
- panacheul

1 août 2026 à 19:54

Il suffit de comparer ce qui est comparable et de faire surtout une comparaison honnête, et au final on constate qu'il n'y pas de raison de traîner le F-35 dans la boue à ce point, loin delà, et comme d'habitude, il faut aussi par commencer par balayer devant sa porte.
Il n'y a vraiment pas de quoi en faire tout un vélo, dans tous les cas. Même un vélo à décollage vertical.

Répondre

LAISSER UN COMMENTAIRE

Commentaire *

Nom *

E-mail *

Site web

Laisser un commentaire

<

Bienvenue

Avec 123 partenaires, nous souhaitons stocker et accéder à des informations sur vos appareils (cookies, pixels dans les emails, etc.), combiner et transmettre entre partenaires vos données personnelles, qu'elles soient collectées sur ce site ou dans nos emails, déjà détenues par certains d'entre nous ou obtenues ultérieurement, y compris dans d'autres contextes.

Traiter ces données (identifiants, navigation, préférences, achats, programmes de fidélité, adresses IP, portales et emails, téléphone, géolocalisation précise, etc) permet de développer et vous proposer des services, contenus, offres commerciales et publicités sur vos différents appareils et écrans (y compris par email, courrier, SMS, téléphone, audio, et vidéo) de les personnaliser, d'en mesurer la performance, et d'étudier les audiences.

Vous pouvez "tout accepter" et retirer votre consentement à tout moment via le lien "cookies" en bas de page. Vous pouvez aussi "paramétrer des choix" détaillés et vous opposer aux traitements non soumis au consentement. Vos choix sont valables pour 2 mois.

paramétrage

Paramétrer vos choix

Tout accepter