Lien : Agriculture et nappes phréatiques - En moyenne 1 300m3 d'eau s'évapore de la bassine de Sainte Soline chaque jour, consommation journalière d'une ville de...

15 août 2026

8

Posté par **Maderios** le 15 août 2026 à 13:35.
Étiquettes : **sécheresse**, **agro_business**, **agriculture**, **agro_industrie**, **eau**, **réchauffement_climatique**

https://bsky.app/profile/lessoulevements.bsky.social/post/3mt2f2d34xc2s

(68 commentaires).

Se connecter
Proposer un contenu
Identifiant
Identifiant
Mot de passe
Mot de passe
Connexion automatique
Se connecter
Pas de compte ? S'inscrire...

Calculs de coin de table

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 15 août 2026 à 15:54. Évalué à 2 (+2/-3).

> Les pires jours (chaud et vent) ma piscine perd de l'ordre de 1cm d'eau par jour, soit 1 litre par m² (on va dire que l'évaporation est proportionnelle à la surface ce qui me semble être le cas). Donc si ma piscine faisait 1000m² (un carré de 31m de côté) elle perdrait 1m³ d'eau par jour.
> 1300 fois l'evaporation veut dire 1330 fois la surface veut dire des côtes 36x plus grands.
> On serait sur une bassine de 31x36=1km de côté.
>
> C'est pas un poil exagéré les 1300m³ d'évaporation ?
>
> Alors les données sont là certes, mais peut-être qu'il y a du prélèvement illégal ?
>
> --
>
> En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table

Posté par **Voltairine** le 15 août 2026 à 16:21. Évalué à 8 (+6/-0).

> Mauvais calcul.
>
> https://tooldone.com/fr/physique/calculateur-de-taux-d-evaporation

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 15 août 2026 à 16:27. Évalué à 5 (+3/-1). Dernière modification le 15 août 2026 à 16:31.

> Ouais alors c'est pas 1cm c'est 1,5cm que ce calculateur me donn pour ma piscine. Encoin de table ça va largement.Tu peux donner les valeur qui font retomber sur 1300m³ par jour ? Moi j'y arrive pas sauf à retomber sur des dimensions gigantesques.
>
> EDIT : en mettant de la profondeur on augmente largement l'évaporation ! Faudra que je regarde pourquoi, mais en attendant oui, en mettant qques mètres de profondeur on retombe rapidement des des milliers de m³. C'est fou !!!
>
> --
>
> En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table

Posté par **Voltairine** le 15 août 2026 à 16:55. Évalué à 6 (+6/-2). Dernière modification le 15 août 2026 à 16:56.

> Je t'invite à utiliser les dimensions de la dite bassine dans le calculateur :
>
> Surface 15 ha
> Profondeur ~ 5 à 10. m max (le volume est donné à 730 000 m³)
>
> et à faire varier les conditions de vent, température et pression. On dépasse allègrement la moyenne indiquée.
>
> Et oui plus la profondeur est faible, plus l'évaporation est intense. Cela devrait être assez intuitif pour quiconque à vu des marais salants ;-)

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table

Posté par **Misc** (**site web personnel**) le 15 août 2026 à 22:13. Évalué à 3 (+0/-0).

> > Je t'invite à utiliser les dimensions de la dite bassine dans le calculateur :
>
> Je pense qu'on devrait aller inspecter sur place et constater le niveau de l'eau en planque dans la piscine.

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 15 août 2026 à 22:25. Évalué à 3 (+1/-0).

> ya de la bière au frigo ? (elle risque de s'évaporer plus vite /o\)

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table
Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 15 août 2026 à 22:29. Évalué à 7 (+4/-0).

> Vu les conneries que j'ai raconté, pas de soucis, c'est ma tournée 😄
>
> --
>
> En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table
Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 15 août 2026 à 23:16. Évalué à 2 (+2/-2).

> rho bah les IA non plus ne savent pas calculer correctement et elles, elles ne savent pas corriger leurs erreurs quand tu leur pointes du doigt (ça doit pas être la bonne méthode...) alors que toi tu t'es amélioré en te prêtant à l'exercice ;-)

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table
Posté par **Dareg** le 15 août 2026 à 16:58. Évalué à 7 (+6/-0).

> > Les pires jours (chaud et vent) ma piscine perd de l'ordre de 1cm d'eau par jour, soit 1 litre par m²
>
> Si tu perds 1 cm de hauteur d'eau par m², il me semble que tu perds plutôt 10 L par m²

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table
Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 15 août 2026 à 17:10. Évalué à 2 (+0/-1). Dernière modification le 15 août 2026 à 17:11.

> Argll !!! Yes of course. C'est 1mm qui fait 1 litre.
>
> Bon, je vais continuer d'utiliser ma bâche pour grandement limiter l'évaporation !
>
> --
>
> En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table
Posté par **Valentin** le 16 août 2026 à 11:01. Évalué à 2 (+2/-0).

> Erreur de rapport ×10 :
> 1 cm = 10 l/m²
>
> Pour rappel, 1 mm de pluie correspond à 1 litre par m².

Répondre

[^] # Re: Calculs de coin de table
Posté par **Maclag** le 16 août 2026 à 15:14. Évalué à 9 (+6/-0). Dernière modification le 16 août 2026 à 15:14.

> En sus, une piscine bien entretenue est très claire et la toile est souvent bleue clair.
>
> Les bassines sont souvent verdâtres et absorbent bien mieux les rayons du soleil.
>
> Mais bon: qui aurait pu prévoir??

Répondre

C'est pour l'intérêt public
Posté par **Maclag** le 16 août 2026 à 15:07. Évalué à 9 (+6/-0).

> Si on met assez de bassines pour saturer l'air en eau, il pleuvra plus souvent, c'est donc un bien pour (presque) tout le monde.
>
> ------> [ ]
>
> Stop! avant que je sorte: mes amitiés aux agriculteurs qui se sont faits fourrés par les commerciaux qui leur ont promis qu'ils pourraient accaparer l'eau tranquille, et qui ont un bel emprunt à rembourser maintenant.

Répondre

euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 16 août 2026 à 21:31. Évalué à -4 (+2/-9).

[^] # Re: euh...
Posté par **Ysabeau** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 16 août 2026 à 21:58. Évalué à 10 (+11/-2). Dernière modification le 17 août 2026 à 07:33.

> Sur le terrain la situation semble pourtant assez catastrophique et j'ai pu lire au moins trois interviews de scientifiques sur les questions de sécheresse et d'agriculture, ils ont tous un discours similaires sur le fait que le mode d'agriculture extensive pratiqué en France aujourd'hui n'est plus adapté et ne fait qu'accentuer les dégâts, par exemple cette interview, le dernier que j'ai lu.
>
> Mais si vous avez des sources qui confirment vos propos, n'hésitez pas à les communiquer.
>
> --
>
> Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 08:59. Évalué à -6 (+1/-10).

[^] # Re: euh...
Posté par **lolop** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 13:34. Évalué à 3 (+2/-1).

> > des scientifiques qui publient sur x ou sur bluesky
>
> Y'a pas eu d'étude revue par les pairs et publiée sur le sujet ?
>
> --
>
> Votez les 30 juin et 7 juillet, en connaissance de cause. http://www.pointal.net/VotesDeputesRN

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 13:47. Évalué à -2 (+0/-5).

[^] # Re: euh...
Posté par **Ysabeau** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 17 août 2026 à 13:59. Évalué à 6 (+4/-1).

> On aimerait bien avoir vos sources quand même et pas des échappatoires du style "mes sources proviennent du cloaque X".
>
> --
>
> Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 14:05. Évalué à -3 (+1/-7).

[^] # Re: euh...
Posté par **Ysabeau** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 17 août 2026 à 14:12. Évalué à 5 (+2/-0).

> Si, je l'ai lu, mais ça ne confirmait en rien votre propos et ça ne dit pas grand chose en fait.
>
> --
>
> Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 15:06. Évalué à 1 (+1/-3).

> L'article est incomplet car derriere un paywall.
> Il est question de son livre :
> https://www.oecd.org/fr/events/2026/01/le-grand-defi-de-leau.html
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **thoasm** le 17 août 2026 à 17:54. Évalué à 10 (+7/-0).

> Tu peux au moins mettre les secondes d'un passage qui parle du vrai point de pourquoi tu le cites lui et expliquer pourquoi pour celleux qui n'auraient pas 1h30 à tuer ? Ou veux tu en venir ?

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 18 août 2026 à 09:16. Évalué à 0 (+1/-4).

> Elle cherchait une autre source d'information. Je lui cite la personne la plus qualifiée en France sur le sujet.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **symp** le 18 août 2026 à 11:42. Évalué à 3 (+3/-1).

> Le champion de France d'hydrologie ? Et donc l'avis de tous les autres ne vaut rien, c'est ça ?

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 19 août 2026 à 09:05. Évalué à 1 (+0/-2).

> Les autres, c'est surtout un ou deux, qui mentent.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **thoasm** le 17 août 2026 à 18:26. Évalué à 8 (+5/-0).

> Pour ce qui est de l'espagne, en tout cas, les bassines ont tendances à se vider plus qu'à se remplir ces dernières années semble-t-il : https://www.lexpress.fr/monde/europe/mega-bassines-en-espagne-le-modele-des-retenues-deau-a-bout-de-souffle-OOHHL7XZNFFFDJAG56I2ZTQZTU/
>
> l'évaporation, un pb. anecdotique finalement, pas un argument massue mais en fait ... on s'en fout c'est pas viable dans un contexte de réchauffement rapide ?

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 18 août 2026 à 09:28. Évalué à 0 (+1/-4).

> > on s'en fout c'est pas viable dans un contexte de réchauffement rapide ?
>
> On a pas le choix en fait. La France stock 1% de son eau, contre 10 à 15% en Italie/Espagne. L'eau est présent en hiver.
>
> Donc, il y a de la place pour des STEP en plus, des bassins de rétention pour ne plus avoir de rivière à sec (ce qui est une catastrophe pour les forets et les insectes donc les oiseaux, etc...), et les bassines pour les agriculteurs dans les régions karstique (les nappes s'y vident en 1 semaine à cause des failles) qui peut aussi servir contre les incendies.
>
> Même les plantations de sorgho ont été détruit, nécessiter moins d'eau ne veut pas dire zéro pendant 2 mois.
>
> L'Espagne a 10x plus de retenu que la France. L'article le dit lui-même :
> "Ces jours-ci, l'ensemble des "embalses" sont à 51,7 % de leur capacité, selon le Plan hydrologique national, contre 62,7 % en moyenne au cours de la décennie passée."
>
> 50% c'est loin d'être vide, l'article fait du clickbait.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Maderios** le 17 août 2026 à 10:18. Évalué à 4 (+4/-2). Dernière modification le 17 août 2026 à 10:19.

> > Mais si vous avez des sources
>
> En passant, ici, c'est clair et net et ça ne vient pas d'un hydrologue à la botte de la FNSEA et autres lobbyistes des industries agricole et chimiques.
>
> > *"Cette base scientifique [l'étude du BRGM] est aujourd'hui contestée par les collectifs antibassines, dans une contre-expertise effectuée par la géoscientifique Anne-Morwenn Pastier. Cette chercheuse, autrice d'une thèse en hydrologie et géologie, juge l'étude du BRGM « bâclée ; ils ont une façon de présenter les résultats qui n'est pas rigoureuse »."*
> > (...)
> > *"D'autant qu'elle est loin d'être la seule scientifique à s'opposer à ces réservoirs d'eau. De nombreux hydrologues et spécialistes des milieux aquatiques ont pris position ces derniers mois. Comme Magali Reghezza, géographe et membre du Haut Conseil pour le climat (HCC) et Florence Habets, directrice de recherche au CNRS en hydrométéorologie, les hydrologues Emma Haziza et Jonathan Schuite, ou encore Christian Amblard, directeur honoraire de recherche au CNRS, spécialiste des écosystèmes aquatiques."*
> > https://reporterre.net/La-pertinence-des-megabassines-est-severement-contestee-par-des-scientifiques

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 13:46. Évalué à -1 (+2/-6).

[^] # Re: euh...
Posté par **thoasm** le 17 août 2026 à 14:28. Évalué à 6 (+3/-0).

> Il n'y a pas des aspects non "strictement hydrologiques", si ça a un sens, des mégabassines qui sont indépendants de la "vitesse d'écoulement des nappes kartiques" ? Cette discussion est très peu satisfaisante. Il est hors de question que je m'abonne aux électrons libres pour ma part, et j'ai pas l'impression de savoir de quoi ça cause.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 15:10. Évalué à 0 (+1/-4).

> Les nappes karstique sont un contre exemple contre le tout anti-retenu d'eau.
>
> Ils sont contre tout le temps, pourtant le sol est different selon la region.
>
> Parfois une nappe se remplit et se vide en 1 an, parfois en 1 semaine.
>
> Il n'a pas d'uniformité.
>
> Ensuite, on retient peu d'eau en France, on a le recule de l'Italie, de l'Espagne et du Maroc.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **thoasm** le 17 août 2026 à 15:30. Évalué à 7 (+4/-0).

> Prouve-le. Ces gens sont généralement pour des solutions adaptées au terrain, une évolution de l'agriculture, la bonne solution au bon endroit, et très très rarement "tout le temps" contre.
>
> Exemple : https://basta.media/GIEC-rapport-climat-changement-climatique-presidentielle2022-transition-sobriete-Magali-Reghezza-Zitt
>
> > Exemple classique : les méga bassines. On propose d'en mettre pour retenir l'eau, et elles sont effectivement indispensables à certains endroits quand l'agriculture n'a pas le temps de se transformer suffisamment vite pour faire face aux conséquences du changement climatique.
> > Mais on se rend compte que cette bassine pose aussi d'immenses problèmes sur le cycle de l'eau, sur la biodiversité, en termes d'émissions, etc… ça ne peut être qu'une solution transitoire pour atténuer le coût de la transition, pas l'alpha et l'omega de nos politiques agricoles. C'est d'ailleurs ce que dit la Stratégie nationale bas-carbone, dans son ensemble : il y a une partie de nos efforts qui doit reposer sur la technique, pour gagner en efficacité et protéger, mais cette partie-là ne peut pas l'emporter sur ce qu'on appelle la sobriété – qui est lui aussi un terme très largement caricaturé, aujourd'hui…

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 15:38. Évalué à -2 (+1/-6).

[^] # Re: euh...
Posté par **thoasm** le 17 août 2026 à 15:41. Évalué à 4 (+3/-2).

> En vrai je n'attend plus grand chose de toi ici depuis longtemps, pour être honnête, je donne juste une info qui te contredit.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Pol' uX** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 15:54. Évalué à 4 (+2/-0).

> > En vrai je n'attend plus grand chose de toi ici depuis longtemps
>
> Il y a des pages et des pages de debunk de cette affirmation. :)
>
> --
>
> Adhérer à l'April, ça vous tente ?

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 17 août 2026 à 15:54. Évalué à -1 (+1/-5).

[^] # Re: euh...
Posté par **thoasm** le 17 août 2026 à 16:04. Évalué à 7 (+4/-0).

> Non, j'ai cherché une des interview d'une personne que tu as disqualifiée pour incompétence. Et je ne sais toujours pas vraiment ce que tu essayes de dire, en vrai, tu es tellement clair.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **42nodid** le 17 août 2026 à 17:38. Évalué à 5 (+4/-0). Dernière modification le 17 août 2026 à 17:40.

> Magali Reghezza, n'est pas hydrologue

Non, ils disent qu'elle est géographe.

> Emma Haziza n'a jamais publié et ne pas donc etre appeler chercheuse

Non plus, il est écrit qu'elle est "juste" hydrologue.

Et pour la suite, je ne vois pas le rapport avec la choucroute. On parle d'une méga-bassine dans les Deux Sèvres ! Ça ne doit pas être des nappes karstiques, flemme de chercher le terrain exact aux environ de Sainte-Solline (bon, j'ai vérifié en 10 seconde : c'est de l'argile ...).

> Les nappes karstique sont un contre exemple contre le tout anti-retenu d'eau.
> [...]
> Il n'a pas d'uniformité.

Ben, non, tout justement.

Pour en revenir à l'article, contestes-tu les 1300m3/j, qu'on peut facilement retrouver à l'aide la la calculette donnée ici par Voltarine ?

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 18 août 2026 à 09:38. Évalué à 1 (+1/-3).

> > Pour en revenir à l'article, contestes-tu les 1300m3/j, qu'on peut facilement retrouver à l'aide la la calculette donnée ici par Voltarine ?
>
> Oui, c'est cohérent avec le calculateur. Je ne retrouve plus le debunk qui sous-entendait que l'eau avec dû être utilisé.
>
> Sainte Solline fait 600000m3, 100 000m2 * 6m de profondeur soit 25 800.55 m3 d'évaporation par mois. sur les 3 mois d'été, cela fait 8%. En général, le chiffre retenu est 10% de perte.
>
> --
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **42nodid** le 18 août 2026 à 11:14. Évalué à 4 (+4/-1).

> Voilà, tout est là.
> On a artificialisé 100 000 m² de terrain avec des bâches plastiques noires, creusé et déplacé 600 000 m^3 de terre pour une bassine qui perd autant en évaporation qu'il ne récupère d'eau de pluie (26 km^3 sur 3 mois, alors que le bassin récupère 60km^3 / an).
> Quelle est la plus-value dans le contexte (sous-sol argileux des Deux-Sevres) par rapport à un pompage direct dans la nappe phréatique ?

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **LoupSolitaire** le 18 août 2026 à 15:05. Évalué à -1 (+2/-4).

[^] # Re: euh...
Posté par **Ysabeau** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 18 août 2026 à 15:07. Évalué à 7 (+4/-0).

> Pas "quand" mais "si" elles sont pleines.
>
> --
> Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **thoasm** le 18 août 2026 à 15:13. Évalué à 7 (+4/-0).

> Et que ce qui est en aval est plein aussi, potentiellement, l'interview de Zaka plus bas cite la renaturation des espaces naturels comme un moyen de stockage. À condition qu'il y arrive de l'eau probablement !
> Bref, c'est un truc qui se fait de manière un peu plus compliquée qu'un calcul d'évaporation, c'est à regarder globalement dans le cadre d'un vrai plan d'ensemble.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 19 août 2026 à 09:16. Évalué à 2 (+0/-1).

> Les zones humides ne stoquent pas forcement l'eau en ete quand on en a besoin. Ce n'est pas magique.
>
> De mémoire, la Loire coule encore grace au lac artificiel en amont.
>
> --
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 19 août 2026 à 09:14. Évalué à 2 (+1/-2).

> Tu veux dire que des réserves d'eau ne recupere pas d'eau de pluie les mois ou il ne pleut pas ? C'est ça ton indignation ?
>
> Oui, il y a toujours ~10% d'évaporation, rien d'anormal.
>
> 600 000m3, cela fait 0,0006 km3...
>
> Quel interet d'avoir une reserve d'eau remplit en hiver, si il suffit de pomper la nappe en ete ? Avoir plus d'eau disponnible en été. La preuve la nappe actuelle est basse.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **42nodid** le 19 août 2026 à 11:31. Évalué à 1 (+0/-0). Dernière modification le 19 août 2026 à 11:32.

> Ok, je me suis sûrement mal exprimé, j'essaie de reprendre dans l'ordre :
>
> Tu fais un pourcentage de flux sur stock : je perds 75 *k* m^3 / 600 *k* de stock (je mets le *k* pour remplacer les 3 zéros, je ne voulais pas écrire des km^3). Soit dit en passant, tu as du inverser numérateur et diviseur : 75/600 = 12,5% et non 8% (=60/750), et tu as considéré qu'il n'y avait pas d'évaporation de mars à mai ...
>
> Ton calcul de perte sur stock te donne un chiffre qui ressemble à un rendement 80 % c'est super !
>
> Ce que je te propose, c'est de faire le calcul flux entrant / flux sortant.
> Tu prends la pluviométrie aux environs [w].
> Tu appliques à la superficie du bassin, il reçoit 0,8466 m d'eau par m² soit 85 000 m^3 , et tu as trouvé toi-même qu'il en perdait 75 000 pendant les 3 mois d'été. Arrondissons à 85 000 m^3 pour prendre en compte les pertes de mars à mai.
> Et là, ton taux d'évaporation est de l'ordre de 100%.
> Ce résultat n'est pas surprenant, un bassin étanche en France métropolitaine, **s'il ne bénéficie pas de ruissellement** finit à sec chaque été, même sans canicule.
>
> Comment calculer le rendement de l'opération ? Ton eau récupérable/utilisable en considérant que tu vides ton bassin avant aout, et que donc il n'y a plus d'évaporation après, ce serait moins de 50%.
>
> L'absurdité du truc devrait te sauter au yeux : couvre la moitié du territoire de bassines, cultives le reste (en considérant que c'est juste suffisant) , tu peux certes irriguer jusqu'en juillet, et tu as désertifié ton territoire avant la fin de l'année.
>
> Au final, l'eau est très bien dans le sous-sol, protégée de l'évaporation : https://app.meteeaunappes.brgm.fr/desktop , dans les Deux-Sevres, le niveau de la nappe est "modérément bas" au terme d'un hiver faiblement pluvieux et d'un été particulièrement sec.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **symp** le 17 août 2026 à 15:44. Évalué à 3 (+2/-0).

> > Les pertes sont autour de 10% par an.
>
> Ces 10 % sont une interprétation sans preuve de... euh, rien. ;o)

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 18 août 2026 à 09:39. Évalué à 0 (+0/-3).

> fais le calcul : https://tooldone.com/fr/physique/calculateur-de-taux-d-evaporation
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **symp** le 18 août 2026 à 11:50. Évalué à 6 (+5/-0). Dernière modification le 18 août 2026 à 11:52.

> fais le calcul

Merci pour l'astuce ! Je n'y aurais pas pensé[1].

Mais il se trouve, tu ne vas pas me croire, que j'ai fait des *mesures* d'évaporation.

Avec de l'eau ultrapure en équilibre thermique avec l'atmosphère, plutôt sèche, d'un labo climatisé à 21 °C, sur plusieurs dizaines d'heures et à plusieurs reprises. La mesure obtenue était très stable, au voisinage de 21 nm/s (1,8 mm/j), et conforme à ce qu'on peut trouver dans la littérature. La géométrie du système n'était pas du tout celle d'une bassine, mais l'équilibre thermique amoindrissait les effets d'échange thermique (et donc de profondeur), et c'est d'ailleurs tout à fait dans l'ordre de grandeur de ce qu'indique le site.

Si, dans une estimation de coin de table, on ramène ça à la surface de la bassine de Sainte-Soline (~15 ha) et à son volume (~700000 m^3), on obtient un peu plus de 14 % par an (même si l'estimation en pourcentage ne peut pas être très robuste, étant donné le poids déterminant du rapport surface / volume). Tes 10 %, non sourcés au passage, sont donc probablement une estimation basse.

Je n'ai pas de mal à imaginer que cette vitesse soit très différente en plein air, à des températures plus élevées, sous un fort ensoleillement. Si on envisage une vitesse juste cinq fois plus grande, ce qui ne semble pas si déraisonnable, on obtient aux alentours de 1360 m^3/j, soit un peu plus que le chiffre du lien.

---

1. Le truc rigolo, c'est qu'un des exemples qui est proposé par ce site, c'est justement un « grand réservoir ». Si on ne change que la surface (pour la multiplier par 10 et atteindre la surface de ladite bassine), la hauteur (pour prendre son volume en compte) et l'humidité relative (pour l'augmenter à 60 %), on obtient plus de 3000 m^3 par jour, soit beaucoup plus que cette « interprétation sans preuve » que tu critiquais (sans preuve non plus). Amusant, non ? Tu auras oublié de suivre ton propre conseil. ↩

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 19 août 2026 à 09:18. Évalué à 2 (+0/-1).

> Saint soline fait 10 hectare et non 15.
>
> C'est pour cela que tu trouve 15 au lieu de 8.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Voltairine** le 18 août 2026 à 08:13. Évalué à 5 (+3/-0).

> Lire aussi :
> https://reporterre.net/Sainte-Soline-sechee-par-les-canicules-prouve-la-fragilite-du-systeme-des-megabassines-La

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 18 août 2026 à 09:46. Évalué à 1 (+2/-4).

> reporterre n'est pas une source crédible. Chaque article entraine toujours des debunks.
>
> Ici il parle de 40 000m3 évaporé sur 50000, sauf que personne ne stock de l'eau à faible profondeur.
>
> Cette eau de pluie aurait finit à la mer, contrairement à ce qui est sous-entendu.
>
> "La fragilité du modèle technosolutionniste"
>
> Vous imaginez un tel titre si on parlait du covid ?
>
> "Premier ouvrage mis en service, la bassine de Mauzé affichait au 14 août moins de 3 000 m3 de stock, un dixième de son remplissage moyen les années précédentes à la même date. "
>
> Une réserve d'eau presque vide en fin d'été, sans déconner, c'est la découverte du siècle.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **symp** le 18 août 2026 à 11:44. Évalué à 3 (+3/-1).

> > reporterre n'est pas une source crédible.
>
> C'est vrai que *Les électrons libres*, ça se pose là.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 19 août 2026 à 09:21. Évalué à 1 (+0/-2).

> Trouve moi un debunk de leur article dans ce cas. Je suis prenneur.
>
> Tu devrait facilement trouvé un debunk de leur article sur l'eau si il raconte autant de betises.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **LoupSolitaire** le 18 août 2026 à 15:36. Évalué à 1 (+1/-1).

> La Coop de l'eau 79 a publié un communiqué de presse aujourd'hui sur leur page facebook, d'après eux les prélèvements en eaux étaient toujours possibles et il y a eu 45 966 m3 de prélèvements, donc le calcul d'évaporation de Reporterre qui suppose 100% d'évaporation serait faux.
>
> https://www.facebook.com/coopdeleau79/posts/pfbid033GYVYqibJbYTeMtWCQUmvaCKhZEQKcEo8gFv9wr9dvG9v43tcGCSN

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **42nodid** le 18 août 2026 à 17:37. Évalué à 3 (+3/-1). Dernière modification le 18 août 2026 à 17:38.

> On se posait la question de la fiabilité des chiffres de *Reporterre*, puis de *Les électrons libres* alors finir par un ~~publicommuniqué~~post facebook de la Coop de l'eau 79 ! Chapeau ! On a raclé le fond de la bassine ^_^

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **LoupSolitaire** le 18 août 2026 à 19:26. Évalué à 1 (+1/-1).

> C'est l'organisme qui gère la bassine en question, je vois pas en quoi c'est incongru de les citer.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Voltairine** le 18 août 2026 à 21:06. Évalué à 4 (+3/-1).

> Le même organisme qui crée des bassines illégalement qui est endetté, que les exploitants fuient en raison de la hausse des tarifs, etc. ?

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **LoupSolitaire** le 18 août 2026 à 23:12. Évalué à 2 (+1/-0).

> Je sais pas quel est le sous-entendu, qu'ils peuvent mentir ?
>
> Oui, c'est une possibilité.

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **LoupSolitaire** le 18 août 2026 à 15:38. Évalué à 1 (+1/-1).

> Tu te fais pas mal moinsser, mais visiblement tu avais raison de douter d'après le communiqué de presse de la Coop 79 :
>
> https://www.facebook.com/coopdeleau79/posts/pfbid033GYVYqibJbYTeMtWCQUmvaCKhZEQKcEo8gFv9wr9dvG9v43tcGCSNSV

Répondre

[^] # Re: euh...
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 19 août 2026 à 09:24. Évalué à 1 (+0/-2).

> Oui, il y un nouveau groupe politisé type LFI ici. J'imagine que c'est pour influer sur les elections de l année prochaine. Vivement que cela passe.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

Les shadoks pompent
Posté par **Aldebaran** (**site web personnel**) le 18 août 2026 à 09:03. Évalué à 4 (+3/-0).

> Si encore elles se remplissaient avec la pluie uniquement, ça ferait une retenue d'eau;
> On peut arguer que c'est mieux de laisser s'infiltrer, mais y a sûrement des cas ou l'infiltration est anecdotique au vu des épisode pluvieux de plus en plus courts et puissants.
>
> Mais là elles sont remplies par pompage des nappes phréatiques. C'est fabuleux.

Répondre

un peu de hauteur, c'est tout qu'il faut bouger
Posté par **thoasm** le 18 août 2026 à 11:32. Évalué à 7 (+4/-0).

> Certains n'aiment pas reporterre, lisez quand même cette interview de Serge Zaka au lieux de se chamailler sur un point de détails : https://reporterre.net/Serge-Zaka-C-est-l-annee-dont-l-agri-culture-pourrait-ne-pas-se-remettre
>
> En lisant ça je flippe surtout de l'absence de plan ou de parole publique sur cette question fondamentale.

Répondre

[^] # Re: un peu de hauteur, c'est tout qu'il faut bouger
Posté par **LoupSolitaire** le 18 août 2026 à 15:45. Évalué à 0 (+1/-2).

> Il y en a des plans, c'est pas parce que c'est pas relayé dans les médias que ça n'existe pas.
>
> https://agriculture.gouv.fr/thematiques/transitions-et-adaptation
>
> Et à l'échelle locale il se passe aussi énormément de choses mais c'est encore moins relayé donc la plupart des gens n'ont aucune idée de ce qui se passe dans les coulisses.

Répondre

[^] # Re: un peu de hauteur, c'est tout qu'il faut bouger
Posté par **thoasm** le 18 août 2026 à 15:54. Évalué à 5 (+2/-0).

> Le moins qu'on puisse dire c'est que le gouvernement n'en fait pas des caisse, prend du retard à les pondre, et pour les suivi d'application, c'est au point mort ?
>
> Je ne pense pas que ce soit la faute des médias si c'est pas "relayé" ... Il y a eu des débats entre des agriculteurs et des hydrologues, par exemple dans 28 minutes : https://www.arte.tv/fr/videos/134003-002-A/a-qui-confier-le-partage-de-l-eau/ j'en ai pas retenu grand chose pour être honnête.
>
> Je veux bien croire que les agriculteurs soient intéressés. Est-ce qu'ils ont les moyens (pression économique) et soutiens de l'état et la société pour être vraiment sérieux sur la question ?
>
> C'est quoi les choses qui se font exactement ?

Répondre

[^] # Re: un peu de hauteur, c'est tout qu'il faut bouger
Posté par **Pol' uX** (**site web personnel**) le 18 août 2026 à 23:27. Évalué à 2 (+0/-0).

> Des plans comm.
>
> --
>
> Adhérer à l'April, ça vous tente ?

Répondre

[^] # Re: un peu de hauteur, c'est tout qu'il faut bouger
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 19 août 2026 à 09:04. Évalué à 1 (+0/-2).

> Serge Zaka fait aussi la tournée d'assemblé d'agriculteur.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

Envoyer un commentaire | Suivre le flux des commentaires

Note : les commentaires appartiennent à celles et ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.

Revenir en haut de page