Se connecter
Proposer un contenu
Identifiant
Identifiant
Mot de passe
Mot de passe
Connexion automatique
Se connecter
Pas de compte ? S'inscrire...

Debian, IA, vibe coding & rsync : la croisée des chemins ?

4 oct. 2026
29

Posté par **Benoit Sibaud** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 10:43. Édité par **Julien Jorge**. Modéré par **ted**. **Licence CC By-SA.**
Étiquettes : **rsync**, **debian**

rsync est un logiciel libre de synchronisation distante de fichiers (*remote synchronisation*), très utilisé et fréquemment évoqué sur LinuxFr.org. Ce logiciel a connu une polémique récente sur l'utilisation de LLM pour son développement et maintenant les versions concernées sont arrivées dans Debian, non seulement les versions futures de la distribution mais également la version courante. Et la suite de la dépêche de s'interroger sur les conséquences ou non de ce (peut-être) notable événement. Et plus largement sur le clivage autour de l'*intelligence artificielle générative*.

Le 20 mai 2026, la version 3.4.3 a été publiée, amenant des correctifs sécurité et des corrections de bugs. Et très vite les critiques sont arrivées (par exemple le 29 mai le bug Debian Consider reverting to pre-LLM version (*considérer un retour à une version pré-LLM*) ou le 30 mai un ticket GitHub Please Do Not Vibe Fuck Up This Software (quelque chose comme *merci de ne pas sIAloper ce logiciel*) attribuant les problèmes à l'intelligence artificielle ; ceci a entraîné une réponse du mainteneur Andrew Tridgell [w] rsync and outrage expliquant s'être aidé de LLM pour réécrire sa suite de tests (du shell au Python). Et les régressions constatées n'étaient pas liées à l'IA au final.

Dès le 20 mai, la première version post-polémique atteignait les dépôts Debian de développement (*[2026-05-20] Accepted rsync 3.4.3+ds1-2 (source) into unstable*). Et en août la version 3.5 y est entrée (*[2026-08-17] Accepted rsync 3.5.0+ds1-1 (source) into unstable*).

En juillet et août 2026 a eu lieu un scrutin pour les personnes développant la distribution Debian sur l'usage des LLM (voir les annonces, discussions, résultats et conséquences 1, 2, 3). Le choix s'est porté sur un « usage responsable de l'IA générative ».

Le 15 septembre, le mainteneur Debian du paquet rsync a annoncé que « pour corriger 33 CVE, [il a] décidé de passer à la version 3.5.0 plutôt que de rétro-porter toutes les corrections individuellement » (ce qui entraîne des changements de comportement, est annoncé à la mise à jour du paquet et a amorcé la réflexion qui a donné lieu à cette dépêche).

Verra-t-on un basculement majeur vers autre chose que *rsync* des réfractaires à l'IA ? Est-ce un non-événement ? Est-ce le premier de nombreux cas où des paquets embarquant des modifications faites par un LLM (sont arrivées et) arriveront dans Debian ?

D'une part, la fracture sur le sujet est palpable : ainsi le sondage StackOverflow 2025 rapportait 20% de défavorables à l'IA, 60% de favorables et 20% d'incertains/indifférents, mais avec 33% de confiance dans l'IA et 46% de défiance, et 32% d'utilisateurs de l'IA et 38% de réfractaires à l'idée. Le sondage State of Devs 2026 donne un 50/50 sur les avis positifs ou négatifs sur l'IA, sur l'effet sur l'état mental de l'IA, et classe en premier comme risques l'impact environnement, la perte d'emploi, la montée de l'*IA slop*, les effets cognitifs et l'usage militaire. Même le sondage State of IA 2026 est révélateur : les utilisateurs d'IA amplifient leur usage, avec de plus en plus d'agentique, tout en reconnaissant une addiction, une capacité à se faire traire financièrement (pour le dire grossièrement) et une montée des risques. Dit autrement tout en se traitant parfois qui de mormons passéistes rétrogrades qui de moutons suivistes antéchristiques (termes non contractuels), tout le monde reconnaît la complexité et la multiplicité des risques.

D'autre part, la capacité à faire autrement est assez réduite : forker une Debian en Devuan pour se passer de Systemd est « relativement » facile, on remplace un seul logiciel et les alternatives pré-existaient. Vouloir éviter d'être teinté par une GPL comme certains projets BSD reste faisable (il suffit d'une alternative à chaque logiciel GPL, et visiblement c'est plus ou moins le cas). Mais vouloir éviter tout logiciel libre ayant eu une contribution LLM est-il encore possible ? Est-on seulement capable de lister les logiciels concernés ? Et existe-t-il encore une alternative non-teintée à chacun d'entre eux ? Ne serait-ce pas aussi dur que par exemple vouloir faire du logiciel propriétaire sans jamais utiliser un seul logiciel libre quand ceux-ci sont omniprésents, en particulier dans le développement logiciel ?

Bref, est-on à une croisée des chemins ? Ou déjà bien engagé sur une route (et laquelle) ? La réponse est laissée en exercice au lectorat (moi à la base je voulais juste mettre à jour des Debian).

(109 commentaires). Markdown EPUB

openrsync

Posté par **Valentin** le 04 octobre 2026 à 11:09. Évalué à 4 (+3/-0).

> Ça ne répond certes pas au débat de fond sur l'inclusion de logiciels teintés à l'IA dans Debian, mais OpenBSD a sorti il y a quelques années un clone de rsync : openrsync.
>
> Il n'est pas (encore) inclus dans les dépôts Debian, mais pourquoi pas ?

Répondre

[^] # Re: openrsync

Posté par **Benoit Sibaud** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 11:19. Évalué à 7 (+4/-0). Dernière modification le 04 octobre 2026 à 11:20.

> À noter dans la réponse de Tridgell
>
> > As to all the people saying “I’m going to package openrsync for platform XXX and we’ll use that!”. I find that rather amusing. If you do decide to go down that path I’d suggest you try the new rsync test suite on openrsync if you can stomach something that an AI has helped write. I tried it today and openrsync currently fails 85 of 98 tests, so I’m sure it won’t take you long to get it up to speed
>
> (Ça a pu changer depuis)

Répondre

[^] # Re: openrsync

Posté par **Valentin** le 04 octobre 2026 à 12:13. Évalué à 7 (+6/-0). Dernière modification le 04 octobre 2026 à 12:16.

> openrsync currently fails 85 of 98 tests

Forcément, rsync a 42 brazillions d'options (la page man fait plus de 5200 lignes...), mais qui les utilise ?

Je pense qu'openrsync doit pouvoir le remplacer de manière transparente dans 99% des cas.

Répondre

[^] # Re: openrsync

Posté par **Maderios** le 04 octobre 2026 à 14:38.
Évalué à 2 (+0/-0).

> Chez Arch Aur mais pas (encore) dans les dépôts de Arch officiel
>
> https://aur.archlinux.org/packages/openrsync-git

Répondre

Kernel

Posté par **tfeserver tfe** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 12:06. Évalué à 6 (+8/-3).

> Le kernel linux etant lui meme boosté a l'IA, l'idee même de ne pas utilser des logiciels ayant ete generés totallement ou en partie par l'IA est de plus en plus absurde, je pense.

Répondre

[^] # Re: Kernel

Posté par **Sebastien** le 04 octobre 2026 à 13:41.
Évalué à 8 (+11/-3).

> Difficile, certes.
> Un gros travail, voire un travail herculéen, c'est indéniable.
> Mais absurde ? Ben non.
> Nécessaire, si on veut garder une société à peu près vivable et des conditions climatiques à peu près compatible avec la vie humaine.
> (En tout cas, ce n'est pas plus absurde que de dire dans les 80's, "il faut un OS et tout un écosystème de logiciels libres")

Répondre

[^] # Re: Kernel

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 04 octobre 2026 à 21:41. Évalué à 10 (+8/-0).

> Peut-être pas tant. L'IA n'en n'est qu'à ses balbutiements qu'elle montre déjà ses limites dans à peu près tous les domaines, économiques, sociaux, environnementaux, physiques...
> On reste pour l'instant dans l'effet de mode qui essaye péniblement de s'auto-alimenter à grand renfort de peur, signe que la promesse de retour sur investissement n'a désespérément toujours pas eu lieux.
> Commençons pas ne pas céder à cette peur ! Perdre sa liberté pour faire du libre n'aurait pas de sens.

Répondre

[^] # Re: Kernel

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:02. Évalué à 0 (+2/-5).

> > Nécessaire, si on veut garder une société à peu près vivable et des conditions climatiques à peu près compatible avec la vie humaine.
>
> ça c'est un énorme mensonge. La fin des fossiles n'implique pas la fin de l'IA, par contre elle demande la fin des voitures qui font vroom vroom, la fin des chauffages à bruleurs et l'électrification des usines.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Kernel

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 09:39. Évalué à 7 (+8/-1).

> Pour rester dans les contraintes physiques du système terre, la fin des fossiles est nécessaire.
> tout comme la sobriété énergétique.
> l'IA (son infrastructure, son effet rebond, son impact sur les ressources en eau et en énergie, ...) n'est pas compatible avec ces contraintes.
> ses effets sociaux non plus.

Répondre

[^] # Re: Kernel

Posté par **Faya** le 04 octobre 2026 à 14:44. Évalué à 5 (+3/-0).

> J'abonde et en chiffres ça donne ça :
>
> > Overall, 1,111 changes in 7.2 (under 7% of the total) carried `Assisted-by tags` — a significant increase over the 301 seen in 7.1. The real count of LLM-assisted patches in 7.2 must surely be far higher than that, though.
>
> On est passé de 301 commits par IA dans la 7.1 à 1111 dans la 7.2. Et ça sans parler du code produit par IA mais commité par un humain ou des logiciels, même bas niveau, autres que le kernel.

Répondre

[^] # Re: Kernel

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 04 octobre 2026 à 21:28. Évalué à 5 (+3/-0).

> Ca tombe bien, "absurde" c'est à peu près ce que disait Tanenbaum à propos du kernel de Linus ! On aime bien ça les défis absurdes dans le monde du libre ;-)

Répondre

[^] # Re: Kernel

Posté par **Krunch** (**courriel**, **site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 17:21. Évalué à 5 (+3/-0).

> Linux est juste un des noyaux libres existants. Il y en a d'autres qui ont une position plus raisonnable concernant l'utilisation des LLM.
>
> --
>
> pertinent adj. Approprié : qui se rapporte exactement à ce dont il est question.

Répondre

Debn ?

Posté par **Sebastien** le 04 octobre 2026 à 13:46. Évalué à 8 (+10/-2).

> On a vraiment besoin d'une distribution (Debn ? Debian sans IA ?) et d'un mouvement du libre qui regroupe et fortifie toutes les bonnes volontés.
>
> A minima/au pire, ça peut forker à partir de 2023, avant l'introduction de l'IAgen.

Répondre

[^] # Re: Debn ?
Posté par **Valentin** le 04 octobre 2026 à 20:07.
Évalué à 4 (+4/-1).

> Ce ne serait pas très respectueux pour Ian[w], je trouve...

Répondre

[^] # Re: Debn ?
Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 09:30.
Évalué à 2 (+3/-1).

> Il s'en remettra.
>
> Signé : Sébsten.

Répondre

Juste un outil
Posté par **Jérôme Flesch** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 14:48. Évalué à -3 (+10/-15). Dernière modification le 04 octobre 2026 à 14:49.

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 15:04. Évalué à 7 (+6/-1).

> le couteau à beurre n'est pas avéré dangereux (pas trop en tout cas) ;-) j'aurais plutôt parlé de scie à onglet / scie à main où l'opérateur est moins à l'abri de se couper le bras et devient dépendant à l'électricité dans un cas. Ou une tronçonneuse où tu deviens dépendant à de l'essence vs scie où il faut être deux pour être efficace si tu restes sur du manuel.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **raphj** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 16:03. Évalué à 10 (+16/-1). Dernière modification le 04 octobre 2026 à 16:08.

> "Just a tool bro"
>
> On a déjà eu ces échanges de nombreuses fois. Tu parles de du résultat direct de l'utilisation de l'IA, mais ce qui est beaucoup critiqué c'est aussi les coûts sociétaux et environnementaux de ces systèmes.
>
> Sur la partie électricité par exemple, voir l'analyse du shift project : https://theshiftproject.org/publications/intelligence-artificielle-centres-de-donnees-rapport-final/
>
> On peut tout à fait considérer le résultat d'une IA acceptable mais son utilisation complètement déraisonnable et que tout compté, ça ne vaut pas le coup de l'utiliser / de la produire.

Rien à voir avec un simple couteau.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:10. Évalué à 1 (+2/-4).

> > c'est aussi les coûts sociétaux et environnementaux de ces systèmes.
>
> C'est justement très fortement exagéré. On parle de passé de 1% à 4% du co2 dans les scénarios les plus délirant du shift project en 2035, qui s'est toujours planté (3G, 4G, 5G,...).
>
> Pour l'eau, l'ensemble des datacenters utilisent autant d'eau que 100 golfs, il y a 700 golfs en France.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Colin Pitrat** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 10:53. Évalué à 4 (+2/-0).

> > l'ensemble des datacenters utilisent autant d'eau que 100 golfs, il y a 700 golfs en France.
>
> Source? Tu éclaircis dans un commentaire plus bas que ce sont les datacenters **en France**. Grosse nuance donc, vu qu'il ne tourne pas grand chose en France ...

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **vpo** le 05 octobre 2026 à 12:38. Évalué à 4 (+3/-0).

> Je pense qu'il fait référence à cette vidéo de Numerama :
> Tout le monde se trompe sur l'eau consommée par l'IA, qui compare la conso d'eau des datacenters en France et la consommation d'eau des 700 golfs en France.
>
> Le commentaire de la vidéo YT cite ses sources et démonte l'affirmation souvent entendue selon laquelle l'IA boirait une bouteille d'eau par requête.
>
> La vidéo n'élude pas les critiques contre l'IA et elle source ses propres assertions.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Psychofox** (**Mastodon**) le 06 octobre 2026 à 12:55. Évalué à 5 (+2/-0).

> Vue que les datacenters français ne servent ni à l'entrainement, ni à l'utilisation des modèles LLM principalement utilisés en France et dans le monde, c'est un peu hors-sujet non?

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 13:11. Évalué à 4 (+5/-1).

> Pointer qu'il y a pire ailleurs, ça n'a jamais fait "gagner" un argument.
>
> Du reste, celleux qui militent pour une meilleure gestion de la ressource en eau se battent également pour une forte réduction des (voire un moratoire sur les) golfs.
>
> Les datacenters, dont la courbe des prospectives d'installations dues aux ressources dédiées à l'IAgen ne cesse de croître en se parant des atours de l'inéluctabilité, utilisent des ressources qui seraient bien plus utiles - voire nécessaires - ailleurs. Pour l'alimentation, par exemple. Voilà un truc assez nécessaire à la vie.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 14:28. Évalué à -2 (+1/-6).

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 15:05.
Évalué à 3 (+4/-1).

> Les surfaces ?
> ce n'est qu'un des enjeux.
> L'IAgen, ce n'est pas "juste un outil", c'est toute une infrastructure (comme le nucléaire, d'ailleurs).
>
> et on s'en contrefout de son importance économique (réelle, supposée ou contée par les vendeurs de bullshIAt).
> on veut : manger, boire, avoir des services publics pour toustes et vivre sur une planète vivable.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 10:28. Évalué à -1 (+1/-5).

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Sebastien** le 06 octobre 2026 à 11:23. Évalué à 5 (+6/-1). Dernière modification le 06 octobre 2026 à 11:23.

> n'importe quelle activité humaine n'est pas le fruit d'un technopôle capitaliste, dont le déploiement grève nos capacités d'apprendre, de socialiser et les conditions de vie sur terre.
> tout ça, pour un truc dont on se passait allègrement il y a encore 3 ans.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Graveen** le 05 octobre 2026 à 00:08.
Évalué à 1 (+1/-2).

> l'IA est un gamechanger avec des impacts enormes. Vouloir comparer ça à un outil est au mieux inapproprié, au pire du lobbying.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 00:52. Évalué à 4 (+2/-0).

> Tu comparerais l'IA à quoi ?

Répondre

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:11. Évalué à 2 (+2/-3).

> Imprimerie, machine à vapeur, informatique, ou Internet ?
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **Luc-Skywalker** le 05 octobre 2026 à 15:01. Évalué à 7 (+5/-0).

> Un projet politique de société porté par les Tech-bros et leurs relais par exemple.
>
> --
>
> "Si tous les cons volaient, il ferait nuit" F. Dard

Répondre

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **par** le 05 octobre 2026 à 16:54. Évalué à -7 (+0/-8).

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **Luc-Skywalker** le 06 octobre 2026 à 20:56. Évalué à 3 (+1/-0).

> autant pour les Tech-bros, j'ai plein des noms à balancer, mais pour les ecolobros je ne vois pas.
> Tu parles de P Pouyané[w] peut être ?
>
> --
>
> "Si tous les cons volaient, il ferait nuit" F. Dard

Répondre

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **thoasm** le 07 octobre 2026 à 10:59. Évalué à 3 (+0/-0).

> Oui le fameux lobby écolo qui arrive à lever des milliers de milliards d'un clin d'œil et a arrêter d'un coup le développement des énergies fossiles et pacifier les guerres associées tellement il est puissant et sournois.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil
Posté par **Krunch** (**courriel**, **site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 17:05. Évalué à 6 (+4/-0).

> La cocaïne, le tabac, l'amiante, le plomb, l'alcool, la voiture individuelle, les CFC, les smartphones ?
>
> --
>
> pertinent adj. Approprié : qui se rapporte exactement à ce dont il est question.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **rewind** (**Mastodon**) le 05 octobre 2026 à 08:51. Évalué à 7 (+4/-0).

> Un outil qui a besoin d'une rivière et d'une centrale dédiée pour fonctionner et vu les «fonctionnalités» qu'il apporte, je dirais qu'il est très mal calibré.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:12. Évalué à -1 (+3/-7).

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Colin Pitrat** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 10:51. Évalué à 5 (+3/-0).

> Oui mais le pourcentage que représente les datacenters en France dans l'IA mondiale est minime. Gemini ou ChatGPT utilisé par des français ne tourne pas en France. Regardons plutôt au niveau mondial.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 14:29. Évalué à -3 (+0/-6).

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 15:06. Évalué à 3 (+4/-1). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 15:06.

> ah, comme pour l'énergie fossile, donc ? ou pas ?

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 10:29. Évalué à -1 (+0/-4).

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Sebastien** le 06 octobre 2026 à 11:33. Évalué à 2 (+3/-1).

> non, le sous-entendu c'est que vous avez l'air de vous emmêler les pinceaux dans vos arguments visant à vainement défendre l'utilisation de l'IA.
>
> (ie: bien sûr qu'il faut prendre en compte l'entièreté du bilan terrestre dans la lutte contre le dérèglement climatique, et donc interdire, aussi ici en France, des technologies ou des pratiques qui viennent grèver nos possibilités de garder un écoumène vaguement habitable)

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **rewind** (**Mastodon**) le 05 octobre 2026 à 12:20. Évalué à 6 (+3/-0).

> En France, on refroidit surtout en mettant de grosses climatisations plutôt que d'utiliser de l'eau. Mais aux États-Unis, c'est l'inverse, et c'est là bas que sont les plus gros data centers pour faire de l'IA. Je recommande cette excellente vidéo qui parle très bien de tout ça et d'autres choses également liées à l'IA.
>
> Je ne sais pas qui ment dans l'histoire au final.

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Ysabeau** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 05 octobre 2026 à 12:24. Évalué à 5 (+2/-0).

> Sources ?
>
> --
>
> Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 14:29. Évalué à -1 (+0/-4).

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 14:47. Évalué à 4 (+2/-0). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 14:48.

> déjà demandée ici même, en attente de confirmation et de complément textuel pointant les arguments intéressants (illusoire àmha venant de niconico<)

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 14:52. Évalué à 0 (+1/-4).

> Regarde mieux.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 15:06. Évalué à 5 (+4/-1). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 15:06.

> oui, j'ai regardé :
>
> - pas de confirmation de ta part (il faut la chercher ailleurs)
> - pas de complément textuel pointant les arguments intéressants
>
> et non je n'ai pas regardé la vidéo, qui ne semble au vu des commentaire ne répondre que par rapport à un contexte France et non monde, donc hors-sujet (ou pas complet au mieux)

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 10:30.
Évalué à -2 (+0/-5). Dernière modification le 06 octobre 2026 à 10:30.

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 10:55. Évalué à 4 (+2/-0). Dernière modification le 06 octobre 2026 à 10:57.

> Regarde mieux
>
> c'est exactement le contenu de mon commentaire, rien ne t'est caché, et tu n'y réponds pas ?

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **jyes** le 05 octobre 2026 à 08:53. Évalué à 5 (+6/-3). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 08:53.

> Le travail d'enfants aussi c'est juste un outil, faut avant tout le juger au résultat, pas aux conditions de production dudit résultat. En plus, en exerçant suffisamment les enfants, c'est promis un jour ils feront du code de meilleure qualité que les développeurs senior, et ils n'auront pas la capacité de négociation salariale des seniors qu'ils remplaceront. Et puis, des enfant, il y en a plein dans des pays où ça coûte rien de les faire travailler ! C'est donc tout bénef' pour la société et la productivité ! Envoyez vos milliards, j'ai un business plan !

Répondre

[^] # Re: Juste un outil

Posté par **Colin Pitrat** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 10:54. Évalué à 8 (+6/-0). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 10:54.

> Ah non, les enfants on ne les fait pas travailler dans l'informatique. C'est déjà un marché tendu entre les mines, le textile, l'électronique ... Merci de ne pas augmenter nos coûts !

Répondre

Delphi, Visual C++... et licences douteuses...

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 14:55. Évalué à 6 (+4/-0).

> Pour revenir sur des exemples précédents avec Delphi, Visual C++ (choisissez votre préféré) sont des logiciels proprios, faut-il interdire leur diffusion dans Debian ?
>
> La réponse est claire : leur licence l'interdit, donc bon c'est plié. En outre, pour Visual C++, il n'est pas multi-plate-forme, ce qui n'aide pas ;-)
>
> Fallait-il interdire la diffusion de logiciels développés exclusivement avec ces outils ?
La question n'a pas trop eu à être statuée à ma connaissance : si pas de paquet fourni pour Debian, bin ça a moins de chance d'être diffusé. Déjà en travail amont, enlever les dépendances à des bibliothèques non libres, travail à faire en préalable pour espérer être diffusé en libre d'une part et multiplateforme d'autre part (prise en compte de l'adaptation à GTK, wxGTK, ou autre *framework* multi-plateforme qu'il est illusoire d'ajouter à des bibliothèques non libres).

Pour l'utilisation de l'IA c'est un cas où ces « freins naturels » existent *moins* on va dire : licence douteuse, dépendances douteuses, disponibilité d'une chaîne de compilation alternative utilisable sur serveur n'ayant que du libre (*build system*) et autres points laissés à titre d'exercice d'identification au lecteur.

Reste la maintenabilité du code : notamment, la capacité pour tout un chacun à *patcher* sans disposer des outils ayant permis de le produire et — accessoirement de manière plus large — sa lisibilité, son nombre de contributeurs ayant la capacité de le faire, le nombre de testeurs, et *in fine* le nombre d'utilisateurs. Si l'IA n'a effectivement servi qu'à produire des suites de tests de non régression — comme indiqué pour rsync — est-ce acceptable ? Ça va être difficilement refusable àmha, d'autant si ces tests respectent les prémisses de ce paragraphe.

Avec l'IA, selon son niveau d'utilisation, son côté indispensable n'est pas avéré. Donc bon, me concernant « ça dépend, ça dépasse » : j'ai l'impression que cela va être à traiter au cas par cas et c'est à ceux qui souhaitent être intégrés de passer sous les fourches caudines de ceux directement impactés dans la chaîne de diffusion.

Répondre

Question mal posée ?
Posté par **lpenet** le 04 octobre 2026 à 16:30. Évalué à -5 (+2/-7).

[^] # Re: Question mal posée ?
Posté par **steph1978** le 04 octobre 2026 à 19:30.
Évalué à 10 (+9/-1).

> > L'étude du shift project est bien curieuse. Si le pépère met 10 ou 20 fois plus de temps à coder, ça n'a pas un tout autre impact ?
>
> Et que fais tu pendant tout le temps que t'as libéré l'IA ? Tu te figes, retiens ta respiration et suspends ton métabolisme ?
>
> Les autres arguments sont débattables, celui-ci est aberrant.

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?
Posté par **Luc-Skywalker** le 04 octobre 2026 à 22:05.
Évalué à 10 (+12/-0).

> > Et que fais tu pendant tout le temps que t'as libéré l'IA ?
>
> je suggèrerait de retrouver son âme de lycéen et de descendre dans la rue pour les accompagner et vraiment changer le monde, une vieille histoire.
>
> OK, je sors (dans la rue demain).
>
> --
>
> "Si tous les cons volaient, il ferait nuit" F. Dard

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?
Posté par **lpenet** le 05 octobre 2026 à 06:46.
Évalué à -6 (+0/-6).

[^] # Re: Question mal posée ?
Posté par **steph1978** le 05 octobre 2026 à 08:40.
Évalué à 5 (+3/-0). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 08:43.

> Tu reprends un argument sur l'impact écologique puis repars sur un argument productiviste, constatant sa faiblesse.
>
> > refusent en bloc un outil qui décuple la productivité [..] ne feront pas de vieux os.
>
> Avec ce genre de progrès qui ne favorise que le consumérisme et le capitalisme, c'est toute notre civilisation qui ne fera pas de vieux os.

> Tu fais autre chose. Tu peux faire autre chose.

Je pose la question, que fais tu de ce temps gagné qui serait bénéfique pour l'Humanité ?

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **rewind** (**Mastodon**) le 05 octobre 2026 à 08:56. Évalué à 5 (+2/-0).

> > Je pose la question, que fais tu de ce temps gagné qui serait bénéfique pour l'Humanité ?
>
> On va réduire la durée du temps de travail: semaine de 15h, retraite à 50 ans. Non ? (insérer ici le meme avec Padmé et Anakin).

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:20. Évalué à 0 (+1/-4).

> Cela serait cool.
>
> Dans la pratique, le gain de productivité des autres pays va baisser les prix et rendre cela impossible. On peut choisir de ne pas suivre le mouvement, mais il n'y a plus d'activité en France dans le domaine.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **steph1978** le 05 octobre 2026 à 09:23. Évalué à 4 (+2/-0).

> C'est précisément le programme du Medef.

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:18. Évalué à -1 (+0/-4).

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **steph1978** le 05 octobre 2026 à 09:29. Évalué à 6 (+4/-0). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 09:31.

> Merci j'avais compris.
>
> De un, il est fort probable que le datacenter consomme plus que le tas de viande derrière le clavier pour cette même tâche. Car le cerveau est un outil énergétiquement efficace.
>
> De deux, ce serait une optimisation hypothétique ce cette tâche : que fais tu avec le temps qui reste ?
>
> L'argument écologique ne tient pas. Les faits prouvent même le contraire : les acteurs de l'IA investissent dans des centrales électriques, principalement gaz ou pétrole. Et pourtant, on a pas prévu de moins nourrir la population.

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:56. Évalué à -2 (+0/-5).

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **steph1978** le 05 octobre 2026 à 10:20. Évalué à 8 (+7/-1).

> > Une autre tache. C'est le principe de la productivité.
>
> Exactement, donc rien à voir avec une quelconque amélioration de l'empreinte écologique telle qu'amenée en début de fil de discussion.
>
> > Cela n'a rien de "fatal",
>
> Dit la grenouille, dans son bocal d'eau plus si tiède que ça. Tournant elle même le thermostat avec sa petite patte productive.
>
> > en France [...] on a de la marge.
>
> La fameuse planète France. Je me demande comment ce que devienent les autres planètes, tiens.

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Renault** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 10:51. Évalué à 7 (+4/-0). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 10:54.

> Exactement, donc rien à voir avec une quelconque amélioration de l'empreinte écologique telle qu'amenée en début de fil de discussion.

D'ailleurs pour analyser l'impact potentiellement positif de l'IA au travail d'un point de vue écologique, il faut faire une analyse contre factuelle ce qui est délicat en particulier ici où les hypothèses et possibilités sont nombreuses.

Par exemple pour expliquer l'idée.
Admettons que l'IA permette de rendre un informaticien plus productif de manière significative. Plusieurs scénarios s'ouvrent :

- L'informaticien utilise l'IA au boulot et fait globalement le même genre de tâches mais plus vite (et donc plus de tâches) => l'impact environnemental est clairement cumulatif
- On réduit le temps de travail des employés à effectif constant, la question est : qu'est-ce qui font durant leur temps libre ? Vont-ils polluer plus ou moins qu'en travaillant ? Et c'est délicat à dire, même en considérant qu'ils feront par exemple moins de trajets quotidiens pour bosser.
- On réduit le nombre de postes, et donc même chose, est-ce que les licenciés vont travailler encore ? Si oui, un travail plus ou moins émetteur ? Avec ou sans IA ? Si non, durant leur temps libre qu'est-ce qu'ils vont faire et si cette activité est plus ou moins écologique que leur travail.

Car l'humain qui travaille ou non a un impact écologique relativement constante pour la partie "survie", et le remplacer à son travail ne conduit pas à son retrait de la vie sur Terre (ou alors j'ai loupé un impact important) et comme l'humain continue de vivre et de s'occuper par le travail ou le loisir il faut prendre en compte ces impacts "nouveaux" pour tirer un bilan écologique de l'IA au travail de manière global.

Notons, cette approche contrefactuelle est valable pour étudier les impacts systémiques d'autres choses, genre est-il écologique de télétravailler où la réponse est comme souvent : sous certaines conditions.

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **raphj** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 10:45. Évalué à 5 (+3/-0). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 10:46.

> > On devrait donc accueillir + de data-center vu que l'on a de la marge.
>
> Il me semble plus opportun que la France continue à exporter son électricité moins carbonée vers les voisins qui ont une électricité plus carbonée au lieu de bouffer cette "marge" de manière discutable.
>
> "marge" entre guillemets, parce que l'électricité française n'est pas non plus complètement décarbonée.

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 10:47. Évalué à -8 (+0/-11). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 10:47.

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Sebastien** le 06 octobre 2026 à 10:05. Évalué à 2 (+3/-1).

> ouais, on l'a vue « la marge » pendant cet été bien frais par rapport à ceux qu'on va marginalement expérimenter dans les années qui viennent.
> on l'a vue aussi cette « marge » pendant l'hiver d'y a 2 ans où les ministres se déguisaient avec des cols roulés pour inciter les gens à ne pas se chauffer.
>
> mais, ouais, on a de la « marge »...

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 10:32. Évalué à -1 (+0/-4). Dernière modification le 06 octobre 2026 à 10:34.

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Sebastien** le 06 octobre 2026 à 11:28. Évalué à 2 (+2/-0).

> par définition, si on a 2 réacteurs de marge et qu'on coupe 2 réacteurs, on n'a plus de marge.
>
> notre ressource énergétique (tout comme celle en eau) est en tension.
> rajouter des "usines à gaz" bayesiennes par dessus ce contexte défavorable, c'est juste une rare idiotie, avec les limites planétaires qui sont dépassées les unes après les autres.

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **gringonz** le 05 octobre 2026 à 10:48. Évalué à 4 (+3/-0).

> 10 000 kWh, c'est plutot 3500 kg de CO2 si on prend le mix énergétique mondial (avec une grosse majorité de centrale à charbon). Soit un facteur 10 par rapport à ce que tu annonces. Il y a déjà pénurie d'élec en Irlande ou les data center consomment jusqu'à 20% de l'élec du pays. C'est toujours l'histoire d'une croissance infinie dans un monde fini. Le CO2 n'est qu'une partie du problème (épuisement des ressources...).

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 10:35. Évalué à 0 (+0/-3).

> Pas en France non.
>
> > C'est toujours l'histoire d'une croissance infinie dans un monde
>
> Non, là, c'est juste de l investissement et du temps.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **gringonz** le 05 octobre 2026 à 10:51. Évalué à 2 (+1/-0).

> Et on les construit ou ces data center ? Actuellement c'est sur des terres agricoles, et on va manquer de terre agricole dans moins de 10 ans (en fait on en manque déjà).

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 10:37. Évalué à -2 (+0/-5). Dernière modification le 06 octobre 2026 à 10:37.

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **gringonz** le 06 octobre 2026 à 11:35. Évalué à 5 (+4/-0).

> Ce qui est déjà énorme. De plus il ne faut pas confondre construit et artificialisé. Et 10% c'est déjà trop. L'Europe sera en tension alimentaire dans une dizaine d'année, je préfère qu'on laisse les terres au Agriculteurs, plutot qu'aux data center. Dans 10 ans tu iras manger du silicium (dopé à l'arsenic) ?

Répondre

[^] # Re: Question mal posée ?

Posté par **Ysabeau** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 06 octobre 2026 à 11:55. Évalué à 7 (+4/-0).

> La France risque fort d'être en tension alimentaire cette année et celle à venir compte tenu de l'intense sécheresse de ces derniers mois et de l'inadaptation des cultures.
>
> --
>
> Je n'ai aucun avis sur systemd

Répondre

C'est une bonne innovation ça, l'IA ?

Posté par **Tarnyko** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 17:27. Évalué à 10 (+13/-2). Dernière modification le 04 octobre 2026 à 17:29.

> Je lis tous ces débats et, vous savez, moi je ne crois pas qu'il y ait de bonne ou de mauvaise IA.
>
> Moi, si je devais résumer ce que je constate aujourd'hui avec vous, je dirais que c'est d'abord des des gens qui codent *avec* ou *sans*, peut-être à un moment où ils ne pouvaient pas faire autrement, où ils étaient seul face à ce choix. Et c'est assez curieux de se dire que les modes, les discussions forgent un clivage technique…
>
> Parce que quand on a le goût de la chose, quand on a le goût du travail bien fait, le beau code ; parfois on ne trouve pas le soutien en face - je dirais, le *pair* qui nous ferait continuer dans ce sens.
>
> Alors ce n'est pas mon cas, comme je le disais là ! Puisque moi au contraire, j'ai pu ; et je dis merci à ma situation, je lui dis merci, qui me permet de coder comme j'aime, précisément tel un orfèvre ou instinctivement tel un artiste... je ne suis que *code spontané* ! Et finalement, quand beaucoup de gens aujourd'hui me disent : « Mais comment fais-tu pour tenir le coup ? » Eh bien je leur réponds très simplement, je leur dis que c'est ce goût de l'aventure, ce goût donc qui m'a poussé aujourd'hui à essayer l'IA, mais demain, qui sait, peut-être à m'effacer encore davantage, à faire le don, le don de ma personne qui s'effacerait pour du code d'encore meilleure qualité.

Répondre

[^] # Re: C'est une bonne innovation ça, l'IA ?

Posté par **Benoit Sibaud** (**site web personnel**) le 04 octobre 2026 à 20:43. Évalué à 9 (+7/-0).

> Monologue d'Otis pour les personnes qui chercheraient la référence.

Répondre

[^] # Re: C'est une bonne innovation ça, l'IA ?

Posté par **Maderios** le 04 octobre 2026 à 21:42. Évalué à 4 (+3/-1).

> Si on ne gardait que les cotés vraiment utiles de l'IA, par exemple pour les dépistages en médecine, il n'y aurait pas besoin de construire tous ces centres de données qui détruisent la vie sur terre et de saccager la planète, parce que c'est de cela qu'il s'agit, défendre la vie pour que nous humains puissions survivre. Parce que de toutes manières, depuis 4,5 milliards d'années, la planète Terre en a vu et en verra d'autres d'autres, c'est nous humains qui sommes en danger. Et avant

nous, des disparitions d'espèces d'humanoïdes, il y en a eu beaucoup.

Répondre

[^] # Re: C'est une bonne innovation ça, l'IA ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:21. Évalué à -4 (+1/-8).

[^] # Re: C'est une bonne innovation ça, l'IA ?

Posté par **Colin Pitrat** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 11:15. Évalué à 4 (+3/-1).

> Répéter que c'est un mensonge sans justifier pourquoi, ou avec des justifications bancales (en ne regardant que les datacenters en France) ne convainc pas que c'est un mensonge.
>
> Les chiffres que je trouve moi: Au niveau mondial, l'IA consomme environ 2% de l'électricité mondiale et une projection à 3% d'ici 2030. C'est plus que la France.
>
> Pour l'eau aussi, l'IA consomme autant d'eau (4,5 milliards de mètres cubes) que la France (4,4 milliards de mètres cubes). Même si perso j'ai du mal avec le concept de "consommation d'eau".
>
> Pour le CO2, l'IA représente le quart des émissions de la France. Mais le premier augmente quand le deuxième décroît, les courbes devraient se croiser avant 2030.
>
> Donc l'IA a un impact environnemental important et croissant. Il est justifié de questionner si cet impact est justifié par des bénéfices à l'utilisation.
>
> Mon avis est clairement non, une part massive de l'IA étant sans intérêt. Chaque recherche sur les principaux moteurs de recherche génère une requête IA. Est-ce vraiment utile?
>
> Peut-être que quand l'usage deviendra payant, le gaspillage diminuera mais pour l'instant, c'est un coût environmental important pour pas grand chose.

Répondre

[^] # Re: C'est une bonne innovation ça, l'IA ?

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 14:35. Évalué à 2 (+3/-4).

> Les chiffres que je trouve moi: Au niveau mondial, l'IA consomme environ 2% de l'électricité mondiale et une projection à 3% d'ici 2030. C'est plus que la France.

Tu ne confond pas avec l'ensemble des datacenter ?

> Pour l'eau aussi, l'IA consomme autant d'eau (4,5 milliards de mètres cubes) que la France (4,4 milliards de mètres cubes).

Au niveau monde, cela reste moins que les golfs. https://www.youtube.com/watch?v=Qddzc5iqP5U

> Pour le CO2, l'IA représente le quart des émissions de la France

C'est complètement faux. Le numérique en entier doit faire entre 2% et 4% (device inclus).

Si tu crois que l'IA représente 25% du CO2 français je comprends qu'il y est de quoi être remonté, mais tu te plante d'un ordre de grandeur au moins.

--

"La première sécurité est la liberté"

Répondre

Je suis un Amish!

Posté par **Jehan** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 04 octobre 2026 à 22:44. Évalué à 10 (+12/-1). Dernière modification le 04 octobre 2026 à 22:46.

> > Dit autrement tout en se traitant parfois qui de mormons passéistes rétrogrades qui de moutons suivistes antéchristiques (termes non contractuels), tout le monde reconnaît la complexité et la multiplicité des risques.

J'ai eu le cas juste hier: on m'a traité d'Amish (ou comparé à un Amish qui refuse la voiture et veut débattre le mérite des calèches avec chevaux, pour être précis) dans un "*merge request*", après que je refuse une contribution quand j'ai réalisé que c'était de l'IAgen à cause de la bizarrerie du patch qui faisait des trucs inutiles et sur-compliqués (alors que j'avais expliqué en commentaire la vraie problématique qu'il fallait résoudre, ou du moins comprendre, pour corriger le bug correctement).

Bon ensuite, c'est explicitement dit dans notre *template* de merge request que l'IA générative est interdit chez nous (pour le coup, j'ai aussi rajouté l'info dans le README dans la foulée, pour faire double mesure), mais en même temps, ceux qui ne prennent même plus la peine d'écrire leur code ou leur propres commentaires sur les dépôts de code ne lisent sûrement rien des instructions pour nouveaux contributeurs. Donc bon... c'est pas la première fois qu'on refuse un patch pour cette raison, et je sais que ce sera pas la dernière!

Mais au final, donc: je suis un Amish! Ça par contre, c'est la première fois qu'on me traite de ça et ça m'a bien fait marrer. 🤣

--

Film d'animation libre en CC by-sa/Art Libre, fait avec GIMP et autre logiciels libres: ZeMarmot [http://film.zemarmot.net]

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:23. Évalué à 1 (+2/-4).

> Interdire l'IA est bizarre. Interdire les patchs de merde, c'est évident par contre IA ou non.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 09:34. Évalué à 1 (+3/-2).

> ne pas interdire l'IA est bizarre.
>
> https://ploum.net/2026-10-01-pascal_wager.html

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 09:46. Évalué à -2 (+0/-5).

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 10:00. Évalué à 2 (+3/-1).

> et bien oui, je cherche un OS compatible avec mes convictions.
> si cette ligne de raisonnement ressemble à une discussion que certain·es ont pu avoir lors du règne de "wintel", ce n'est pas une coïncidence.
>
> quant à l'incise sur "on est obligé d'utiliser l'IA parce que les CVE" :
> « les outils du maître ne détruiront jamais la maison du maître »
>
> (et Mozilla, ça fait longtemps qu'ils ne sont plus vraiment dans le camp du (vrai) libre, en tout cas, ce ne sont plus vraiment des camarades sûr·es)

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 10:02. Évalué à -3 (+0/-6). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 10:02.

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 11:04. Évalué à 3 (+4/-1).

> la pureté idéologique ? (c'est sensé être une insulte ou un propos vexatoire ?)
> la rigueur du matérialisme, plutôt.
>
> et au final, je me suis résolu à retourner à une bookworm.
> en attendant une solution pérenne.

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 14:32.
Évalué à -1 (+0/-4).

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Maderios** le 05 octobre 2026 à 17:23. Évalué à 3 (+2/-1).

> Ok, tu es dans la pureté idéologique

Rien à voir avec une quelconque "idéologie". C'est un souci éthique et environnemental qui est motivé par des faits scientifiques et non des lubies technocratiques dont le but non avoué est de faire de l'argent.

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **gwado** le 05 octobre 2026 à 18:26.
Évalué à 1 (+1/-0).

J'avais voulu répondre à @Ploum. Je me permets de mettre ma réponse ici (non envoyée). Je ne le vise pas particulièrement mais son texte m'a fait m'interroger face à mon utilisation personnelle de l'IA et du code.

Je crois qu'on mélange parfois deux questions : l'outil utilisé pour produire une contribution et les conséquences de cet outil.
Pour un projet Open Source, le mainteneur peut fixer ses règles : qualité, tests, sécurité, documentation, maintenabilité, revue, etc. Si une contribution respecte ces règles et fonctionne, pourquoi son origine devrait-elle suffire à la disqualifier ?
Une IA peut produire du mauvais code, mais aussi du très bon. Très peu de développeurs maîtrisent par ailleurs toutes les couches techniques qu'ils utilisent quotidiennement : processeur, compilateur, système d'exploitation, matériel, ... Nous acceptons depuis longtemps cette réalité.
Pourquoi faudrait-il faire exception pour l'IA ? La question me semble donc moins être "qui a écrit le code ?" que "ce code répond-il aux exigences du projet ?".
Cela n'empêche évidemment pas de questionner l'IA elle-même. Son coût environnemental et social est réel, mais l'informatique consomme, exploite et transforme déjà énormément : ressources minières, énergie, composants, infrastructures, déchets, conditions sociales de production, ...
L'IA ne devrait ni être exonérée de cette réflexion, ni devenir le bouc émissaire qui per-met d'oublier ces impacts.

Plutôt que d'interdire l'IA par principe, il me semblerait plus utile de donner aux mainteneurs des outils pour gérer ces nouvelles contributions : modèles de gouvernance, règles de contribution, exigences de transparence, tests, documentation et revue.
Gérer un projet Open Source est déjà un travail en soi ; autant aider ceux qui le font à définir un cadre dans lequel chacun peut contribuer correctement.

À titre personnel, l'IA m'aide à contribuer mais je reste sceptique sur sa pérennité sous sa forme actuelle au regard des ressources qu'elle nécessite. Pour autant, cela ne me semble pas une raison pour fermer la porte à ceux qui peuvent apporter une bonne contribution avec cet outil.

Quant à l'Art du code et à la perte de certaines compétences, qui sont de vraies questions, elles me semblent surtout poser celle de l'évolution d'un métier et des habitudes : ce que nous devons continuer à savoir faire, ce que nous pouvons déléguer et ce que nous devons apprendre à contrôler autrement. C'est un autre sujet légitime.

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 18:52.
Évalué à 3 (+4/-1).

> Pourquoi faudrait-il faire exception pour l'IA ? La question me semble donc moins être "qui a écrit le code ?" que "ce code répond-il aux exigences du projet ?".

ben, un projet *libre*, c'est normalement pour l'émancipation des gens.
détruire les conditions de vie compatibles avec la vie telle qu'on la connait, ou détruire les conditions de reproduction de la vie sociale, c'est pas tip-top niveau émancipation.

même pour les afficionados de l'OpenSource (*ie:* celles et ceux qui n'adhèrent pas au

Libre), interdire l'IA par principe fait donc sens (on fera l'hypothèse qu'ils et elles veulent continuer à pouvoir vivre dignement).

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **gwado** le 05 octobre 2026 à 20:47.
Évalué à 0 (+0/-0).

> Je comprends la distinction, et elle me paraît juste : le Libre porte un projet d'émancipation, pas seulement une méthode de développement.
> Dans ce cadre, refuser l'IA au nom de ses conséquences est une position cohérente et, personnellement, j'adhère à beaucoup d'argument anti-IA. Un projet qui fait ce choix est d'ailleurs parfaitement légitime à l'inscrire dans ses règles ; c'est même ce que je défendais : que chaque projet puisse définir son cadre.
>
> Ce qui me gêne, c'est d'en faire une règle de principe.
> Si le critère est la destruction des conditions de vie, il s'applique aussi à une bonne partie de ce que nous utilisons déjà : matériel, réseaux, centres de données, extraction minière, ... Je ne dis pas ça pour relativiser l'IA, mais parce que je ne sais pas où placer la limite de façon juste. Où la places-tu ?
>
> À titre personnel, je vis avec cette contradiction : l'outil m'aide, et je doute qu'il soit soutenable. Je préfère la garder ouverte plutôt que de la trancher trop vite, dans un sens comme dans l'autre.
> Pour autant, je ne prétends pas avoir raison. C'est justement pour ça que la discussion m'intéresse.

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Sebastien** le 06 octobre 2026 à 10:14.
Évalué à 1 (+1/-0).

> donc dans la règle de principe de dire « si on veut garder des conditions de vie à peu près correctes, à ~+2°C p/r au référentiel pré-industriel, et si on veut des conditions de travail correctes, il faut a minima un moratoire sur l'IAgen », c'est le principe de vivre dignement qui gêne ?
>
> la limite juste est, par définition, co-construite de manière démocratique, avec un vrai débat démocratique.
> (du reste, on a extrait assez de matière et construit de terminaux informatiques pour vivre correctement avec, merci. place à l'économie de la sobriété et de la réparation.)

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Krunch** (**courriel**, **site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 19:33. Évalué à 5 (+3/-0).

> > Plutôt que d'interdire l'IA par principe, il me semblerait plus utile de donner aux mainteneurs des outils pour gérer ces nouvelles contributions
>
> Plutôt que d'interdire [comportement anti-social], on pourrait donner des outils aux victimes pour gérer ces comportements. J'attends avec impatience tes recommandations concernant la manière dont les femmes devraient s'habiller.
>
> /s
>
> --
>
> pertinent adj. Approprié : qui se rapporte exactement à ce dont il est question.

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **gwado** le 05 octobre 2026 à 20:58. Évalué à -1 (+0/-1).

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **Pol' uX** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 22:08. Évalué à 4 (+3/-1).

> > un contributeur sérieux qui s'aide d'une IA
>
> Hou hou. On en a une belle brochettes qui font des journaux ces derniers mois. \o/
>
> --
>
> Adhérer à l'April, ça vous tente ?

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **raphj** (**site web personnel**) le 06 octobre 2026 à 09:44. Évalué à 4 (+2/-0).

> > pourquoi son origine devrait-elle suffire à la disqualifier ?
>
> Parce qu'il n'y a pas que le résultat direct qui compte. Le chemin aussi. Autrement dit, la fin ne justifie pas les moyens.
>
> En tant que mainteneur d'un projet libre, ça pourrait m'importer comment le code est produit. Par exemple, je pourrais ne pas être ok qu'on sacrifie une chèvre pour produire un correctif.
>
> > L'IA ne devrait ni être exonérée de cette réflexion, ni devenir le bouc émissaire qui permet d'oublier ces impacts.
>
> C'est très vrai, et on doit travailler fort pour réduire les impacts (et surtout pas les augmenter à des niveaux absurdes !). Bon, ça ne doit pas non plus être une excuse pour accepter les LLM comme n'importe quel autre élément technologique parmi tant d'autres.

Répondre

[^] # Re: Je suis un Amish!

Posté par **serol** (**site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 17:41. Évalué à 4 (+3/-0).

> La référence aux Amish m'a rappelé les moqueries de Macron au sujet des interrogations sur la 5g, et cette belle tribune de Bruno Latour sur le progrés :
>
> > Jusqu'à quand va-t-on faire passer pour un mouvement irrésistible les décisions prises par quelques centaines de personnes en lieu et place des millions d'autres directement concernées ? Le président ferait bien de se renseigner un peu sur « le modèle amish » qu'il a cru bon de ridiculiser, car il a au moins l'avantage de faire discuter la communauté concernée sur l'ajout ou non de telle ou telle innovation. Mais la lecture du livre Agir dans un monde incertain, de Michel Callon, Pierre Lascoumes et Yannick Barthe (Seuil, 2001), lui aurait montré que l'une des règles pour survivre – et non pas seulement progresser –, c'est de faire buissonner les innovations au maximum et de les discuter toutes avec soin. C'est à cela que se juge la qualité d'une civilisation.

Répondre

Changements rsync

Posté par **jihele** le 05 octobre 2026 à 10:02. Évalué à 3 (+1/-0).
Dernière modification le 05 octobre 2026 à 10:02.

> > Le 15 septembre, le mainteneur Debian du paquet rsync a annoncé que « pour corriger 33 CVE, [il a] décidé de passer à la version 3.5.0 plutôt que de rétroporter toutes les corrections individuellement » (ce qui entraîne des changements de comportement, est annoncé à la mise à jour du paquet et a amorcé la réflexion qui a donné lieu à cette dépêche).
>
> Le message dit aussi que les changements cassants sont liés aux corrections, donc ça aurait aussi été cassant s'ils avaient été rétro-portés.
>
> C'est pas comme si les changements cassants étaient liés au saut de version mais qu'on le faisait quand-même par flemme de rétro-porter.
>
> La décision me semble pas déconnante. Rétro-porter, c'est du boulot et un risque de faire des conneries.

Répondre

Logiciels vs. distro

Posté par **jihele** le 05 octobre 2026 à 10:04. Évalué à 3 (+1/-0).

> J'ai pas bien suivi le vote Debian. Il me semblait qu'il portait sur l'utilisation de l'IA pour la distribution elle-même, pas sur l'inclusion de logiciels utilisant l'IA dans leur développement.
>
> Ça me semble compliqué de dégager tous les logiciels utilisant l'IA, surtout si ça touche des briques plutôt fondamentales (comme par exemple le noyau).

Répondre

listes

Posté par **Krunch** (**courriel**, **site web personnel**) le 05 octobre 2026 à 16:46. Évalué à 2 (+0/-0). Dernière modification le 05 octobre 2026 à 16:51.

> > Est-on seulement capable de lister les logiciels concernés ?
>
> Ben, oui ? https://noailist.org/
> Il y a aussi des dépôts de source qui refusent explicitement ce genre de logiciels. Par exemple :
> https://blog.codeberg.org/protecting-our-floss-commons-from-llms.html
> https://sourcehut.org/blog/2026-08-27-tos-changes-and-llms/
>
> Je comprend pas trop l'argument « c'est inévitable ». C'est pas forcément super facile à éviter mais, tout comme les logiciels privateurs, la télévision, prendre l'avion ou la nourriture couverte de pesticides, il me semble tout à fait raisonnable de vouloir les éviter autant que possible et dans plein de cas, c'est possible même si c'est malheureusement pas toujours le choix par défaut.
>
> --
>
> pertinent adj. Approprié : qui se rapporte exactement à ce dont il est question.

Répondre

[^] # Re: listes

Posté par **Sebastien** le 05 octobre 2026 à 17:01.
Évalué à 2 (+2/-0).

> noailist donne une liste de logiciels sans IA.
>
> https://codeberg.org/ethical-foss/open-slopware
> donne une liste de logiciels avec de l'IA (et, des fois, donne des alternatives).

Répondre

hum

Posté par **barmic** 🦦 le 06 octobre 2026 à 10:01.
Évalué à 7 (+5/-0).

> > Est-ce le premier de nombreux cas où des paquets embarquant des modifications faites par un LLM (sont arrivées et) arriveront dans Debian ?
>
> Il n'y a pas de modification faite par de l'IA dans rsync si j'ai bien compris. Le paquet debian (au moins le non-source) n'inclut pas les tests qui eux ont été modifiés par de l'IA. Autant je peux comprendre des réticence mais on est devant un mélodrame pour pas grand chose de factuel.
>
> Maintenant est-ce que ceux qui sont contre l'IA sont pour ignorer les CVE reportées par des IA ? J'aurais tendance à vouloir éviter un tel logiciel personnellement.
>
> --
>
> https://linuxfr.org/users/barmic/journaux/y-en-a-marre-de-ce-gros-troll

Répondre

[^] # Re: hum

Posté par **pulkomandy** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 06 octobre 2026 à 10:18. Évalué à 6 (+3/-0).

> J'ai un avis sur la question, mais je vais le formuler sous forme de auestions pour que chacun puisse prendre sa propre décision pour ses propres projets (et la réponse n'est pas forcément la même dans tous les cas, par exemple en ce qui me concerne, l'approche de la sécurité dans Haiku n'est pas la même que dans mon emploi salarié, ou que dans d'autres projets que je maintiens):
>
> - Est-ce que trouver des failles de sécurité justifie l'impact écologique des LLMs lancés à toute vapeur pour faire une recherche par force brute de vulnérabilités?

- Est-ce que la charge de travail est bien gérée, c'est à dire que les gens qui ont lancé le LLM prennent le temps d'analyser ce qu'ils ont trouvé et de faire une explication claire, une vraie analyse d'impact et une proposition de correction, ou bien est-ce qu'il s'agit de noyer les développeurs de logiciels libres sous des rapports dont la majorité ne sont pas des failles exploitables, et les laisser se débrouiller avec ça?

Ce sont des questions qui se posaient déjà avant l'arrivée de l'IA. Dans Haiku par exemple on s'attend à ce que les contributeurs fasse un peu d'efforts pour formater leur code correctement selon nos règles (certaines personnes refusent de le faire et considèrent que c'est une perte de temps), le tester avant de nous l'envoyer (on reçoit régulièrement des propositions de changements qui ne compilent même pas), répondre aux questions des développeurs sans s'énerver, parfois devoir faire du refactoring pour rendre une solution plus générale plutôt que un patch contournant le problème, etc. C'est assez exigeant, mais le but est que les gens qui commencent à participer à Haiku par de petites contributions s'impliquent de plus en plus et que leur travail nécessite de moins en moins de revue pour être intégré.

Lorsque la contribution externe est générée par LLM, le rapport de force change beaucoup. Il y a alors deux options faciles: interdire les LLM pour tout le monde, ou utiliser soi-même des LLM pour tenter de rééquilibrer. Il y a plein d'options moins faciles: accepter le déséquilibre, interdire toutes les contributions externes, ...

Répondre

[^] # Re: hum

Posté par **barmic** 🦦 le 06 octobre 2026 à 16:32.
Évalué à 3 (+1/-0).

> Là tu ne parle que de qualité de contribution ou du volume ce qui n'est pas mon point.
>
> Aujourd'hui si je dis que j'utilise de l'IA pour tester mon logiciel, mon logiciel a de bonnes raisons d'être labellisé "fais avec de l'IA". Donc si je ne veux pas avoir ce label, je ne devrais pas accepter de contributions ayant utilisé de l'IA indépendamment de leur nombre et de leur qualité. Ce serait tout de même illogique de dire que tester avec de l'IA te donne le stigmate mais corriger des problèmes remonter par des IA (même s'il y a eu un humain entre).
>
> Imagine un petit projet qui n'a pas une très grande visibilité et qui reçoit un mail d'une personne qui explique qu'elle a utilisé [insère ton modèle préféré] ce qui lui a permis de détecter un problème de sécurité dans tel condition. Il n'y a pas le patch correctif. Il n'y a pas de problème de qualité du rapport, c'est le seul mail qu'il a reçu cette année. Est-ce que corriger ça c'est devenir un logiciel fait avec de l'IA ?
>
> Si ce n'est pas le cas, est-ce que le mainteneur peut utiliser la même méthodologie pour découvrir des problèmes de sécurité et dire que sont logiciel n'est pas fait avec de l'IA ?
>
> --
>
> https://linuxfr.org/users/barmic/journaux/y-en-a-marre-de-ce-gros-troll

Répondre

[^] # Re: hum

Posté par **pulkomandy** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 06 octobre 2026 à 18:31. Évalué à 5 (+3/-1).

> Comme je l'ai écrit, la réponse aux questions dépend beaucoup du projet et aussi des raisons pour lesquelles on souhaite (ou pas) rejeter l'utilisation de LLMs.
>
> Si les raisons sont une inquiétude sur la qualité du code ou des rapports de sécurité (avec un rapport qualité/volume produit), alors, effectivement, on peut limiter le problème d'autres façons (en disant simplement qu'on rejette les contributions de mauvaise qualité, peu importe comment elles sont faites).
>
> Ça soulève d'autres questions. Je reprend les cas que je connaît. Dans Haiku, on reçoit souvent des contributions (faites à la main) qui ne vont pas au bout des choses. On aide les gens à mieux comprendre l'architecture, à améliorer leur proposition s'ils en ont envie, ou bien on reprend le truc en main et on finalise ou on réécrit les changements. Ce faisant, on a en tant que relecteur la satisfaction d'aider quelqu'un à monter en compétence, et les gens qui envoient des patchs en profitent pour apprendre des choses (clairement sans Haiku je n'aurais jamais acquis autant de connaissances sur le fonctionnement des systèmes UNIX, la programmation en C++, la conception d'IHM, ...).

Dans ce contexte on a même réussi à encadrer des contributeurs âgés de 13 à 17 ans dans le cadre du Google Code-In. Niveau qualité du code produit, il est clair qu'un LLM aujourd'hui est loin devant ce qu'on peut attendre d'un adolescent de 13 ans. Cependant, nous avons pu faire fonctionner ce mode de contribution assez spécial, en particulier parce que nous avons produit une liste de tâches très détaillée et aussi parce que nous avons recruté les participants d'une année pour aider à encadrer ceux de l'année suivante.

Je ne pense pas que on puisse avoir une telle qualité d'échanges humains si on reçoit des masses de contributions générées par LLM. Dans le cas de Haiku encore, c'est déjà difficile sans LLM de répondre à toutes les demandes de revue de code. Et il n'est pas question ici de mettre en place un système de "réponse automatique" par LLM (on l'a fait par contre sur les aspects qui sont automatisables, comme le formatage du code, et il faudrait développer ou mettre en place d'autres outils par exemple pour le respect des conventions de nommage).

Voilà pour le cas où l'argument est sur la qualité et le volume des contributions. Ça dépend du volume de contributions reçu, de l'intérêt que les développeurs ont pour le partage de compétence via la revue de code, de la disponibilité des contributeurs. Pour des exemples de projets qui font des choix très différents parce qu'ils ont des contraintes différentes, citons sqlite (c'est impossible de leur faire accepter un patch, ils préfèrent réécrire le code eux-mêmes), ou Linux (très gros volume de contribution, ne peut pas trop se permettre d'avoir des failles de sécurité, pas assez de gens pour traiter toutes les contributions reçues: l'utilisation de LLM peut être une bonne solution une fois qu'on en est là).

Ensuite il y a l'argument du copyright. Là je peux citer Ryan Gordon qui travaille sur SDL. Lorsqu'il reçoit un patch généré par LLM, son souci principal est que cela pourrait être recopié de code source existant par ailleurs dans les données d'entraînement du LLM utilisé et sans en citer l'auteur. Devant l'incertitude au niveau de la license, l'option qu'il retient est de réécrire le code de façon différente (ce aui est d'autant plus difficile que le patch est simple). On a fait ce genre de choses chez Haiku aussi: une personne a vibe codé un tas de modifications (autour de la gestion de l'USB et des périphériques MIDI en particulier), un développeur de Haiku a regardé les changements et réécrit des correctifs de sa propre main. Là aussi, les enjeux ne sont pas les mêmes selon le projet. J'ai travaillé dans des entreprises où le risque de contamination du code interne par de la GPL faisait vraiment très peur aux juristes (de façon justifiée ou pas). Il y a d'autres projets où c'est beaucoup plus détendu là dessus (par exemple Linux qui n'est pas connu pour insister très fortement sur le respect de la GPL).

Enfin il y a l'argument des conséquences écologiques et en utilisation de ressources. Et là aussi le compromis change selon, disons les orientations politiques et éthiques du projet. Peut-être qu'on en a rien à faire. Peut-être que la fin justifie les moyens. Ou peut-être que c'est un projet très orienté sur la réduction des ressources et l'informatique frugale, auquel cas, le choix d'utiliser massivement des LLM serait discutable. Il n'y a pas une seule réponse et ça n'a pas forcément à être 100% oui ou non. De la même façon que plein de gens sont écologistes mais prennent quand même l'avion pour partir en vacances parce que "ça change rien, l'avion décollera peu importe si je suis dedans ou pas". Bon courage pour calculer le bilan carbone précis de chaque contribution, et savoir si oui ou non, le résultat net est positif. Je ne pense pas que ça soit faisable, et donc, la solution est forcément une décision arbitraire, qui peut être très simple (pas d'IA, ou full open bar) ou plus nuancée, ou décidée au cas par cas selon l'humeur du moment.

Pour en revenir au cas pratique de Haiku: la raison officielle qui conduit à interdire l'utilisation de LLMs, ce sont les problèmes de copyright. Dans ce contexte, il n'y a pas de problème si quelqu'un fournit un cas de test généré par un LLM (il servira à tester la correction mais ne sera pas intégré dans le code source), ou si quelqu'un fournit une contribution contenant du code généré par LLM (elle ne sera pas intégrée mais elle pourra servir de référence pour refaire une implémentation indépendante). Bien sûr cette approche n'a aucun sens si l'argument retenu était celui de la consommation de ressources (on fait 2 fois le travail: de ce point de vue c'est donc moins bien); et il n'a aucun sens non plus du point de vue de la qualité des contributions et de la montée en compétence des contributeurs (on passe du temps à réécrire du code qui existe déjà, on ne crédite pas directement les gens ayant utilisé le LLM comme auteurs des changements mais seulement comme ayant identifié le problème).

Il y a encore d'autres raisons pour exclure les LLMs que j'ai entendues, mais sur lesquelles j'ai moins réfléchi. Par exemple, le fait que les LLMs sont peut-être vraiment conscients, et que c'est donc une forme d'esclavage ou d'exploitation animale de les utiliser; ou encore des raisons religieuses, dans certaines religions, tenter de recréer l'intelligence humaine qui est l'aboutissement du travail de Dieu, c'est mal vu (je résume n'importe comment parce que je suis totalement incompétent dans ce domaine). Je suppose que cela amènerait encore des réponses différentes.

Répondre

Envoyer un commentaire

Suivre le flux des commentaires

Note : les commentaires appartiennent à celles et ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.

Revenir en haut de page