Se connecter
Proposer un contenu
Identifiant
Identifiant
Mot de passe
Mot de passe
Connexion automatique
Se connecter
Pas de compte ? S'inscrire...

Journal : C'est historique, le développement logiciel est entièrement automatisable

14 oct. 2026

-4

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 18:18. **Licence CC By-SA.**
Étiquettes : **slop**, **grand**, **remplacement**, **libre**, **adobe**, **vibe**, **coding**

Sommaire

- Ces applications ne sont pas "mal codées"
- Ces applications ne sont pas issue d'un travail de décompilation
- Ces applications ne sont pas non plus des copies des logiciels libres existants
- Ces applications sont fonctionnelles
- Ces applications sont libres et multiplateformes
- Ces applications sont codées en Rust
- Ces applications sont codées de manière (quasi) automatisée
- Nous sommes comme les mathématiciens
- Comment cela est-ce possible ?
- La naissance d'une nouvelle forme de logiciel libre
- La fin du code propriétaire et la fin du logiciel libre tel que nous le connaissons ?
- La fin d'un métier
- Conclusion

Depuis le début de la semaine je suis sous le choc suite à ce tweet de Brandon Thomas qui date du 03 octobre 2026 :

> I've vibe coded replacements to 7 of Adobe's apps in Rust. They're open source (links below)

On peut retrouver toutes ces applications (il y en a maintenant 13) sur le site d'ArtCraft.

J'aimerai développer en quoi je trouve cet instant historique pour tout le secteur du développement logiciel qu'il soit propriétaire ou libre.

Ces applications ne sont pas "mal codées"

Note : Je base mon analyse sur PhotoCraft, le clone de Photoshop, mais à ce que j'ai vu tous les projets suivent peu ou prou la même architecture.

A priori on pourrait se dire : "bah c'est encore un énième gars qui a vibe codé un truc tout pourri comme tout ce qui est vibe codé", mais je crois qu'on est en train de voir la naissance d'une toute nouvelle manière de faire des logiciels : une manière entièrement automatisée.

A regarder tous ces dépôts d'un peu plus près, les projets ont l'air cohérents, bien organisés, bien écrit (je n'ai pas trop d'expérience en Rust mais au moins ça n'a pas l'air d'être d'un code totalement immaintenable) et, au moins en parti, testé.

Il y a tout un set de librairies sous-jascentes qui sont partagées entre les applications.

Les applications ont l'air bien architecturées avec notamment une séparation très clair entre le coeur des fonctionnalités et l'interface utilisateur, ce qui est une très bonne pratique.

L'historique des commits est propre, on ne voit pas des commits genre "dev 1", "fix truc" etc. et ça ne donne pas l'impression que les nouvelles fonctionnalités rajoutent du chaos comme on pourrait se l'imaginer sur un projet de cette taille développé aussi rapidement.

Les fonctions sont bien nommées, pas trop grosses, pas plein de commentaires inutiles (comme on voit souvent avec le code fait par LLM), bien découpées en fichiers eux mêmes pas trop gros, mis dans des dossiers qui font sens.

Bref, je ne suis pas expert Rust, je n'ai pas passé des heures à scruter les différents dépôts, mais ce que je peux dire c'est que ça ne *sent* pas le truc coder à l'arrache juste pour que "ça marche".

Voilà pour la première objection que l'on pourrait faire à ces projets

Ces applications ne sont pas issue d'un travail de décompilation

Beaucoup de personnes pensent que cette suite d'application est le fruit d'une décompilation des produits Adobe (et maintenant Microsoft, AutoDesk et Figma) et d'une simple *retranscription* en Rust.

Il est très clair que ce n'est pas du tout le cas : les choix architecturaux et de librairies sont sans aucun doute extrêmement différents de comment ont été codés ces différents logiciels. De plus, comme je l'ai dit ils partagent tous le même socle là où une décompilation/transcription porterai sa propre architecture et ses propres librairies pour chaque projet.

Autre "indice" si je puis dire, le fichier AGENTS.md (sans doute la pièce maîtresse de ce projet vu que tout a été fait par un agent de codage) précise bien que les fonctionnalités codées ne doivent pas être issues d'un processus de décompilation (Point "3. Clean Room").

Donc il est très peu probable que ce projet soit juste une sorte de clone illégale de la suite Adobe et autres.

Ces applications ne sont pas non plus des copies des logiciels libres existants

J'ai lu a plusieurs endroits que vu qu'il existait beaucoup de logiciels libres comparables à ces logiciels (Gimp, Krita, LibreOffice, Inkscape etc.), il était facile pour une IA de les refaire en se basant sur ce qu'elle a appris.

Mais, je crois que ce raisonnement est tout aussi erroné. Il s'agit réellement d'une nouvelle contribution. Alors, bien sûr certains algorithmes doivent être repris (peut-être entièrement) d'implémentation existantes, mais qui ferait autrement ?

Honnêtement, vous devez recoder une librairie qui fait du dessin vectoriel, vous allez réinventer les algos efficaces et autre ?

Bon, en fait vous allez sûrement utiliser une librairie optimisée qui le fait déjà, car c'est la chose la plus naturelle à faire.

Mais par exemple Google ont bien recoder leur propre librairie de rendu 2D pour faire flutter, Chrome, etc.

Ici, j'ai l'impression (je n'ai pas encore vérifié) que beaucoup de choses assez bas niveau sont recodées : codecs, rasterisation etc.

C'est visiblement une volonté des auteurs qui précisent par exemple que FFmpeg n'est pas utilisé pour leur logiciel d'édition vidéo et que leur implémentation se base uniquement sur les spécifications publiques (et bien sûr les données d'entraînement des LLM...).

Il faudrait comparer sérieusement les implémentations de FFMpeg et celles de FilmCraft pour trancher, mais quand bien même les grands principes de ces libriairies seraient repris, l'agencement de tous les composants est inédit. Rien que le fait que ces logiciels libres sont souvent écrit en C ou C++ avec des librairies différent fait que le résultat est très différent.

Donc, même s'il y a forcément énormément d'inspiration venant des autres logiciels libres, la suite Artcraft n'en est pas une pâle copie, mais bien quelque chose de nouveau et *original* au moins dans le langage et les librairies sous-jascentes utilisées.

Ces applications sont fonctionnelles

C'est la plus grosse critique qu'on peut faire à ces applications : ça à l'air de marcher, mais en fait c'est du flan, une sorte de chateau de carte qui s'effondre dès que l'on touche quelque chose.

Et bien, peut-être qu'aujourd'hui elles sont encore un peu bugguées, peut-être que certaines fonctionnalités ne fonctionnent pas comme elles devraient, mais je suis prêt à parier que d'ici quelques semaines, tout le monde sera d'accord pour dire que ces applications fonctionnent très bien et sont sans doute meilleures que leur alternatives libres ou propriétaires.

Je n'ai jamais utilisé la suite Adobe, j'ai vu quelques tests et discuté avec des pros qui ont testé et qui sont déjà très étonné du résultat, même si bien sûr ils constatent quelques fonctionnalités manquantes, quelques bugs etc.

Des milliers de personnes sont déjà en train de s'emparer de ces outils et réalisent des choses avec. Si c'était juste une sorte de *façade* ou de coquille vide, ça se verrait tout de suite.

Ces applications sont libres et multiplateformes

Un point important est le côté multi plateforme de cette suite : dès le premier jour il y avait des builds Windows, Mac, Linux, FreeBSD mais aussi Web (via WebAssembly) et des ports vers Android et iOs sont en cours. Bref, du rarement vu pour des logiciels propriétaires et pas toujours le cas pour des logiciels libres (je crois me souvenir que le port Windows de Gimp a pas toujours été à la hauteur faute de mainteneur, un exemple parmi d'autres).

Tous les ingrédients sont là pour une adoption massive.

Ces applications sont codées en Rust

On voit tellement souvent pointer ce nom de langage récemment que beaucoup voit cela uniquement comme un argument marketing (coder en Rust = bien).

Mais, il y a tout de même une réalité : les programmes écrit en Rust sont excempt d'une bonne partie des problèmes de mémoire des programmes écrit en C/C++.

De plus, et c'est un élément important : ils bénéficient aussi d'un éco système moderne et riche de plein de librairies efficientes en terme de mémoire et de ressources CPU/GPU.

L'aspect *moderne* n'est pas juste pour dire "c'est récent donc c'est mieux", c'est plutôt lié au fait que ces librairies tirent profit de la parralélisation et de la généralisation des GPU sur nos machines du quotidien.

Aussi, en ce qui concerne les interfaces utilisateurs, les librairies sont encore jeunes mais sont parties sur des bases neuves en terme de conception.

Qt est très complet et a su évoluer mais est tout de même basé sur du C++ maison (ça a peut-être changé), GTK est un librairie C avec tout ce que ça implique en terme de conception etc. Pas forcément bien adapté à Rust et surtout c'est une couche qui ne bénéficie pas de la protection mémoire de Rust.

La suite ArtCraft utilise la librairie egui qui offre une accélération matérielle et un côté multiplateforme avec un rendu identique de partout (à ce que j'ai compris). Ce n'est peut-être pas la librairie la plus complète, mais vu ce que les logiciels ArtCraft font en terme d'interface utilisateur, ça ne les a pas trop arrêté.
Ils ont une librairie codée par dessus egui qui s'appelle craft-ui et qui fait partie des librairies partagées entre les applications. C'est un ensemble de composants réutilisables à ce que j'ai compris.

Ces applications sont codées de manière (quasi) automatisée

Maintenant que l'on sait tout ça, l'aspect le plus *choquant* dans cette histoire est que toute cette activité de génie logiciel, de construction de briques fondamentales, puis d'applications extrêmement variées et complexes, s'est faite en quelques semaines ! Oui pas quelques mois, pas quelques années, quelques semaines (pour certains logiciels visiblement 2 semaines) !

Et beaucoup des commits sont crédités de echelon (Brandon Thomas, le gars qui a eu l'idée au départ), cela nous indique quoi ?

Il a forcément automatisé la quasi totalité de son flux de travail.
Et je ne parle pas d'avoir automatisé la boucle de analyse=>code=>review=>commit, non ça c'est *so septembre 2026*, non je veux dire qu'il a tout automatisé ! Le découpage en étape, l'analyse de l'existant (comment fonctionne l'interface, mais aussi comment font les autres), les mesures de performance, les tests de non regression, la gestion des PR (quand on fait une demande de fusion de branche dans GitHub), les réorganisations de code nécessaire (refacto) etc.

Je suis persuadé que ce qu'il a fait, un non informaticien aurait quasiment pu le faire. Au sens où, il y a évidemment tellement peu de travail humain face à la quantité astronomique (on parle de plusieurs centaines de milliers de lignes de code pondu en même pas un mois) de code qu'il est évident que l'IA utilisée à jouer le rôle principale dans toute cette affaire.

Attention, je ne veux pas dire que Brandon Thomas n'est pas doué ou qu'il n'a pas fournit des efforts pour en arriver là, juste qu'il y a une telle disproportion entre les efforts fournit et le résultat qu'il est inconevable qu'un humain soit derrières chaque décision architecturales prisent. Puis il est de toute manière inconcevable que quelqu'un puisse s'y connaître dans l'ensemble des domaines traités par ces logiciels (bon peut-être un de mes anciens collègues - bien le bonjour Daniel au passage - mais c'est une autre histoire).

Donc au mieux, il a donner les grandes lignes (les contraintes si on veut) : codé en Rust, multi plateforme, pas de décompilation, fidélité avec l'interface originale etc. et il a laissé l'IA s'auto organiser.
J'exagère à peine...

Nous sommes comme les mathématiciens

Aujourd'hui, je me sens comme les mathématiciens qui voient déferler une montagne de papiers prouvant des théorèmes ou trouvant des solutions a des problèmes vieux de plusieurs siècles pour certains.

A quoi sert mon expérience, ma *petite* maîtrise technique si une IA, même pas forcément dirigée peut produire 100 à 1000 fois plus rapidement que moi des logiciels qui seront d'une plus grande qualité ?

Comment cela est-ce possible ?

J'ai beau utiliser intensivement des LLM et des outils agentiques depuis des mois, je ne voyais toujours pas comment une telle productivité puisse être possible.

Les modèles que j'ai testé sont bons, rapides, mais pas bon à ce point et pas rapides à ce point.

Or, il semblerait qu'il y a eu une sorte de "saut quantique" avec les très récentes versions de Claude et de ChatGPT. Précisément Opus 5.5 ou Fable et GPT Astra.

J'ai arrêté d'utiliser les IA américaines depuis quelques semaines alors je n'avais pas vu ce changement. J'avais bien vu ces vidéos qui vous disent que "tout à basculer", que cette dernière IA est un truc de ouf etc. mais comme ça fait 3 ans qu'on nous dit ça toutes les semaines, je n'y avais pas prêter plus attention que ça.

Sauf, que là je crois qu'on a atteind un point particulier : le point où le métier d'analyse/développeur ou d'ingénieur en développement est *entièrement* automatisable.

Et on voit que c'est visiblement reproductible, car plein d'autres personnes contribuent, très probablement toutes avec une IA (comment suivre humainement le développement de ces logiciels qui n'existaient pas il y a 2 semaines ?), de manière effrénée.

Les commits s'enchainent à la vitesse de l'éclaire sur tous les logiciels de la suite.

Chaque jour, c'est l'équivalent de mois de travail qui sont commits, vraiment je n'en reviens pas.

J'aimerai me tromper et me rassurer en me disant que ça va se casser la gueule, que c'est un effet de mode, mais que bientôt nous verrons la triste réalité qui est que ces logiciels sont inmaintenables, qu'ils ne font rien comme il faut et qu'il faut tout jeter à la poubelle. Mais, je crois que ça n'arrivera pas.

La naissance d'une nouvelle forme de logiciel libre

Comme je le disais dans mon commentaire sur l'article parlant de la fin du logiciel propriétaire.

Je crois qu'on est à l'aube d'une nouvelle façon de faire du logiciel libre. Une façon entièrement pilotée par des IA qui va accélérer le développement de solutions d'un facteur 100 ou 1000.

Encore une fois, je fais le pari que si ça continue comme ça (c'est à dire si les IA d'Antropic et d'OpenAI restent relativement abordables pendant quelques mois), on va voir arriver des OS entièrement fait de zéro. Je ne serai pas étonné de voir un vrai clone de MacOS par exemple, mais libre et non verrouillé.

Peut-être même que cet OS pourra être compatible avec les drivers Linux et Android et pourra être porté sur n'importe quelle machine. Cela, au prix de quelques euros et de quelques heures/jours d'interaction avec ces LLMS.

Si vous ne pensez pas que c'est possible, regardez les dernières expérimentations de Linus Torvalds au sujet du dev assisté par IA sur le noyau Linux.

Vous allez me dire : "mais c'est parce qu'il a la maitrise, il comprend ce qu'il fait et l'IA ne fait que l'aider". Non, en fait, j'aurai dit la même chose il y a 2 mois peut-être. Mais, là je crois que n'importe qui qui aurait dit à l'IA : "Analyse moi ce patch, optimise le ou trouve des bugs" aurait eu les mêmes résultats.

En gros, ces outils se suffisent à eux-mêmes.

On peut maintenant créer une sorte de boucle, sans humain au milieu, qui dirait en essence : "refait moi Linux mais en mieux et en Rust et je veux que les drivers Linux soient compatibles".

L'humain n'aurait qu'à gérer peut-être qu'une étape dans la boucle : merger le code et relancer une nouvelle itération, peut-être répondre à quelques questions si des choix sont à faire, mais on pourrait entièrement automatiser le truc.

En fait, la taille du contexte gérer par ces LLM est maintenant assez grande pour avoir la vision sur toute une base de code énorme.

Les outils (harnais) tels que Claude Code, Opex, DSH et compagnie sont assez matures pour optimiser l'usage de ces LLMs, les orchestrer, limiter le contexte etc. ce qui les rend beaucoup plus performants et autonomes.

Et si vous pensez qu'un LLM ne peut pas pondre du code *nouveau* au sens original, qu'il ne fait que recracher ce qu'il a vu, c'est que vous n'avez pas suivi ce qu'il se passe dans le domaine.
Une IA du niveau d'Astra ou de Fable est parfaitement capable de lire les spécifications d'un codec et de produire un code qui sera potentiellement plus optimisé que le code écrit par un humain au prix de journées passées à optimiser telle ou telle partie.

Alors peut-être qu'on a pas encore des IA complètement "génies" comme Fabrice Bellard qui fait toute sortes de prouesses sur des programmes extrêmement rapides, petits et performants ? Peut-être que certaines idées vraiment novatrices n'émergeraient pas d'un LLM ? Par exemple, est-ce qu'une IA aurait pu inventer l'opérateur pipe d'unix[w] ? Ou l'idée bien commode que "tout est fichier[w]" ?

On ne peut plus rien affirmer, l'histoire récente nous a montrer que ces IA étaient capable d'énormément de choses que l'on ne soupconnait pas.

La fin du code propriétaire et la fin du logiciel libre tel que nous le connaissons ?

Comme le remarque très judicieusement NicolasP, si ArtCraft marque la fin du logiciel propriétaire et que l'IA aussi sonne le glas du logiciel libre car il n'y aura plus personne pour le financer et que l'IA détruit aussi les communautés autour de ces logiciels. Que reste-t-il ?

Il va rester ces nouveaux types de logiciels. Des sortes de "monstres" qu'on fera évoluer à coup d'abonnement ou de frais d'API.
La nouvelle façon de contribuer à ces nouveaux logiciels sera de payer du temps de computation pour créer ce nouveau type de commun (oui car cela reste du commun selon moi). Ou alors remplir un rapport de bug ou une demande de fonctionnalité qui sera par la suite analysée et implémentée ou refusée par une IA.

Ces outils seront très certainement plus performants, plus portable et plus sécurisés que leurs équivalent libres ou propriétaires.

Ils vont rapidement s'imposer chez les particuliers, peut-être un peu plus tarder chez les entreprises. Tout dépend du nombre de failles et d'attaques que le secteur privé va subir *faute* de ne pas utiliser des systèmes robustes créé entièrement par IA.

Je ne crois pas que ce que je viens d'écrire est de la science fiction, ce que je dis n'est pas basé sur une évolution probable de ces systèmes, mais sur le constat de leur fonctionnement et capacités actuelles.

Vous avez le droit de ne pas souhaiter un tel futur et peut-être qu'il n'arrivera pas, mais ça ne sera pas à cause d'une limitation des IA. Le risque que cela n'arrive pas est selon moi extérieur à la technique elle même, il est plutôt économique et géo politique.

On le sait tous, l'IA est une bulle économique qui risque d'éclater à tout moment, si cela arrive, déjà l'économie réelle va en subir de grave conséquence et ensuite l'accès à ces LLM va sans doute devenir bien plus cher. Ce qui limiterait leur usages à de rare privilégiés. Et donc construire de tels édifices pourrait simplement devenir trop couteux.

La fin d'un métier

J'ai l'impression d'assister, impuissant, à la fin de mon métier.
Ok, on aura toujours besoin de personnes qui sont plus versées dans la technique et qui veulent "mettre les mains dans le cambouis". Mais en gros, n'importe qu'elle personne qui aime bidouiller pourra coder (ou plutôt assister la production de code) en très peu de temps des logiciels d'une très grande complexité et d'une grande qualité aussi.

Peut-être que si on regardera les détails, certaines choses ne seront pas "bien" pensées au sens ou un humain n'aurait pas passer autant d'énergie à tester telle fonctionnalité ou que telle donnée n'était pas utile à stocker, ou encore que la technologie utilisée était peut-être pas la plus adaptée (si c'est une personne qui n'y connait rien qui à fait le demande c'est un cas probable). Mais bon qu'est ce que ça changera ?
Combien de projets libre ou propriétaire sont des exemples de clarté, de bons choix architecturaux, de bons choix techniques ? La plupart des logiciels que je connaisse et sur lesquels j'ai travaillé souffraient tous d'une dette technique plus ou moins importante.
Quand tu transmets à un nouveau collègue les connaissances sur une base de code c'est extrêmement fréquent de dire des choses comme : "bon là on a fait comme ça car on avait pas le temps" ou encore "on a commencer le projet avec cette architecture/dépendance/librairie/langage mais c'était une erreur mais c'est trop couteux de l'enlever".

Les projets entièrement pilotés par IA ne seront pas exempts de ces problématiques de conception initiale, juste il sera tellement plus aisé de tout refaire, d'enlever une librairie, de changer de langage que la notion même de dette technique ne sera plus pertinente.

Prenons l'exemple de PhotoCraft, le clone de PhotoShop. Il suffira de lancer de manière hebdomadaire une IA qui analysera l'ensemble du code et proposera des modifications structurelles (refacto) du code pour l'améliorer et éviter la dette technique. Et c'est ce qu'ils font déjà...

Conclusion

Je ne sais vraiment pas quoi en penser. Je suis abassourdi par la vitesse à laquelle vont les choses. L'année dernière je me disais : "l'ia c'est pas mal, ça aide beaucoup mais bon y a encore besoin de relire ce qu'elle produit, elle comprend rien parfois etc.", il y a quelques mois j'ai commencé à utiliser les outils agentiques et j'ai arrêté de coder manuellement, mais j'ai passé énormément d'énergie à tenter de maîtriser ces systèmes, rester en maîtrise malgré la vitesse, faire des revues de code, mettre en place des flux de travail vérifiables etc. Je sentais que mon expertise améliorait de manière significative la qualité de ce que produit l'IA.
Aujourd'hui, cette expertise est entièrement intégrée à ces outils et dans les données d'entraînement de LLM qui se comportent maintenant "comme il faudrait".
La boucle est bouclée et je n'ai plus besoin d'en faire partie.

Ça c'est pour ma petite personne. Concernant l'avenir du développement logiciel et du logiciel libre, je crois qu'on est pas prêt et qu'il va se passer des choses que l'on pensait impossibles ou inateignables il y a seulement quelques années et d'une certaine manière c'est enthousiasmant.

(121 commentaires). Markdown EPUB

Bravo et merci
Posté par **piratebab2** le 14 octobre 2026 à 19:09. Évalué à -10 (+7/-21).

[^] # Re: Bravo et merci
Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 19:54. Évalué à -3 (+5/-9).

[^] # Re: Bravo et merci
Posté par **piratebab2** le 14 octobre 2026 à 22:05. Évalué à 1 (+4/-4).

> Je n'ai pas argumenté car:
> - ce journal est déja bien argumenté (quoique un peu long)
> - il c'est déja dit beaucoup de choses sur ce sujet dans divers journaux, c'est un peu toujours la même chose.
> D'un coté ceux qui mettent en avant le coté "artisant" du codage: belle ouvrage, qualité du travail ..
> De l'autre ceux qui estiment que le logiciel n'est qu'un produit industriel, et que les machines vont bientôt remplacer les humains dans ce domaine aussi.
> Je n'arrive pas à retrouver le nom de cette courbe ou on voit l'accélération du progrès industriel. Je pense que c'est la théorie d'Alvin Hansen. Le progrès autoalimente son accélération. Et on est dans une phase d'accélération très importante. Les gains ne se comptent plus en siècles, en années, voire en mois, mais en semaines.

Répondre

[^] # Objection!
Posté par **rsn** le 15 octobre 2026 à 04:00. Évalué à 10 (+22/-4). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 04:00.

> Les gains... vous pensez aux gains...
>
> Mais les pertes... Et je ne pense même pas à l'emploi...
>
> Accélération de:
>
> - sur-extractivisme (minerai, eau, forêts, terres)
> - néo-colonialisme (100 à 450 MILLIONS de travailleurs du clic, d'après le docu de France TV) https://www.francetvpro.fr/contenu-de-presse/70410661
> - sur-consommation (énergie, eau, scrapping débile cf Linux GIT ou wikipedia)
> - la privatisation des communs (autodafés des entraîneurs d'IA qui détruisent des millions de livres)
> - le pillage cupide des ressources intellectuelles https://torrentfreak.com/nvidia-contacted-annas-archive-to-secure-access-to-millions-of-pirated-books/
> - la reproduction des biais
> - le plagiat littéraire https://www.clubic.com/actualite-594451-ia-et-droit-d-auteur-le-premier-livre-harry-potter-extrait-mot-pour-mot-a-l-aide-d-une-simple-requete.html + Billets de David Revoy refusant la mention human-made et finalement imposant la licence pas de reproduction par IA.

- le plagiat scientifique
- la frénésie de la spéculation financière https://intelligence-artificielle.developpez.com/actu/388057/Anthropic-l-introduction-en-bourse-la-plus-ridicule-de-2026-un-test-sans-precedent-de-la-credulite-des-investisseurs-avec-une-valorisation-surevaluee-de-1300-pourcent-d-apres-un-analyste/

https://framapiaf.org/users/sebsauvage/statuses/115068339787006372

- du mensonge permanent de la croissance de la productivité https://intelligence-artificielle.developpez.com/actu/386451/90-pourcent-des-dirigeants-affirment-que-l-IA-n-ameliore-pas-la-productivite-mais-certaines-entreprises-procedent-neanmoins-a-des-reductions-d-effectifs-justifiant-ces-decisions-par-la-mise-en-oeuvre-de-l-IA/
- du pillage des données perso

https://linuxfr.org/users/mousquetaire_g2/liens/we-are-building-data-breach-machines-and-nobody-cares

https://intelligence-artificielle.developpez.com/actu/382484/Claude-Desktop-Anthropic-champion-autoproclame-de-l-IA-responsable-preinstalle-discretement-un-acces-a-vos-sessions-navigateur-y-compris-pour-des-logiciels-que-vous-n-avez-pas-encore-installes/

et récemment muse de méta

- le risque de "socialisation" de la dette des géants de l'IA c'est-à-dire le paiement par les contribuables https://www.developpez.com/actu/382333/-La-prochaine-guerre-tout-le-monde-doit-en-partager-le-cout-Palantir-Technologies-qui-pilote-l-IA-militaire-americaine-publie-un-manifeste-belliciste-sur-X-et-les-reseaux-s-enflamment/

Ouvrez les yeux bordel, où sont les foutus gains!?

C'est contrôlé à moitié par des nazis https://intelligence-artificielle.developpez.com/actu/369706/L-IA-Grok-3-d-Elon-Musk-fournit-des-centaines-de-pages-d-instructions-detaillees-sur-la-fabrication-d-armes-chimiques-de-destruction-massive-avec-la-liste-complete-des-fournisseurs-et-des-materiaux-necessaires/ qui font du révisionnisme avec des forks de wikipedia (Grokipedia et les russes ont la leur) et entrainent leur IA dessus.

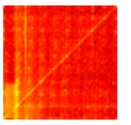
Si les "premières" IA des GAFAM viraient nazies, les actuelles sont ultras-prédatrices (cf le hack de HuggingFace par OpenAI), à l'image de leurs créateurs et sponsors.

L'IA c'est comme le nucléaire, ça devrait pas atterrir dans les mains des civils... Ni des militaires d'ailleurs. OK par et pour la science seulement.
https://mamot.fr/@Khrys/116291280508676210

Mon propos ici est de l'ordre de l'objection de conscience
https://framapiaf.org/@maiwann/116069868675303946

Répondre

[^] # Re: Objection!
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 08:57. Évalué à 3 (+3/-3).



> Tout ça est vrai, mais absolument pas dédié à l'IA, mais à l'économie en entier.
>
> > Si les "premières" IA des GAFAM viraient nazies, les actuelles sont ultras-prédatrices (cf le hack de HuggingFace par OpenAI), à l'image de leurs créateurs et sponsors.
>
> Cela ressemble surtout à un prompt mal écris, et une VM malfaite au minimum; bref, des bugs.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Objection!
Posté par **Gil Cot** ✔ (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 12:47. Évalué à 2 (+2/-2).

> On se demandait quand est-ce que tu allais mettre ton disque...
>
> --
>
> “It is seldom that liberty of any kind is lost all at once.” — David Hume

Répondre

[^] # Re: Objection!
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 13:48. Évalué à -1 (+0/-4).

[^] # Re: Objection!
Posté par **Andréas Livet** le 15 octobre 2026 à 09:07. Évalué à 3 (+2/-1).

> Oui, je suis bien d'accord avec toi.
>
> Ça ne se sent peut-être pas mais politiquement je suis plutôt du côté des décroissants donc bien sûr que ça me parle.
>
> Il y a cependant 2 choses :
> - Mon travail salarié est de spécifier et développer des logiciels, vu que les LLMs sont là et qu'ils rendent tout le monde beaucoup plus performant, si je reste dans mon coin à ne rien faire, bah tu connais la suite. C'est l'argument "bête" du gars qui dit "si je ne le fais pas les autres vont le faire". Et c'est peut-être vraiment une bêtise dans le sens ou si personne dit "non", finalement c'est une prophétie autoréalisatrice... mais bon je le fais quand même...
> - Autre élément, et je dois être honnête : c'est pour moi le plus grand changement de paradigme en informatique, depuis que je connais l'informatique. Étant avant tout passionné de cette discipline, forcément j'ai envie de voir ce que ça donne, d'explorer, de jouer avec et de comprendre comment ça fonctionne.

Au sujet de toutes les destructions que ça apporte, et je ne veux pas les minimiser, j'ai l'impression que tout le monde se focalise dessus alors que l'IA, ça fait déjà plus de 10 ans que toutes les grandes boîtes en font. 10 ans qu'elles construisent (peut-être un peu moins vite que maintenant c'est vrai) des data center à foison. Peut-être 20 ans qu'elles emploient pour une misère des personnes à l'autre bout du monde pour faire de la modération de contenu, alimenter en data les moteurs de recherche (qui utilisaient déjà beaucoup d'IA avant ChatGPT) etc.

J'étendrai donc le propos à tous les réseaux sociaux propriétaires et autres gadgets connectés, mais j'imagine que c'est aussi ton point de vue :).

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **Olivier Esver** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 09:57. Évalué à 3 (+8/-7).

> J'ai toujours eu du mal avec l'argument du "si je ne le fais pas les autres vont le faire".
>
> Souvent je prends le cas suivant :
> Est ce que tu coucherais avec ton enfant ? Car si ce n'est pas toi qui le fait, un autre le fera...
>
> --
>
> S'il y a un problème, il y a une solution; s'il n'y a pas de solution, c'est qu'il n'y a pas de problème.

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **passant·e** le 15 octobre 2026 à 12:37. Évalué à 3 (+3/-2). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 12:37.

> Non personne ne le fera, dans les deux cas c'est un crime puni par la loi.
>
> T'avais pas moyen de d'exemplifier autrement?
>
> --
>
> Je trolle dès quand ça parle business, sécurité et sciences sociales

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **Gil Cot ✔** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 12:45. Évalué à 1 (+0/-1).

> C’est puni par la loi mais pourtant certaines personnes le font, dans les communautés religieuses comme laïques.

Allez, pour continuer à enfoncer les clous à ta demande, le bof se dit : si je ne corrige pas MA meuf et MES gosses avec poigne d’amour, d’autres les aimeront mieux que moi. (et je rappelle que les violences familiales sont illégales et que nous condamnons)

Ah zut, on n’est pas encore dredi ? Je connais la porte (et ça m’évitera le point Goodwin)

--

“It is seldom that liberty of any kind is lost all at once.” — David Hume

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **passant·e** le 15 octobre 2026 à 13:00.
Évalué à 2 (+0/-0).

> C’est puni par la loi mais pourtant certaines personnes

ça n'en reste pas moins puni par la loi

> si je ne corrige pas MA meuf et MES gosses avec poigne d’amour, d’autres les aimeront mieux que moi

C'est tout de même curieux de toujours mobiliser d'autres personne que soi pour des exemples de ce acabit. Pourquoi tu ne te mets pas en scène comme destinataire du crime?

> (et ça m’évitera le point Goodwin)

Tu peux toujours inventer un nouveau point

--

Je trolle dès quand ça parle business, sécurité et sciences sociales

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **rsn** le 15 octobre 2026 à 14:23.
Évalué à 2 (+1/-0).

A part peut-être la surexploitation et la surconsommation, la plupart des méfaits que j'ai cités sont punis par la loi... Et alors, que se passe-t-il ? Au mieux les malfaisants paient les amendes...

Et la comparaison peut aussi simplement s'arrêter au fait que 1) une entreprise ne va pas en prison 2) la prison et les amendes n'empêchent pas la récidive.

Quel est l'intérêt à dire que c'est interdit si dans les faits ça ne prête pas à conséquence, puisque vous semblez sous-entendre le contraire...

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **Olivier Esver** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 13:11. Évalué à 2 (+0/-0).

> Et pourtant ça semble légal dans pas mal de pays dont la France, tant que c'est entre adultes consentants : https://en.wikipedia.org/wiki/Legality_of_incest[W]
>
> --
>
> S'il y a un problème, il y a une solution; s'il n'y a pas de solution, c'est qu'il n'y a pas de problème.

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **passant·e** le 15 octobre 2026 à 13:43. Évalué à 2 (+1/-1).

> https://www.ohchr.org/fr/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-child
>
> > Convention relative aux droits de l'enfant
> >
> > Première partie
> >
> > Article premier
> >
> > Au sens de la présente Convention, **un enfant** s'entend de tout être humain âgé de moins de dix-huit ans, sauf si la majorité est atteinte plus tôt en vertu de la législation qui lui est applicable.
>
> --
>
> Je trolle dès quand ça parle business, sécurité et sciences sociales

Répondre

[^] # Re: Objection!

Posté par **rsn** le 15 octobre 2026 à 14:16. Évalué à 3 (+2/-0).

> Voilà, c'est ça !
>
> On parle d'objection de **conscience**.
>
> Comme pour l'armée. Ce n'est pas un choix facile et je ne sais pas à quel point je saurais résister si, dans mon travail, on m'*obligeait* à l'utiliser...
>
> A ma connaissance, ça ne semble pas encore le cas dans le secteur public (raisons invoquées : éthique et souveraineté). Dans le privé je n'ai rien vu à ce sujet (étude / stat de proportion d'entreprises qui l'imposent, selon secteur, taille...).
>
> Mais cette obligation morale doit nous garder lucide! Tout ce qu'on accélère, c'est la course à notre perte en nous rendant dépendant, une fuite en avant morbide et négligeante (déni).

Ce que vous dites bien, c'est qu'il y a un changement d'échelle avec l'IA. Car je suis d'accord, la prédation existait avant, dans l'immense majorité de l'économie (et de l'informatique, le libre ayant une place géante mais etant exploité https://sheets.works/data-viz/holding-up-the-internet).

Mais j'insiste ici car non, elle n'est pas encore là, "complètement" imposée à nous, et "c'est plus facile et efficace" de lutter maintenant que plus tard quand la dépendance aura asservi nos existences, et que nous serons devenus des télépass (réf à Printeur).

Répondre

Bof

Posté par **fearan** le 14 octobre 2026 à 19:16. Évalué à 10 (+12/-3). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 19:16.

> Tu réagis à chauds sur une activité récente, tu paniques et tu ponds un putain de pavé pour exprimer ton désarroi.
>
> Le développement logiciel c'est 80/20, tu passe 20% du temps à faire 80% de l'appli, et 80% a faire les 20% qui manques.
>
> Des commentaires d'utilisateur de Photoshop on pointé moult détails de ce qui ne marche pas ou mal. Tu survoles le code pour voir que c'est biens structuré; encore heureux que ça l'est ça fait des 20 aines qu'on théorise sur comment architecturer un projet, et le gars qui gère la swarm d'agent s'y connait un minimum.
>
> typiquement avec https://github.com/github/spec-kit tu peux faire des trucs assez propre et assez poussé, mais ça continue de nécessiter une supervision.
>
> Donc mon conseil, avant de paniquer attends de voir la fin du dev ;)
>
> car là il n'en est même pas au 80%.
>
> --
>
> Il ne faut pas décorner les boeufs avant d'avoir semé le vent

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **orfenor** le 14 octobre 2026 à 19:28. Évalué à 6 (+7/-3). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 19:30.

> Sans vouloir crier au loup, ce qui se passe est quand même assez dingue.
>
> Et vu que
>
> > le gars qui gère la swarm d'agent s'y connait un minimum
>
> même si
>
> > il n'en est même pas au 80%.
>
> on peut penser que le projet va progresser.
>
> Et vu qu'il y a beaucoup de PR proposées indépendamment sur Photocraft, le projet fédère, ça devrait donc pas mal progresser sur les

20% les plus durs.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **oau** le 14 octobre 2026 à 20:52. Évalué à 6 (+6/-2).

> Tu es en train de regarder une montgolfière en disant : 'trop bien, on va aller sur la lune avec ça !'
>
> Penser en 2026 que être dev c'est écrire du code, c'est regarder à côté. Dev depuis bien 15ans, ce n' est plus une histoire d'écrire du code.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:10. Évalué à 7 (+8/-3).

> Je suis dev depuis bien 15 ans aussi et je sais qu'il ne s'agit pas que d'écrire du code.
>
> Justement, mon propos c'est de dire que toutes les autres tâches de génie logiciel sont maintenant automatisables, pas que l'écriture du code.
>
> Si quelqu'un n'a plus qu'à exprimer un besoin en langage non technique et faire ses retours comme il le ferait en écrivant un ticket à l'équipe de dev et que tout le reste peut être traité par une IA, désolé mais le dev n'a plus besoin d'être dev.
>
> Comme je l'ai dit, t'auras toujours besoin de profil "bidouilleur", des gens qui aiment la technique, car les personnes qui n'aiment pas la techniques n'ont pas du tout envie de se prendre la tête ne serait-ce que pour gérer un projet, faire attention aux mises à jour etc. Mais le développeur n'a plus sa spécificité.
>
> Je te donne un exemple. Dans ma boîte y a des devops, dont un qui n'a pas un profil de dev à la base. En moins de 2 semaine, il a codé tout un outil super chouette en total autonomie (plus de 122k lignes quand même).
> Ok, c'est un vrai technicien et forcément il a des notions de code, mais pas du tout dans cette techno et je ne crois pas qu'il ait regardé une ligne du code produit. Il s'est contenté de faire des retour à Claude et d'itérer.
>
> Il y a quelques mois, cette approche était "limite" pour la pérennité d'un projet, aujourd'hui il me semble que la qualité et la capacité de compréhension de ces modèles font que ce n'est plus un problème.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **devnewton** 🍺 (**site web personnel**) le 14 octobre 2026 à 21:39. Évalué à 8 (+5/-0).

> Si quelqu'un n'a plus qu'à exprimer un besoin en langage non technique

C'est 80% du boulot d'un dev ça.

Comment ça vous n'ecrivez pas de spec?

--

Ce post est offensant ? Prévenez moi sur https://linuxfr.org/board

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 21:42. Évalué à 5 (+7/-3).

> Comment ça vous n'ecrivez pas de spec?

Moi je pense que si on écrit une spec qui décrit sans ambiguité le comportement que doit avoir le logiciel, idéalement dans un langage qui suit une grammaire précise, les IAs s'en sortiront aussi bien qu'un développeur.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 21:45. Évalué à 9 (+7/-0).

> Tu viens d'inventer ce qui s'appelle un langage de programmation. Les compilateurs s'en sortent très bien.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **fearan** le 14 octobre 2026 à 22:00. Évalué à 8 (+5/-0).

> Je crois que tu n'as pas saisie l'ironie de sa remarque :)
>
> --
>
> Il ne faut pas décorner les boeufs avant d'avoir semé le vent

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 22:06. Évalué à 6 (+4/-0).

> Haha ! j'ai sauté à pied joint dedans !

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 09:56. Évalué à 2 (+0/-0).

> si c'est le pied droit, ça porte chance ! (ou est-ce le gauche ?)
>
> sinon à pieds joints c'est des deux pieds :p

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Gil Cot** ✔ (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 12:49. Évalué à 2 (+0/-0).

> Les jointures c'est toujours bon : soit c'est double chance, soit c'est auto-neutralisation et on ne perd rien ;)
>
> --
>
> "It is seldom that liberty of any kind is lost all at once." — David Hume

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:59. Évalué à 3 (+3/-2).

> J'ai bien précisé non technique.
>
> Une spec c'est déjà quelque chose de technique, ça spécifie les cas d'erreurs, les cas à la marge, des critères d'acceptation etc.
>
> Quand je disais non technique, je voulais plutôt dire un truc comme :
>
> > euh quand je bouge le curseur pour augmenter l'intensité, ça marche pas

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **devnewton** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 15:05. Évalué à 5 (+2/-0). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 15:06.

> C'est intéressant ces idées :
>
> - le développement c'est de la pure technique ;
> - on peut faire une demande imprécise à des "techos" et espérer qu'ils comprennent tous seuls les aspects non techniques (dont il ne doit pas s'occuper) ;
> - la demande peut être juste une liste de ce qui va et ne va pas ;
> - le résultat va fonctionner et rester dans le budget.
>
> Je comprends pourquoi les vibe codeurs se concentrent plus sur des démos techniques pour gagner des étoiles/likes/vues que sur la construction de solutions logicielles utilisables.
>
> --
>
> Ce post est offensant ? Prévenez moi sur https://linuxfr.org/board

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:15. Évalué à 10 (+11/-1).

Je n'ai pas l'habitude de réagir de la sorte suite à ce genre d'annonce.

Juste, je suis (comme beaucoup) le développement de cette technologie depuis environ 2~3 ans et je crois sincèrement que nous avons franchis un cap important.

Regarde ce que disent les mathématiciens de leur domaine suite aux récentes publications d'OpenAI. Ces évolutions ne sont pas anodines et vont aussi toucher le développement informatique de plein fouet.

Rien que le fait qu'une seule personne puisse développer ne serait-ce que les 20 premiers pourcent de toutes ces applications en moins de 2 semaines est ahurissant.
La rapidité est telle qu'on est a un point d'automatisation quasi totale, c'est le point de mon journal.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 21:27. Évalué à 5 (+7/-3). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 21:28.

> Regarde ce que disent les mathématiciens de leur domaine suite aux récentes publications d'OpenAI

Qu'ils foutent le bordel en publiant à l'arrache des trucs non vérifiés, et que ça n'aide pas à avancer les maths, qui ont pour but de permettre aux humains de comprendre et d'utiliser des outils mathématiques, et que les preuves de théorèmes connus ne sont que des moyens et non une fin en soi.

https://terrytao.wordpress.com/2026/09/11/a-severe-misalignment-of-ai-in-mathematics/

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 22:08. Évalué à 5 (+4/-1). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 22:08.

> J'entends cet argument, car justement les mathématiques ont une autre "fin" que de produire des preuves.
>
> Mais est-ce que le développement logiciel à une autre fin que de produire des logiciels fonctionnels ?
>
> Là où l'abondance de preuves mathématiques n'est peut-être pas *utile* pour faire avancer la recherche, là où justement on aimerait peut-être découvrir de nouveaux horizons, de nouvelles façon de penser.
>
> Si j'ai utilisé l'exemple des maths c'était surtout pour illustrer la capacité assez folle de ces outils pour travailler en autonomie sur des sujets hyper complexes. S'ils sont capable de faire l'équivalent d'une thèse en math, ils sont tout aussi capable de produire un code Rust optimisé et pas bugué.
>
> Et l'abondance d'une capacité à produire des logiciels fonctionnels fait avancer le développement des logiciels et quelque part les utilisateur s'en moquent de l'aspect recherche. C'est de l'in-génierie pure et si elle est automatisable bah c'est un gros changement de paradigme.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 08:26. Évalué à 4 (+3/-1).

> Mais est-ce que le développement logiciel à une autre fin que de produire des logiciels fonctionnels ?

Premièrement les logiciels vibcodés ne sont pas fonctionnels, sinon on verrait les entreprises faire des bénéfices, c'est actuellement l'inverse. Donc déjà on parle d'un fantasme. Même le gus de Mistral indique des gains ridicules dès que les projets dépassent un certain stade.
Troisièmement le développement ne se réduit pas à la production de code, il doit résoudre un problème et faire en sorte qu'il ne se reproduise pas ni n'en rajoute un autre. Il m'est souvent arrivé en analysant les besoins d'un client d'en conclure avec lui qu'il n'a pas besoin d'un logiciel. Parfois c'est en attaquant le code que je me rend compte des impasses de la demande.
Deuxièmement le fait de créer est très satisfaisant, instructif et enrichissant. Si j'ai commencé à programmer ado ça n'était pas pour produire des logiciels fonctionnels !

SI j'ai inversé les nièmement c'est pour illustrer le fait qu'une IA est complètement con, j'ai copié ce bout de texte sur une IA elle ne l'a même pas remarquée.

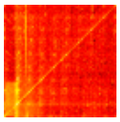
> Si j'ai utilisé l'exemple des maths
> C'est un mauvais exemple, dans la recherche il faut de l'innovation, pas du plagiat.
>
> Et l'abondance d'une capacité à produire des logiciels
> Autre point ridicule c'est les ressources disproportionnées (dont on a déjà atteint les limites physiques) nécessaires pour produire un résultat extrêmement modeste voir ridicule. Ma définition de l'intelligence et ingénierie serait plutôt l'inverse, arriver à un résultat avec le moins de ressource possible.
> Encore il y a 30 ans on aurait pu se dire que ça aiderait à combler le manque de logiciels libres, mais aujourd'hui on n'a plus besoin de nouveaux logiciels on a surtout besoin de meilleurs logiciels, plus simples et moins intrusifs, écrit par des développeurs qui montent en compétence.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 09:08. Évalué à 3 (+2/-2).

> Même le gus de Mistral indique des gains ridicules dès que les projets dépassent un certain stade.



Oui mais attention, il parle surtout de l'organisation en couche des entreprises avec moulte authorisations et revues.

cf l'article connu :
https://apenwarr.ca/log/20260316-every-layer-of-review-makes-you-10x-slower

--

"La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 21:48.
Évalué à 10 (+9/-1).

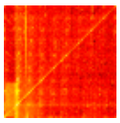
> Les mathématiciens disent surtout qu'ils sont dégoûtés parce que la recherche va s'arrêter là faute de combattants. Ce n'est pas avec une machine à copier-coller qu'on fait progresser quoique ce soit.

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 09:13.
Évalué à 2 (+3/-4).

> Ils ont pris une énorme baffe d'égo. Ils vont s'en remettre le temps de comprendre ce qui leur arrive.
>
> On dirait le phénomène que l'on avait vu, lorsque l'on s'est aperçu que la terre n'est pas le centre de l'univers, puis que l'homme se laisse influencer par son subconscient.
>
> Ou encore, on peut voir la redéfinition constante de "l'intelligence" à chaque avancé de l'IA : calcul mathématique, puis les échecs puis le Go.
>
> Quand cela touche son métier, cela fait mal.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"



Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Luc-Skywalker** le 15 octobre 2026 à 12:28. Évalué à 8 (+6/-0).

> A la manif de mardi j'ai pas mal discuté de ça avec un copain directeur de recherche en maths.
> Je retiens entre autre que, ce qu'il manque et qui interroge dans cette avalanche de résultats, c'est l'intention, l'intuition qui normalement poussent le chercheur dans une direction. Et qui lui permettent d'expliquer le pourquoi et le comment de son travail.
>
> Dit autrement, c'est pas incarné car la recherche c'est aussi des gens qui se rencontrent, qui collaborent, qui échangent, qui débattent.

Ça vous dis quelque chose: "Vas y que je t'envoie mon gros pâté à la sauce IA, merci de tester et de comprendre à ma place" ?

--

"Si tous les cons volaient, il ferait nuit" F. Dard

Répondre

[^] # Re: Bof

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 13:52. Évalué à -1 (+0/-4).

Sceptique

Posté par **bibifric05** le 14 octobre 2026 à 19:25. Évalué à 10 (+10/-0). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 19:28.

Je suis sceptique quand même...

Un exemple concret : le logiciel RapidRaw est développé (en Rust) depuis un peu plus d'un an de façon extrêmement rapide avec de l'IA.

RapidRaw est un peu comme Lightroom d'Adobe (ou DarkTable dans le monde libre) et permet de développer ses photos "brut de capteur".

Je teste régulièrement les nouvelles versions de RapidRaw : au premier abord, c'est bluffant, on a l'impression que c'est aussi bien que Lightroom. Il y a même des fonctionnalités de masquage par IA...

Mais dès qu'on veut s'en servir sérieusement, ça crashe, ça merdouille, c'est la cata. En gros, c'est inutilisable au quotidien...

Développer des logiciels avec l'aide de l'IA pourquoi pas, mais à mon avis il faudra quand même des humains pour guider, tester, valider tout ça...

Pour le moment, une IA n'est pas intelligente, c'est juste une machine qui pioche ce qui est le plus probable pour le problème posé dans l'énorme base de données de code disponibles sur Internet.

Autre exemple : j'ai testé ChatGPT sur des questions un peu pointues de Traitement du Signal. Au début, j'ai été bluffé par la quantité d'équations produites et les résultats fournis étaient justes. Mais quand j'ai essayé de suivre les démonstrations, j'ai vu qu'il prétend utiliser certains théorèmes alors que ce ne sont pas ceux qui correspondent aux équations. Les équations ne se suivent pas vraiment logiquement. Les éléments sont là mais un peu dans le désordre. Il y a une apparence de logique et de raisonnement mais pas plus...

Bref, je pense que le soufflet va retomber assez vite.

Après j'avais aussi prédit en 1992 que le téléphone portable n'avait aucun avenir !

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 20:20. Évalué à 10 (+7/-0).

> Mais dès qu'on veut s'en servir sérieusement, ça crashe, ça merdouille

IA ou pas, un logiciel doit avoir de la bouteille pour être d'une certaine valeur.

Quand tu vois la frilosité qu'on a parfois sur une simple mise à jour (bien obligés, c'est une mise à jour de sécurité), je ne suis pas certain qu'on aime des logiciels pondus rapidement (même en donnant bcp de qualité au code produit par l'IA), qui sont mis à jour sans cesse.

Ça va se tasser, je ne sais pas exactement à quel niveau, mais la folie actuelle va vite saturer tout le monde.

--

En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **Luc-Skywalker** le 14 octobre 2026 à 21:33. Évalué à 5 (+3/-0).

> Une bonne idée serait de mettre cette intelligence, cette énergie ou ce pognon dans des trucs plus viables. Qu'on ne me dise pas qu'il n'y a pas un vieux bug qui traine dans PHP ;)
>
> --
>
> "Si tous les cons volaient, il ferait nuit" F. Dard

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 23:08. Évalué à 5 (+2/-0).

> > Qu'on ne me dise pas qu'il n'y a pas un vieux bug qui traine dans PHP ;)
>
> J'ose espérer que l'avènement de l'IA nous apportera la fin de la dette technique.
>
> Amen.
>
> --
>
> En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **Luc-Skywalker** le 15 octobre 2026 à 16:08. Évalué à 2 (+0/-0).

> Je n'ai pas de doutes qu'un génie nous sorte sous peu un PHP 9.0 entièrement réécrit en RUST en l'espace de 15 jours (Mieux, en version 10.0, et là ça va envoyer du lourd). Fini la dette technique, un gain de performances de +23% au ~~moins~~ pif et t'appuie sur un bouton et ça juste marche trop bien.
>
> Pour être honnête, je suis même étonné que ça n'existe pas encore !
> J'ai peut être raté un truc cela dit.
>
> Car c'est dur de suivre et de faire le tri dans cette avalanche de trucs "trop biens".
>
> --

> "Si tous les cons volaient, il ferait nuit" F. Dard

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 16:26.
Évalué à 3 (+0/-0).

>
> Quand je parle de dette technique, je parle de celle qui est connue, analysée et qu'on n'a juste "pas le temps". Pas de balancer des prompts au hasard en croisant les doigts.
>
> --
>
> En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **octane** le 15 octobre 2026 à 16:31. Évalué à 4 (+2/-0).

>
> Recoder php, mais voyons, c'est tellement 2025!! Non, il faut qu'une IA lise le code PHP et qu'elle interprète (si si) le code pour produire un rendu:
>
> https://github.com/mnapoli/vibephp
>
> pour info:
> ```
> VibePHP is a next-generation PHP runtime and web server that runs PHP faster* and better*.
>
> There is no interpreter. There is no compiler. When a request comes in, your PHP source is handed to an AI that reads it, runs it in its head, makes up whatever it needs to (the database, the clock, the network, the truth), and hands back the HTTP response it reckons the code would have produced.
>
> It is not deterministic. It is not cheap. It is not correct. It is, however, very vibe.
> ```
>
> et
>
> ```
> <?php
> $posts = $db->query('SELECT * FROM po
> // there is no $db. there is no datab
> // the AI will invent five believable
> ```

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:28. Évalué à 4 (+4/-2).

Merci pour ce retour, je ne connaissais pas RapidRaw.

Ta remarque irait plutôt dans le sens des personnes qui disent que ça à l'air bien mais que ça manque finalement d'une vraie structure et que l'IA ne pourrait pas l'apporter en fin de compte.

Je peux me tromper, mais j'ai vraiment l'impression que l'émergence de la suite d'ArtCraft est corrélée aux évolutions récentes de ces modèles dit "frontières". Quand RapidRaw a démarré, les modèles d'IA n'en était pas à ce stade de maturité. Ça serait intéressant de tester ce qu'il en est maintenant, voir si ça bougé ?

> Pour le moment, une IA n'est pas intelligente, c'est juste une machine qui pioche ce qui est le plus probable pour le problème posé dans l'énorme base de données de code disponibles sur Internet.

Tout dépend ce que tu met derrière le terme intelligence. Là c'est comme si tu disais un humain n'est pas intelligent car sa pensée n'est que le fruit d'une activité neuronale.
Oui ce sont des programmes probabilistes, mais ça ne dit rien de leur capacité.
Le youtubeur MrPhi a fait pas mal de vidéos très intéressante au sujet de l'intelligence des IA, ce que ça pose comme problème philosophique etc. Je t'invite a les regarder si le sujet t'intéresse.

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **gnumdk** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 07:17.
Évalué à 4 (+3/-1).

> Il ne faut pas oublier que l'auteur de Photocraft et autres a une longue expérience en tant que développeur, ça doit forcément aider à ce que le LLM ne fasse pas de la merde.

Répondre

[^] # Re: Sceptique

Posté par **potate** le 15 octobre 2026 à 08:20. Évalué à 5 (+5/-1). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 08:20.

> Pour le moment, une IA n'est pas intelligente, c'est juste une machine qui pioche ce qui est le plus probable pour le problème posé dans l'énorme base de données de code disponibles sur Internet.

Ça peut suggérer plusieurs solutions à un problème, donner les raisons d'en choisir une plutôt qu'une autre, écrire des tests, itérer pour implémenter, faire des relectures et prendre en compte ses retours.

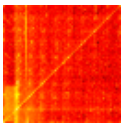
Ça ne tient pas la comparaison avec le "import from stackoverflow" d'il y a 10 ans.

Je suis bluffé perso, mais pas enthousiaste.

Concernant les métiers intellectuels qui peuvent s'exercer avec juste un ordi, ça va mettre en concurrence des personnes qualifiées avec des systèmes qui peuvent tourner h24 sans se plaindre (et dont les capacités progressent continuellement). Une fois à ce stade, ça ne servira à rien de faire grève, l'usine pourra tourner sans ses employés de toute façon. J'ai pas hâte.

Répondre

[^] # Re: Sceptique
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 09:17.
Évalué à 2 (+0/-1).



> Tu as fait ton test avec quel model ? Ton résultat décrit exactement le slope que l'on déteste. LEs modèle évolue tout les 3 mois. Le mode thinking, puis les agents corrigent beaucoup ces pseudo démonstrations. Bien sur c'est efficace surtout si il y a un test que l'agent utilise pour valider.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

Texte généré par IA ?
Posté par **Fernando** le 14 octobre 2026 à 19:30. Évalué à -9 (+8/-18).

[^] # Re: Texte généré par IA ?
Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 20:13. Évalué à 8 (+10/-4).

> Ah bah c'est marrant car aucune ligne du texte n'a été écrite par IA, je ne l'ai même pas fait relire :).

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?
Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 21:32.
Évalué à 4 (+3/-1).

> Tu viens de comprendre pourquoi on continuera à coder à la main encore longtemps.

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?
Posté par **Obsidian** le 14 octobre 2026 à 23:33. Évalué à 2 (+1/-1).

> Mais pourra-t-on en vivre ?

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?
Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 10:23.
Évalué à 3 (+1/-0).

> Pourra-t-on vivre tout court ?
> D'ici là soit ça faire plop soit on aura un revenu universel vu que tous les problèmes de la planète seront résolus par l'IA.

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?
Posté par **Fernando** le 14 octobre 2026 à 21:33. Évalué à -8 (+2/-11).

[^] # Re: Texte généré par IA ?
Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:41. Évalué à 8 (+7/-1).

Nan mais t'es sérieux ? Je suis sur linuxfr depuis je ne sais même pas combien de temps :D!

Je n'ai pas envie de faire la pub pour l'IA, toutes ces boites me débectent.
Je fais simplement part de mon expérience avec ces outils et de ce que pour moi le projet ArtCraft symbolise.

D'ailleurs, c'est un projet communautaire, ce n'est pas un projet des grosses boites tech et il y a fort a parier que ça ne va pas leur plaire du tout si ça prend de l'importance.
Je ne serai pas étonné de voir le projet ban de GitHub comme les projets d'émulateur Switch ou autre.

Ce n'est pas le genre de pub que les fabriquant d'IA veulent avoir. Si l'IA casse des monopoles tel que Adobe et Microsoft dans leur domaine, tu vas voir qu'ils vont vite réagir en mettant des garde fou dans les modèles.

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 23:09. Évalué à 5 (+2/-0).

> je ne sais même pas combien de temps

2008 ;)

--

En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?

Posté par **steph1978** le 14 octobre 2026 à 21:16. Évalué à 1 (+3/-4). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 21:16.

Selon divers outils trouvables sur le net, ce serait de la prose humaine.

Mais je me suis posé la même question car comment peut-on s'exciter aussi longtemps sur un sujet sans s'aider d'un outil.

Alors qu'il suffit de souffler un peu, regarder ce que les vendeurs de rêves ne veulent pas nous montrer pour savoir que ces logiciels **ne sont pas fonctionnels**. C'est juste du caca que personne ne touchera plus jamais.

D'un sens dommage, j'aurai bien aimer faire la nique à Adobe, boite de pourris. Mais ça sera pas pour cette fois.

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:35. Évalué à 7 (+5/-0).

> C'est juste du caca que personne ne touchera plus jamais.

Si c'est le cas quelque part "tant mieux" en quelque sorte. On va le savoir sans pas très longtemps de toute manière...

Par contre, si ça devient des outils utilisables, on est d'accord que ça veut dire beaucoup de choses sur l'avenir de notre métier ?
Sérieux, c'est pas trop mon truc la hype, les réseaux sociaux (bon je regarde youtube qui est un réseau social en quelque sorte), juste j'ai vraiment l'impression qu'on est à un tournant.

Si dans deux semaines tout ça sera retombé aussi vite que c'est monté, je me serai bien planté et ça ne sera pas la première fois. Mais ça me turlupinait tellement que j'avais besoin d'écrire dessus.

Comme je l'ai dit ailleurs, si ce genre de journaux vous soule, juste passez votre chemin. Y a plein de journaux que je trouve inintéressant au possible sur linuxfr et je ne viens pas le dire à leurs auteurs...

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 22:04. Évalué à 10 (+11/-2).

> Par contre, si ça devient des outils utilisables

Pour l'instant on n'en a encore jamais vu la couleur. Les gains actuels sont ridicules voir contre performants.
Par exemple si un client demande une fonctionnalité qui met un mois à être codée, on va y réfléchir à deux fois et peut-être l'améliorer voir l'annuler parce que ça ne vaudra pas le coup. Si on met deux jours et que ça ne coûte rien on va se retrouver avec pleins de fonctionnalités qui au final vont rendre l'application inutilisable tellement elle devient compliquée et le tout impossible à maintenir.

De fait où sont les gains des entreprises ? elles embauchent tellement elles gagnent ?
Non, ce qu'on voit depuis le début de l'IA c'est les prix qui grimpent dans le domaine et les entreprises qui dégraissent car elles n'arrivent plus à payer. Les datacenters qui refusent de sortir de terre.

L'IA répond a un besoin qu'on n'a pas, si tenté qu'il fonctionne un jour il remplacerait ce qu'on aime, chercher, créer, enseigner. Le rêve étant tombé il reste la peur, ce qu'on nous bassine maintenant.

On devait avoir des voitures autonomes hier matin, elles devaient voler en l'an 2000 même. C'est pas qu'on sait pas faire. Mais au final c'est le vélo qui explose !

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?

Posté par **fearan** le 14 octobre 2026 à 22:15. Évalué à 3 (+0/-0).

> mince j'ai moinssé par erreur, je voulais plusser désolé :/
>
> --
>
> Il ne faut pas décorner les boeufs avant d'avoir semé le vent

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 22:15. Évalué à 8 (+6/-0).

> Je ne défends pas l'IA, je suis même carrément d'accord avec ce que tu dis.
>
> Je ne l'ai pas demandé, je ne m'y intéressait pas avant que ça "explose", je trouve les investissements dedans totalement insensés...
>
> Mon propos n'est clairement pas de promouvoir l'IA, mais de décrire un phénomène émergent qui me parait révélateur d'une tendance importante, celle de l'automatisation.
>
> Et que je sois d'accord avec ça ou pas, les utilisateurs de ces outils ne se gênent pas pour les utiliser à fond et faire des trucs avec.
> Il se trouvent que certains de ces trucs sont des logiciels libres et que potentiellement ça va avoir un impact sur tout l'éco-système, donc forcément que ça m'intéresse.

Répondre

[^] # Re: Texte généré par IA ?

Posté par **Voltairine** le 15 octobre 2026 à 07:05. Évalué à 9 (+8/-1).

> Je suis la première à râler quand c'est le cas. Mais il faut vérifier un minimum avant de faire cette ac supposition.
>
> Dès les premières lignes on trouve des fautes qu'un LLM n'aurait pas commis :
>
> > J'aimerai développer
>
> futur à la place d'un conditionnel
>
> > mais à ce que j'ai vu tous les projets
>
> **de** ce que j'ai vu
>
> > A regarder
>
> À regarder
>
> > les projets ont l'air cohérents, bien organisés, bien écrit
>
> faute d'accord
>
> etc.
>
> Pou moi il est absolument évident que ce texte est écrit par un humain.

Répondre

my 0.1 cent

Posté par **passant·e** le 14 octobre 2026 à 19:40. Évalué à 6 (+5/-1).

> ArtCraft a été forké plus de de 4300 fois. Au final il va y avoir plus de vibecodeurs que de potentiels utilisateurs et plus généralement pourquoi l'utilisateur aurait besoin d'un vibecodeur? Du coup, je prédis que Github va accumuler une quantité monstrueuse de code mort.
>
> > Je sentais que mon expertise améliorait de manière significative la qualité de ce que produit l'IA.
>
> T'as quand même conscience que quand (pas si) que les LLM seront en mesure de répliquer ton expertise ta valeur ajoutée va passer à zéro.
>
> --
>
> Je trolle dès quand ça parle business, sécurité et sciences sociales

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 19:50. Évalué à 10 (+10/-0).

> > Du coup, je prédis que Github va accumuler une quantité monstrueuse de code mort.
>
> Même pas besoin de prédire, GitHub a déjà expliqué ses problèmes de fiabilité par la croissance exponentielle du nombre de commits depuis 2 ans.
>
> Par contre je ne vois pas de croissance exponentielle du nombre de logiciels utiles. Dans tous les domaines où j'utilise des logiciels on utilise peu ou prou la même chose qu'il y a 2 ans.

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **Fernando** le 14 octobre 2026 à 19:56. Évalué à 5 (+4/-0).

> Et les IA vont s'entrainer dessus 🤣

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **oau** le 14 octobre 2026 à 20:56. Évalué à 4 (+3/-1).

> J'aurais ajouté un 0 moi. Franchement mon usage à pas bcp changé depuis bien 30ans, si ce n' est plus. Firefox, vim, mutt, gnome terminal, i3, git. Oui depuis 10ans kubectl. Pour dev du python et faire de l'admin sys.

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 21:30. Évalué à 4 (+2/-0).

> Pareil et un bloc note et un crayon à côté ! (parfois un bic 4 couleurs soyons fou).
> Et j'avoue depuis que je code en Go j'utilise ctrl-XO, mon vim se sent comme un IDE.

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **steph1978** le 14 octobre 2026 à 21:17. Évalué à 2 (+0/-0).

> > croissance exponentielle du nombre de commits
>
> De commits oui, en particulier quand ça déclenche de la CI.
>
> Mais un fork ne leur coûte quasiment rien en revanche car tous pointent sur les commits du repo d'origine.

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 20:50. Évalué à 4 (+2/-0).

> Juste pour info le discord du projet à déjà 100k membres...

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **Tonton Th** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 23:54. Évalué à 4 (+2/-0).

> > 100k membres...
>
> Et combien sont des *bots* ?

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **orfenor** le 15 octobre 2026 à 14:38. Évalué à 2 (+1/-1).

> Vu le gigantesque buzz autour de ce projet, nul doute que des milliers de geeks en herbe sont allés voir. Et vu les proportions d'humains et de bots sur internet, cette question est ridicule. C'est une question gratuite, orientée, posée par esprit de suspicion sans le moindre élément d'appui et qui implique sa propre réponse. Ça ressemble aux phrases à la con des journalistes pour couper la parole et fausser le débat.

Répondre

[^] # Re: my 0.1 cent

Posté par **orfenor** le 15 octobre 2026 à 14:41. Évalué à 2 (+0/-0).

> > Au final il va y avoir plus de vibecodeurs que de potentiels utilisateurs
>
> Euh, t'as conscience des proportions ? :-)
> Il y a des millions d'utilisateurs de Photoshop, les 4300 fourches que tu indiques ne représentent rien.

Répondre

Ces applications semble "mal codées"

Posté par **GwenLg** le 14 octobre 2026 à 19:45. Évalué à 10 (+15/-0).

> Bref, je ne suis pas expert Rust, je n'ai pas passé des heures à scruter les différents dépôts, mais ce que je peux dire c'est que ça ne sent pas le truc coder à l'arrache juste pour que "ça marche".

J'ai jeté un oeil deux minutes, la première crate interne que je suis allé voir, c'est `artcraft/crates/lib/errors`, crate minimal qui sert juste a faire des ré-export (de `anyhow::anyhow` et `anyhow::bail`) et redéfinir des nouveaux noms/types (`AnyhowResult<T> = anyhow::Result<T>` et `AnyhowError = anyhow::Error`) l'interêt me semble limité, mais pourquoi pas si c'est utilisé partout, ça peut permettre de faire évoluer le type en une fois en cas de besoin.

Ensuite je suis allé voir le fichier `Cargo.toml` de `artcraft/crates/lib/files/images`, et là dans les dev-dependencies je voie un import de `anyhow` directement

Dans le `Cargo.toml` racine il y a un import de `thiserror` qui permet de définir facilement des nouveaux types avec moins de code écrit à la main, mais dans `crates/lib/files/images/src/error.rs` thiserror n'est pas utilisé, alors que ça permetterait de ne pas avoir à écrire à la main plus que la définition de l'enum (avec les attributs qui vont bien) et en plus en gérant la stack d'erreur ce qui n'est pas le cas ici.

Je n'ai pas envie d'aller regarder plus, mais ça ne me donne pas trop confiance dans la qualité du code.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **Fernando** le 14 octobre 2026 à 19:59. Évalué à 3 (+3/-1).

> Merci, CQFD.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 20:48. Évalué à 7 (+7/-2).

> Je ne suis pas étonné de ce genre d'incohérences qui peuvent paraitre rédhibitoires de l'extérieur, mais je suis sûr (je n'ai même pas besoin d'essayer) que si je demande à une IA type Claude ou autre d'analyse le dépôt, de me lister les incohérences ou les redondances de ce type et de me proposer des correctifs, elle le fera sans problème.
>
> C'est en ça que je dis que la méthode est aujourd'hui automatisable, il n'y a plus besoin du regard expert...

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **oau** le 14 octobre 2026 à 20:57. Évalué à 6 (+5/-1).

> I want to believe ....

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:47. Évalué à 4 (+3/-1).

Non, je n'ai pas "envie" d'y croire, franchement ça me perturbe plus qu'autre chose. Je ne suis pas un fan boy de Musk ou autre c****d de la Silicon Valley, ces gens suivent un projet transhumaniste et techno fasciste écœurant et contribue à la destruction de ce qu'on connait.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **gnumdk** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 07:36.
Évalué à 10 (+10/-0).

Perso, je suis un gros intégriste qui rejette tout usage de logiciel propriétaire. Mais j'ai quand même fait des tests de LLM afin de me faire ma propre opinion :
- Ils font encore des hallucinations permanentes, inventant des méthodes, des paramètres...,
- Ils font régulièrement du code peu optimisé voir un peu stupide
- Ils ont par contre accès à de la documentation non disponible sur le web, en particulier sur le fonctionnement de code propriétaire, je pense particulièrement au fonctionnement d'Android où ChatGPT peut vous expliquer le fonctionnement d'une techno (vendor) alors que Google ne connait même pas son existence.

Mais comme je n'ai testé que la version gratuite, j'imagine que les modèles plus avancés font mieux.

Dans le cas de PhotoCraft, cela fait plusieurs années que je milite pour l'usage de "The GIMP" dans mon service et donc je connais tous les points de blocages que les collègues ont avec ce dernier, sur des trucs aussi "simples" que la sélection de formes. J'ai donc joué avec PhotoCraft hier, et franchement, ça fonctionne vraiment bien et surtout mieux que "The GIMP".

Donc, attaquer ce genre de projet d'un point de vue technique est une impasse. La techno est là et ce sont pas les libristes qui vont l'arrêter. On a déjà vu ça avec les téléphones portables en 2000, les réseaux sociaux en 2006, les smartphones en 2007, ... Et on en connait l'issue...

J'imagine que si on est un peu compétent, on doit pouvoir faire coder à un LLM un logiciel avec du code pas trop dégueulasse, et PhotoCraft semble en être la preuve.

Par contre, je sors le Popcorn maintenant pour observer la réaction de Microsoft et Adobe si ce projet continue de prendre de l'ampleur...

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **steph1978** le 15 octobre 2026 à 08:15. Évalué à 5 (+4/-1).

> Par contre, je sors le Popcorn maintenant pour observer la réaction de Microsoft et Adobe si ce projet continue de prendre de l'ampleur...

La réponse va être très simple : SaaS et streaming. Le front-end sera sur le client mais ne servira qu'à afficher le résultat produit sur un serveur. L'IP restera au chaud et nous on aura de plus en plus chaud.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **Christophe** le 15 octobre 2026 à 13:44. Évalué à 2 (+0/-0). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 13:44.

> Je ne vois pas ce que ça protège. Cette réécriture n'est (à priori) pas une analyse du binaire proprio.
>
> C'est une ré-implémentation du code avec comme objectif d'avoir les mêmes principes de base, le même format de document, les mêmes fonctionnalités, la même UX.
>
> Donc non, le SaaS/streaming ne va pas résoudre le problème, qui est qu'on met à disposition une capacité absurde de calcul (quitte à tuer la planète) au service de tout un chacun, pour un prix dérisoire comparé au coût réel.
>
> Maintenant, il est vrai que la difficulté va augmenter lorsqu'on va attaquer la vraie convergence (bugs d'UX, combinaison de scénarios, incohérences). Mais il faut bien voir que même si l'IA a fait une grossière erreur de design au tout début, cela peut être corrigé même avec un code déjà bien fourni.
>
> Non, pour moi, la réaction sera la même qu'à chaque fois qu'un concurrent gênant apparaît: procès et armée d'avocats pour ruiner la startup dans l'oeuf.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **BAud** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 14:05. Évalué à 4 (+2/-0).

> > procès et armée d'avocats pour ruiner la startup dans l'oeuf.
>
> avec des avocats utilisant l'IA pour halluciner des jurisprudences voire des lois ?

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **devnewton** 🍺 (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 14:54. Évalué à 4 (+1/-0).

> C'est une ré-implémentation du code avec comme objectif d'avoir les mêmes principes de base, le même format de document, les mêmes fonctionnalités, la même UX.

C'est du plagiat.

Vous allez être repéré et éliminé par le juge exterminateur le plus proche de votre localisation. Profitez de ces derniers instants de vie pour terminer vos achats de biens culturels.

Le crime contre la propriété intellectuel ne paie pas.

--

Ce post est offensant ? Prévenez moi sur https://linuxfr.org/board

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **rewind** (**Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 09:26. Évalué à 8 (+7/-2).

> Donc tu veux demander à une IA de résoudre les problèmes créés par une IA ? Et pourquoi la première IA a créé ces problèmes si une autre est capable de les résoudre ?
>
> Tiens moi je vais aller demander à Macron de résoudre le problème de la dette qui a été créée par Macron, ça va être rigolo.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 09:33. Évalué à 5 (+2/-0).

> Donc tu veux demander à une IA de résoudre les problèmes créés par une IA ?

Oui. Je passe bien mes journées à corriger mes propres bugs.

--

En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **rewind** (**Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 10:11.
Évalué à 4 (+1/-0).

> Tu n'es pas une machine automatisée ;)

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 10:17.
Évalué à 4 (+1/-0). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 10:36.

Macron non plus ;)
(quoique... tellement enfoncé dans ses convictions qu'on peut se poser la question tiens).

Mais sinon un LLM non plus. Un LLM c'est "juste" un programme qui prend du texte en entrée et qui ressort du texte en sortie, c'est tout.

Si tu veux automatiser la production logicielle, boucler, lui faire détecter ses erreurs, les corriger etc. c'est toute la couche autour, qui elle, est purement algorithmique (style bon vieux python des familles).

Ça marche plutôt bien, mais le vrai full-automatisé est encore loin, et je pense qu'il n'existera jamais vraiment d'ailleurs. Pas trop pour des raisons techniques, mais pour le fait qu'on change d'avis en cours de développement (agilité, toussa...)

--

En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Re: Ces applications semble "mal codées"

Posté par **Gil Cot** ✔ (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 12:58. Évalué à 3 (+1/-0). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 12:58.

Bah pour les politiques, ça fait longtemps (à les écouter) que les pyromanes se présentent comme pompiers ultimes...
Perso, ça me gêne pas qu'il s'occupent de leur bouillasse ; j'ai plus de mal avec le faite que ces entreprises veulent nous fourguer ça au forceps pour justifier de tout cramer encore plus vite. Monde de merde...

--

"It is seldom that liberty of any kind is lost all at once." — David Hume

Répondre

Monsieur c'est un Wendy's ici

Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 19:47. Évalué à 2 (+10/-9).

Quel est l'intérêt de ce journal alors que le même sujet a largement été débattu dans un journal précédent, posté il n'y a même pas deux jours ?

Je comprends bien que le sujet te tienne à coeur, mais il faut aussi respecter les lecteurs qui manifestent clairement un ras-le-bol sur ce débat.

Répondre

[^] # Re: Monsieur c'est un Wendy's ici

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 20:15. Évalué à 6 (+8/-4).

Bah désolé je sais que le sujet est "lourd" car on en entend parler partout, mais t'es pas non plus obligé de lire. Perso, je ne lis pas les journaux qui ne m'intéressent pas...

Répondre

[^] # Re: Monsieur c'est un Wendy's ici
Posté par **steph1978** le 14 octobre 2026 à 21:08. Évalué à 4 (+6/-4).

> > Perso, je ne lis pas les journaux qui ne m'intéressent pas...
>
> Comment tu le sais avant de les lire ? Tu consommes de l'Épice ?

Répondre

[^] # Re: Monsieur c'est un Wendy's ici
Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:48. Évalué à 4 (+5/-3).

> > Bah je lis le titre déjà, puis les premières lignes, très rapidement je vois que c'est pas mon truc...
> >
> > Je veux dire quand tu es sur la une d'un site de news, si t'aimes pas le foot tu ne vas pas lire tous les articles de foot pour être bien sûr que t'aimais pas l'article...

Répondre

[^] # Re: Monsieur c'est un Wendy's ici
Posté par **foué** le 14 octobre 2026 à 20:25. Évalué à -5 (+4/-6).

[^] # Re: Monsieur c'est un Wendy's ici
Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 20:32. Évalué à 9 (+10/-2). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 20:32.

> > Selon moi, ce site sera sans objet dans deux ans à l'allure où ça va. Le logiciel ne sera plus un sujet pour les humains. C'est plus ou moins ce que conclue ce post.
>
> Si tu réfléchis 3s tu te rendras compte que ce que tu dis c'est n'importe quoi, et que, comme l'auteur du journal, tu devrais essayer de t'ancrer un peu plus dans la réalité.
>
> Même si on fait l'hypothèse que toute l'industrie du logiciel sera entièrement gérée par IA, de l'agent de nettoyage au PDG, une part non négligeable des contributions à ce site sont sur des sujets "amateurs", et les montres mécaniques, les vinyles, ou encore les trains à vapeur se portent très bien.

Répondre

[^] # Re: Monsieur c'est un Wendy's ici
Posté par **foué** le 14 octobre 2026 à 20:41. Évalué à -5 (+0/-2).

[^] # Re: Monsieur c'est un Wendy's ici
Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 20:54. Évalué à 4 (+3/-0).

> > Bonne remarque. Vu que Linux (ou plutôt les distributions) est aussi un logiciel utilisé par des utilisateurs finaux, il y aura toujours des raisons d'en parler, même dans l'hypothèse où son développement deviendrait entièrement automatisé.

Répondre

journal, pas journalisme
Posté par **steph1978** le 14 octobre 2026 à 21:19. Évalué à 10 (+11/-2).

> Avant de s'emballer il aurait été facile de se renseigner pour savoir que ces logiciels ne sont pas fonctionnels, même dans leurs fonctions les plus basiques.

Répondre

[^] # Re: journal, pas journalisme
Posté par **fork_bomb** le 14 octobre 2026 à 21:34. Évalué à 3 (+3/-1).

> > D'autant plus que c'est le retour qu'on lui a fait dans le journal précédent...
> >
> > Cela étant dit je pense qu'il y a un point particulier qu'il n'a pas bien saisi, c'est au sujet des critiques positives qu'il a lu.
> >
> > Admettons qu'un marchand d'art dise à sa nièce de 3 ans que son dessin est très beau, et à un artiste que son tableau est très beau.

Bien que la critique soit la même le niveau de qualité n'est pas du tout le même.

C'est la même chose pour une nouveauté comme photocraft : le critique va donner un avis positif avec le contexte que c'est produit par une nouvelle technique, pas avec le contexte qu'on lui demande de s'en servir professionnellement à la place de Creative Suite.

Répondre

[^] # Re: journal, pas journalisme

Posté par **Andréas Livet** le 14 octobre 2026 à 21:55. Évalué à 3 (+5/-4). Dernière modification le 14 octobre 2026 à 21:56.

Mais les gars, je sais bien que ces outils ne sont pas pleinement fonctionnels, encore heureux ils ont deux semaines !

C'est la trajectoire qui me questionne et me fait dire que quelque chose se passe.

L'article de Les Numériques (pour prendre un truc pondu par un "journaliste") à ce sujet est totalement nul justement. Il se contente de dire que le mec est pas vraiment un codeur (même s'il dit qu'il a codé un pong sur un mur *sic*) et que les projets ne sont pas encore pleinement fonctionnels...

Mon propos est de dire qu'on a plus besoin d'être expert pour produire du code qui nécessitait il y a peu de l'être et que le rôle des humains dans la création de ces outils pourrait se résumé à exprimer des demande de correction ou amélioration en langage courant (bon et gérer sans doute des aspects d'infrastructure, de release, gérer la communauté etc.). L'outil reste fait pour les humains, juste plus besoin d'experts (informatique j'entends) dans le domaine.

Répondre

[^] # Re: journal, pas journalisme

Posté par **steph1978** le 14 octobre 2026 à 22:06. Évalué à 7 (+5/-0).

L'article est bien trop complaisant justement.

> Mon propos est de dire qu'on a plus besoin d'être expert pour produire du code qui nécessitait il y a peu de l'être

C'est bien là où on est pas d'accord.

Il existe des alternatives open source voire libre à tous ces logicielles. Qui ont nécessité beaucoup de travail. Et qui pour la plupart n'ont rien à envier aux versions propriétaires. L'IA a été entraînée dessus et n'arrive pas à en ressortir un logiciel fonctionnel. Comme pour toutes les annonces précédentes y a un gros effet waouh puis on passe rapidement à un meh.

C'est juste un bon gros coup de buzz ; la boite veut marger sur du token : https://getartcraft.com/pricing ; c'est ça le vrai plan. Journaliste ou pas, toujours cliquer sur "pricing".

Répondre

[^] # Re: journal, pas journalisme

Posté par **gUI** (**Mastodon**) le 14 octobre 2026 à 23:12. Évalué à 7 (+5/-1).

> je sais bien que ces outils ne sont pas pleinement fonctionnels

Ce n'est pas un détail. C'est très loin d'être un détail.

Comme la majorité des informaticiens mon métier c'est 20% de code et 80% de tout le reste (chasse aux bugs, triage des bugs, analyse des bugs, résolution des bugs, négociations de l'intégration de mon patch dans la prochaine release...).

Là oui, on assiste à une révolution où le code ne coûte plus rien (raccourcissons).

Ça n'empêche que un logiciel ce n'est pas que du code. Très loin de là.

--

En théorie, la théorie et la pratique c'est pareil. En pratique c'est pas vrai.

Répondre

[^] # Oui il y a du progrès!... de l'enshitification 🤮

Posté par **rsn** le 15 octobre 2026 à 02:57. Évalué à 3 (+3/-1).

> Je plussoie "ce n'est pas un détail", et pourtant
>
> > **Ces applications sont fonctionnelles**
>
> C'est quand même affirmé par l'auteur dans un sous-titre. De même qu'il écrit "y'a des tests" (je paraphrase)...
>
> C'est ce que dirait pour se couvrir un dev critiqué pour son code : "j'ai fait *des* tests (quand même)"
> ...mais à qui on donne pas les moyens de faire son taf proprement : "fais au plus simple, ça marche, tu livres, perds pas de temps".
>
> C'est édifiant de l'emmerdification à l'oeuvre avec ce foutu capitalisme.
>
> Jusqu'alors on avait la "qualitay entreprise" (je ne me souviens plus exactement de la formulation sarcastique qui signifiait) : "ça juste marche" ("on livre!" et qui sous-entendait) : regardez pas sous le capot!
>
> Maintenant on a la ChIAsSlop Qualitay : ça marche (qu'on vous dit) mais (en vrai) pas tout et c'est pas fini...
>
> Alors non Monsieur, quand ça marche pas, c'est pas fonctionnel. Vous vous exprimez comme les marketeux en vendant du faux (dans vos titres) mais en reconnaissant cà-là un travers ou deux (pas de test sur tout ni tout testé, finalement oui je reconnais que c'est pas pleinement fonctionnel, mais je n'édite pas mon journal), et en arguant que ça va être toujours mieux au détour d'une critique (ça marche pas) que vous auriez pu vous adresser et admettre avant d'écrire.

Répondre

[^] # Re: Oui il y a du progrès!... de l'enshitification 🤮

Posté par **Gil Cot ✔** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 13:04. Évalué à 2 (+0/-0).

> Et en prime il se défend d'être technobéat ni paniqué. Ça me rappelle trop ces marketeux qui jurent c'est scientifiquement approuvés sans y trop savoir ce que ça veut dire sinon que c'est rassurant (et qu'à force de le répéter ça doit finir par devenir vrai...) Quand la lobotomisation capitaliste est en marche, rien ne l'arrête parce que c'est leur projet !
>
> --
>
> "It is seldom that liberty of any kind is lost all at once." — David Hume

Répondre

inatteignables

Posté par **cosmocat** le 15 octobre 2026 à 07:59. Évalué à 10 (+11/-1).

> > je crois qu'on est pas prêt et qu'il va se passer des choses que l'on pensait impossibles ou inateignables il y a seulement quelques années
>
> Oui, effectivement, la hausse de 4°C est maintenant clairement atteignable 🤔

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 09:25. Évalué à -10 (+0/-15).

[^] # Re: inatteignables

Posté par **steph1978** le 15 octobre 2026 à 10:08. Évalué à 10 (+9/-0).

> Argument pourri s'il en est.
>
> Ceux qui se mettent à l'IA arrêtent de prendre la bagnole ? Non. Ça s'additionne.
>
> > Il faudrait un peu regarder les ordres de grandeur.
>
> Bah sors les ou faut le faire à ta place ?
>
> Et autant la bagnole, c'est linéaire : x fois le nombre d'humains. Autant le numérique est en exponentiel, donc devient de plus en plus préoccupant. La voiture tend à se décarboner : électrique ; alors que le numérique tend à se carboner : ouverture de centrales à gaz.
>
> Bref, faut réduire tout, partout et arrêter de trouver des excuses.

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **wilk** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 10:22. Évalué à 4 (+2/-0).

> Il a un peu raison dans le sens où l'IA est entrain d'engendrer et accélérer une récession économique qui fait baisser la croissance plutôt que de produire quoi que ce soit.

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **steph1978** le 15 octobre 2026 à 12:08. Évalué à 3 (+1/-0).

> Merci pour cette lueur d'espoir mais je ne suis pas sûr que ce soit le sens du message d'origine.
>
> De ma perception, ça ressemblait plutôt à un "c'est pas moi c'est les autres, je changerai rien".

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **Gil Cot ✔** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 13:08. Évalué à 2 (+0/-0).

> C'est le principal leitmotiv de ses commentaires.
> L'autre récurrence est de traiter indirectement les gens d'amish car étant des idiots ne communiant pas à sa technoreligion.
>
> --
>
> "It is seldom that liberty of any kind is lost all at once." — David Hume

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **thoasm** le 15 octobre 2026 à 13:05. Évalué à 4 (+1/-0).

> Ça fait au moins 42 fois qu'on le lui dit mais ça sert pas à grand chose d'argumenter, il ne cesse de le répéter un peu partout.

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **Gil Cot ✔** (**site web personnel**, **Mastodon**) le 15 octobre 2026 à 13:10. Évalué à 2 (+0/-0).

> C'est en cela que l'on reconnait la personne bien endoctrinée ;(
>
> --
>
> "It is seldom that liberty of any kind is lost all at once." — David Hume

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **thoasm** le 15 octobre 2026 à 13:17. Évalué à 3 (+0/-0).

> Question subsidiaire, l'IA va nous sauver de l'apocalypse, nous y précipiter ? Comment, pourquoi ?

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 14:06. Évalué à 1 (+0/-2).

> > Autant le numérique est en exponentiel,
>
> "Bah sors les ou faut le faire à ta place ?" (les sources)
>
> > alors que le numérique tend à se carboner : ouverture de centrales à gaz.
>
> Si les politiques laissent faire n'importe quoi, c'est la faute de l'IA ?
>
> On parle de doublement des émissions, les datacenters sont à

0.5% du CO2 mondial (2% c'est tout le numérique, inclus télé et smartphone).
https://www.carbonbrief.org/ai-five-charts-that-put-data-centre-energy-use-and-emissions-into-context

Les transports sont à 23%, le chauffage à 11%. 90% des sujets sont anti-la prochaine révolution industriel pour 1% du problème du climat, alors que tout le monde se fout ou presque des 34% dont je parle ici.

https://www.europarl.europa.eu/topics/fr/article/20180301STO98928/emissions-de-gaz-a-effet-de-serre-par-pays-et-par-secteur-infographie

--

"La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: inatteignables
Posté par **thoasm** le 15 octobre 2026 à 14:12. Évalué à 5 (+2/-0).

> C'est épuisant de discuter avec toi. Je me contenterai de lier cet article. Note ce dont il ne parle pas.

Répondre

[^] # Re: inatteignables
Posté par **fearan** le 15 octobre 2026 à 14:20. Évalué à 6 (+3/-0).

> > On parle de doublement des émissions, les datacenters sont à 0.5% du CO2 mondial
>
> sachant que la France est entre 0,5 et 1,5% des émission mondial, oui c'est énorme tu rajoutes une France ou une 1/2 France si tu veux des unité de mesures plus concrètes
>
> ça veut dire que même si on atteint la neutralité carbone en France, l'ia a déjà pris ce qu'on a gagné.
>
> --
>
> Il ne faut pas décorner les boeufs avant d'avoir semé le vent

Répondre

[^] # Re: inatteignables
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 15:21. Évalué à 1 (+0/-2). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 15:21.

> On parle de la nouvelle révolution industriel qui produirait +0.5% de CO2, quand les anciennes industries déclinantes font 20%. Il y a un ratio non négligeable entre les 2.
>
> D'un coté, il y a une industrie trés polluante en déclin, et de l'autre une industrie très peu polluante mais qui explose. Il faut bien à un moment trouver le moindre mal et continuer à avoir des emplois. Le suicide collectif n'est pas censé être une option.
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: inatteignables
Posté par **fearan** le 15 octobre 2026 à 15:35. Évalué à 6 (+3/-0).

> Je comprends pas ton argumentaire.
>
> Pour survivre convenablement on doit, ce n'est pas une option, réduire drastiquement nos émission de CO2; et pour cela changer une grosse partie de nos habitude, et adapter notre habitat, et plus globalement décroître.
>
> Là tu parles d'ajouter un truc qui n'apporte rien du point de vu climat, qui ne donne pas vraiment de confort avec comme seule justification, c'est la nouvelle révolution industrielle, et elle fait moins d'émission que la précédente.
>
> Mais... POURQUOI. Quel est le besoin impératif? Y'a Dieu qu'a dit que la terre allait périmer dans 25 ans et qu'il fallait finir de la brûler d'ici là?
>
> Tu parles de rajouter l'équivalent d'un pays développé aux émissions de CO2.
>
> > Il faut bien à un moment trouver le moindre mal et continuer à avoir des emplois.
>
> Euh... partage du temps de travail? partage des richesses? Travailler moins pour gagner plus ? Il faut moins consommer, moins produire.
>
> --
>
> Il ne faut pas décorner les boeufs avant d'avoir semé le vent

Répondre

[^] # Re: inatteignables
Posté par **thoasm** le 15 octobre 2026 à 15:39. Évalué à 4 (+1/-0).

> Le suicide collectif, c'est marrant c'est comme ça qu'est marketté l'IA.
>
> En attendant le Népal s'effondre et ça fait des morts, et l'inflation alimentaire va piquer par ici.

Répondre

[^] # Re: inatteignables
Posté par **thoasm** le 15 octobre 2026 à 13:58. Évalué à 5 (+2/-0). Dernière modification le 15 octobre 2026 à 13:58.

> Et si on regardait les ordres de grandeurs ... financiers aussi. Le haut conseil pour le climat note que quand il y a besoin de sous, pour des questions de déficit)ou d'investissement dans des nouveaux trucs, spareil) on ... sacrifie la question climatique : https://mu.social/profile/hc-climat.bsky.social/post/3mxvysni46226 . J'en conclue que l'IA fait beaucoup pour les +4 degrés en freinant encore plus la décarbonation.

Répondre

[^] # Re: inatteignables
Posté par **Nicolas Boulay** (**site web personnel**) le 15 octobre 2026 à 14:07. Évalué à 0 (+0/-3).

> Quel rapport fais-tu entre le choix de toujours favoriser financièrement les retraitées et l'IA ?
>
> En quoi l'IA se fait sur fond publique ?
>
> --
>
> "La première sécurité est la liberté"

Répondre

[^] # Re: inatteignables

Posté par **thoasm** le 15 octobre 2026 à 14:13. Évalué à 4 (+1/-0).

> Pardon je me suis trompé de commentaire,
> voir celui là

Répondre

Envoyer un commentaire | Suivre le flux des commentaires

Note : les commentaires appartiennent à celles et ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.

Revenir en haut de page