# Journal : Ça ne pousse même pas sur les arbres

Posté par Claudus le 06 octobre 2024 à 11:33. Licence CC By-SA.
Étiquettes : , , ,

de choses avec une heure de ton travail.

En tout cas, moi je trouve que les manifestants du pouvoir d'achat (style gilets jaunes) sont finalement très compatibles avec le néo-libéralisme. Ils sont juste en désaccord sur la redistribution des richesses, mais ils souhaitent tous produire et distribuer plus de richesse, y compris des richesses qui détruisent la planète (le mouvement des gilets jaunes a débuté avec l'application de la taxe carbone, qui est probablement pourtant l'impôt le plus vertueux jamais imaginé). Je trouve que l'argument de l'arbitrage entre la pauvreté et l'environnement est entendable, mais il faut l'assumer.

Et au passage, l'argument de la redistribution est un peu dangereux parce qu'il ne fonctionne que s'il s'arrête aux frontières. Si on doit redistribuer les richesses à tous les pauvres du monde, alors le flux s'inverse et c'est les gilets jaunes qui vont devoir partager avec les Pakistanais et les Maliens.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Ocean** le 10 novembre 2024 à 10:24. Évalué à 3 (+2/-0).

> c'est les gilets jaunes qui vont devoir partager avec les Pakistanais et les Maliens.

C'est vrai qu'un monde qui ne repose pas sur l'exploitation, ce serait "dangereux". Tout est dit je crois. Fais attention à ce que tu dis.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Ocean** le 10 novembre 2024 à 10:51. Évalué à 1 (+1/-0).

> Le pouvoir d'achat, c'est la quantité de richesses que tu peux avoir. A manger, un logement, de l'énergie, de la culture, des services, etc. Quand tu demandes une augmentation de ton pouvoir d'achat, tu demandes d'accéder à plus de richesses. C'est par définition, c'est ce que veut dire ce mot. Et mon argument, c'est que si tu veux distribuer plus de richesses, il faut produire plus de richesses, donc croissance du PIB et tout ce qui va avec (et notamment les gains de productivité et la destruction de l'environnement).

Pas forcément, c'est sans doute la manière classique de voir les choses et les politiques qu'on tente de mettre depuis longtemps mais cela ne veut pas dire qu'il n'y a pas d'autres approches.

Déjà, il faut différencier la question individuelle de la question nationale. Dans le pays (la France) il y a des gens qui vivent dans l'opulence, qui gaspillent énormément de ressources et d'autres qui en manquent cruellement. Donc quand les pauvres réclament plus de pouvoir d'achat, l'enjeu n'est pas forcément de produire plus, mais de mieux redistribuer la richesse existante.

Il y a aussi des domaines où investir un peu plus aujourd'hui permet à long terme de consommer moins à confort équivalent voire meilleur. Inutile de rappeler l'énergie gaspillé par des logements mal isolés, par le tout voiture thermique, etc. qui coûtent beaucoup d'argent et donc de richesse et que les alternatives peuvent sur le long terme permettre d'économiser. De même en santé avec une meilleure prévention et certains changements de société qui peuvent s'avérer payants de ce côté là aussi.

Bref, demander plus de pouvoir d'achat pour les plus pauvres ne nécessite pas forcément une croissance du PIB. C'est la voie la plus simple politiquement mais ça a ses limites et nous le voyons aujourd'hui.

> Pour les merdouilles en plastique qui viennent par Amazon, c'est pareil, mais à l'échelle mondiale. Soit les ouvriers Chinois travaillent plus ou plus vite, soit ils travaillent plus ou plus vite, mais quoi qu'il en soit tu ne peux pas magiquement acheter plus de choses avec une heure de ton travail.

Ou alors aussi que les personnes les plus riches achètent moins de services et de produits totalement dispensables pour en laisser plus aux autres ? On pourrait ça la solidarité, le partage, etc. Des valeurs qu'on enseigne pourtant aux jeunes enfants. Je sais, c'est dévoyé.

> En tout cas, moi je trouve que les manifestants du pouvoir d'achat (style gilets jaunes) sont finalement très compatibles avec le néo-libéralisme, ils sont juste en désaccord sur la redistribution des richesses, mais ils souhaitent tous produire et distribuer plus de richesse, y compris des richesses qui détruisent la planète (le mouvement des gilets jaunes a débuté avec l'application de la taxe carbone, qui est probablement pourtant l'impôt le plus vertueux jamais imaginé). Je trouve que l'argument de l'arbitrage entre la pauvreté et l'environnement est entendable, mais il faut l'assumer.

Tout le monde dans les gilets jaunes ou les manifestations du 17 octobre ne sont pas en situation de pauvreté et ne sont pas forcément à gauche sur le plan politique. Et alors ?

Par exemple pour la taxe carbone, il y a un consensus assez clair qu'il faut un volet social à cet impôt ce que d'ailleurs l'UE exigera pour l'extension de l'ETS au chauffage ou au carburant routier (même si ça reste limité ce qu'ils demandent). L'objectif est que cet impôt aide à décarboner en incitant à changer des comportements mais les moyens financiers dégagés doivent aussi aider les plus pauvres à effectuer cette transition et a ne pas subir la double peine (payer plus cher et rester bloqué(e)... ce que Macron n'a pas fait.

> Et au passage, l'argument de la redistribution est un peu dangereux parce qu'il ne fonctionne que s'il s'arrête aux frontières. Si on doit redistribuer les richesses à tous les pauvres du monde, alors le flux s'inverse et c'est les gilets jaunes qui vont devoir partager avec les Pakistanais et les Maliens.

Si on regarde par exemple un sondage sur la question de l'aide au développement https://ingarodcontinent.eu/fr/2024/11/09/la-france-est-la-blessure-de-la-grandeur/ (partie 5 de l'article), on voit que les électeurs à gauche de l'échiquier politiques sont les plus à même de soutenir voire augmenter l'aide au développement contrairement au gouvernement ou plus à droite encore. Quelle surprise.

Donc, si on part du principe que la plupart des contradictions à vouloir une plus grande justice sociale en France et à l'étranger. Je pense que les pauvres de France auraient bien moins de soucis à distribuer leurs richesses propres s'ils pouvaient à subvenir à leurs besoins essentiels sans qu'il y ait en même temps beaucoup de personnes qui font un gaspillage monstre des richesses existantes.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Ocean** le 09 novembre 2024 à 18:24. Évalué à 3 (+2/-0).

> Clairement pas, si tu veux des logements tu n'as pas à faire croître toute l'économie pour autant, tout est agrégé dans un gloubiboulga informe. Ni à exploiter plus de ressources pour ça qu'on fa fait par le passé.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **arnaudus** le 10 novembre 2024 à 15:51. Évalué à 2 (+0/-0).

> Clairement pas, si tu veux des logements tu n'as pas à faire croître toute l'économie pour autant, tout est agrégé dans un gloubiboulga informe.

Je ne comprends pas l'argument du gloubiboulga informe. L'économie est complexe, et la macroéconomie encore plus, mais ça ne veut pas dire qu'on peut dire n'importe quoi sans que ça soit vrai ou faux.

Si tu veux des logements, il faut trouver du foncier (prendre sur les champs et les espaces naturels s'il n'y a que ça de disponible), construire des immeubles, construire les infrastructures qui les desservent; rénover ou réhabiliter l'existant, il faut des milliers d'ouvriers, des milliers de camions, des milliers de tonnes de ciment, de plastique, de bitume, de métaux. Si tu veux exploiter les logements vacants, ils ne sont pas dans les zones en tension : il faut déplacer les gens sur de grandes distances, ou contraindre l'activité économique (entreprises, infrastructures...) dans de nouveaux bassins.

Le bâtiment, c'est 5 à 8% du PIB, et 1/3 des ressources naturelles exploitées, et ça, ça doit donc forcément croître. Ton plan de décroissance doit donc composer cette croissance avec encore plus de décroissance dans le reste de l'économie? le santé? la culture? le commerce? le tertiaire non-marchand?) -bon courage.

En ce qui concerne l'exploitation de plus de ressources que par le passé : en effet, c'est impossible, parce que le pic a déjà été dépassé. +1.2% de logements par an dans les années 2000, +1% dans les années 2010, +0.8% dans les années 2020. Pourtant, avec la spéculation immobilière, ça devrait être de plus en plus rentable de construire des logements neufs. Sauf que, les ressources naturelles sont limitées, et le prix des matériaux de construction explosent (+25% depuis 2020).

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **hugotrig** le 09 novembre 2024 à 18:44. Évalué à 3 (+1/-0).

> Si tu veux plus de logements, plus de chauffage, plus de nourriture, plus de vêtements

Les gens ne manifestent pas parce qu'il y a des pénuries (il me semble qu'il y a beaucoup de logements vacants, du gaspillage alimentaire, ou de la surabondance de textiles de seconde main), mais parce qu'ils n'ont pas les moyens.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **grim** le 10 novembre 2024 à 15:11. Évalué à 2 (+0/-0). Dernière modification le 10 novembre 2024 à 15:11.

> J'ai toujours trouvé étrange cette définition de la pauvreté (seuil de pauvreté : 50 % du revenu médian).

Ça voudrait dire qu'en multipliant les revenus de tout le monde par 2 ou par 10, il y a toujours autant de pauvres.

Ça implique aussi que se sentir pauvre (selon cette définition au moins) ce n'est pas ne pas pouvoir se payer assez d'alimentation, ou de chauffage ou que sais-je encore, mais bien avoir moins de revenus que la plupart de ces voisins (< à 50 % du revenu médian). Même si ça semble légitime d'un côté, c'est quand même bizarre, enfin pour moi au moins :p

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Ocean** le 09 novembre 2024 à 13:27. Évalué à 3 (+1/-0).

> Tiens, ce lien a fait totalement pertinent pour alimenter ce débat : https://linuxfr.org/users/ysog/liens/quels-sont-les-mythes-et-les-idees-recues-sur-le-cinema-podcast-audio-france-inter

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Glandos** le 09 novembre 2024 à 17:33. Évalué à 4 (+2/-0).

> Environ 90% du patrimoine des ultra-riches vivant en France viennent de richesses produites à l'étranger.

Du coup, est-ce que 90% des richesses produites en France sont destinées au patrimoine des ultra-riches à l'étranger ?

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **arnaudus** le 09 novembre 2024 à 18:01. Évalué à 4 (+1/-0).

> Je ne sais pas si c'est une question sérieuse, mais en France les entreprises réversent ~ 60 milliards d'Euros à leurs actionnaires, donc environ 1.5% du PIB. Environ 50% des actionnaires du CAC-40 sont non-résidents. Donc, à la louche, il y a moins de 1% du PIB français qui part à l'étranger, mais je ne suis pas sûr de la précision de mes chiffres.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **hugotrig** le 09 novembre 2024 à 18:36. Évalué à 3 (+1/-0).

> Pour le premier point, je persiste, il me semble que ils ou completement hors sol sur le « pouvoir d'achat » : je ne crois pas qu'il y ait vraiment de revendications pour un iPhone, un abo Netflix, une voiture électrique ou autre produits manufacturés pour reprendre tes exemples.
>
> Tu es peut-être trop introspect par la pub ou le marketing pour croire que ce n'est que cela, mais les manifs que tu vois, c'est les conséquences de la progression de la pauvreté en France : « En France, plus d'une personne sur cinq a fait l'expérience (de privations matérielles et sociales) entre 2022 et 2025. Face de pouvoir conserver au moins cinq des treize dépenses définies comme souhaitables par l'Union européenne pour avoir un niveau de vie acceptable ».
>
> Et étonnamment, tout cela ne nécessite pas forcément d'argent
>
> Les hausses de salaire ou embauches de profit? Les hausses de salaire ne nécessitent pas forcément de l'argent public, mais c'est quand même de l'argent.
>
> La on ne s'est pas du tout compris : à la limite seuls les capitalistes ont "besoin" d'argent (et de croissance) pour avoir la plus grosse, mais le commun des gens n'utilise l'argent que comme proxy (très pratique, certes) pour obtenir ce dont ils ont besoin. Je pense que la majorité des gens vit avec l'argent parce que c'est comme ça que fonctionne la société, mais n'y est pas attachée que ça.
>
> Par exemple j'ai observé cet été que vu les catastrophes climatiques de cet été (tornade, incendies), les gens étaient solidaires et venaient spontanément, et **bénévolement** aider leurs proches, et même en dehors de ça il y a une masse de travail qui est accompli sans rémunération (travail domestique, assos, ...)&.
>
> 1. et pour ce que ça vaut, à travers le PIB, mon travail professionnel est considéré comme n'ajoutant aucune valeur au pays. ↩

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Macka** le 09 novembre 2024 à 20:10. Évalué à 4 (+1/-0).

> Environ 90% du patrimoine des ultra-riches vivant en France viennent de richesses produites à l'étranger.

Va falloir mettre une source.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **CUCUS** le 09 novembre 2024 à 19:01. Évalué à 2 (+1/-0).

> Toute façon, ton bras ne travaillait plus arrivé à peine à soulever la batteuse électrique donc faire à la main on n'y pense même plus. D'ailleurs, Sit c'est has been : tu ne soulèves plus la batteuse électrique car tu es passé au modèle Cloé qui occupe toute la cuisine et qu'elle pilote par une télécommande depuis ton canapé. Ton seul regret est que la compagnie d'électricité n'ai pas suivi le vent du progrès et que vous avez régulièrement des coupures quand vous vous mettez à utiliser deux batteuses en même temps dans le lotissement. A la télioche ils ont dit que c'est parce que le pays n'avait pas assez de capacité mais que ça va s'arranger maintenant que le président se prépare à taper sur le peuple du vilain Yatola.

> "It is seldom that liberty of any kind is lost all at once." - David Hume

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Ceciliavr** le 09 novembre 2024 à 21:07. Dernière modification le 09 novembre 2024 à 09:34.

> Ce qui me prenait des minutes à dizaines de minutes ne me prenait plus que quelques secondes

Le batteur électrique et engins similaires n'ont pas diminué nos capacités à nous servir de nos mains et de nos cerveaux, ce qui n'est pas le cas des IA.

> IA générative : le risque de l'atrophie cognitive https://www.polytechnique-insights.com/tribunes/neurosciences/le-generative-le-risque-de-latrophie-cognitive/

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Glandos** le 10 novembre 2024 à 16:24. Évalué à 3 (+0/-0).

> Ah oui, les analogies sont vite prises au piège des analogies. C'est mieux !
>
> Il n'empêche qu'au delà de l'avis un peu trollesque, ça ouvre une question qui est celle du progrès technique et technologique. Cette question n'est poode depuis longtemps, mais est devenue délicate avec la première révolution industrielle, car les progrès se sont fait au détriment de la santé publique, des populations, et de l'environnement en général. C'est effectivement le cas pour l'électroménager.
>
> Cependant, le changement actuel se produit dans un contexte bien particulier. On sait qu'il faut changer notre mode de vie, notre mode de production énergétique. Et pourtant, on tait exactement l'inverse. Scientifiquement. C'est criminel.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Ceciliavr** (site web personnel) le 07 novembre 2024 à 21:32. Évalué à 2 (+1/-0).

> Il n'empêche qu'au delà de l'avis un peu trollesque, ça ouvre une question qui est celle du progrès technique et technologique.
>
> je voulais plutôt ouvrir sur les gains de productivité. Mais comme ces gains ne sortent pas de nulle part, je suppose que ça revient au même.

Répondre

**[*] # Re: Pareil avec mon batteur électrique**

Posté par **Ocean** le 08 novembre 2024 à 20:21. Évalué à 3 (+1/-0). Dernière modification le 08 novembre 2024 à 20:21.

> Les gains de productivité d'abord, gérer les degât sociaux et pollution ensuite. Là on a la facture : les agriculteurs vont voir leur revenuen baisser, forcément, C'est un risque vital, de consulter le roman "le ministère du malheur" à ce sujet. La scène d'ouverture est marquante. Pour se remonter le moral, le livre de Magalie thegrosza-zitt "la vie en 2050", toujours intéressant d'avoir une perspective du futur différente de celle des bétises de Musk.

Répondre

## # les grands esprits toussa

Posté par **Kounch** (journal: site web personnel) le 06 novembre 2024 à 12:15. Évalué à 4 (+4/-0).

Je pensais un jour préparer une série de jour-naux sur la cocaïne, le tabac, l'amiante, le plomb, l'alcool, la voiture individuelle, les CFC, les smartphones et peut-être d'autres, je suis content de voir que pour la cocaïne c'est maintenant fait :)

> ...
>
> perrinnet_ed_Aspergrid : qui se rapproche exactement à ce dont il est question.

Répondre

**[*] # Re: les grands esprits toussa**

Posté par **Ping** le 06 novembre 2024 à 13:53. Évalué à 4 (+2/-0).

> Pour le journal sur les smartphones et sans doute d'autres, s'aura pas grand chose à modifier à partir de celui-ci.

Répondre

## # Plus-value de la cocaïne

Posté par **Mylène** (site web personnel) le 06 novembre 2024 à 16:20. Évalué à 3 (+1/-0).

Pour ce que la voit, la cocaïne est le premier anesthésique local. Elle a inspiré la découverte des autres anesthésiques locaux comme la lidocaïne : https://esi-pharma.com/les-anesthesiques-guide-complet-sur-les-anesthesiques-locaux-et-generaux/

Il existe encore aujourd'hui quelques préparations magistrales à base de cocaïne notamment utilisées en ophtalmologie : https://www.snphcu.com/files/2024_POSTER1000000310.pdf

Répondre

**[*] # Re: Plus-value de la cocaïne**

Posté par **Glandos** le 07 novembre 2024 à 16:24. Évalué à 4 (+2/-0).

> C'était effectivement une conclusion de mes réflexions, en écrivant mon journal.
>
> Je peux faire mon pilier de comptoir et dire en rageant « D'ailleurs, c'est que de la grosse merde ». Mais les opinions tranchées n'apportent que des débats stériles, donc... elles ne sont pas très intéressantes.
>
> Et évidemment que les LLMs vont laisser une impasse : j'espère juste qu'elle sera différente de celle vouée par les barons actuels... D'ailleurs, l'histoire de la cocaïne montre qu'à l'époque, c'était quand même bien la foire !

Répondre

## # La première dose est gratuite

Posté par **TBoJ62** (site web personnel) le 06 novembre 2024 à 17:57. Évalué à 1 (+1/-1).

Puis après on ne paie pas comptant ...

La similitude avec le sucre est pour le moment plus juste, puisque tout le monde peut venir tester et utiliser. Est-ce que ça deviendra hors de prix ? Je l'espère un peu, du moins en proportion avec les méfaits écologiques pour endiguer un peu l'usage.

On pourrait aussi comparer ça, aux ordinateurs 8-bits durant les années 70-80 (sur une période plus longue) dont j'ai bien été accoutumé (ok Commodore PET en 78, l'un des premier en France, à la NEC PC Engine).

Répondre

## # d'ailleurs...

Posté par **Gravven** le 06 novembre 2024 à 17:53. Évalué à 7 (+5/-0).

coLAine !

Répondre

**[*] # Re: d'ailleurs...**

Posté par **BAud** (site web personnel) le 06 novembre 2024 à 20:34. Évalué à 0 (+4/-1).

> tirés bien tôt ! de J.J. Cale et sa reprise par Eric Clapton.

Répondre

**[*] # Re: d'ailleurs...**

Posté par **pouetpouet** le 08 novembre 2024 à 19:54. Évalué à 4 (+3/-0).

> Il n'y a pas d'équivalent avec "LLM", ni produit par une IA.
>
> Ce qui montre bien la superficie de cette substance sur les LLM, pour le coté artistique en tout cas.

Répondre

Envoyer un commentaire | Suivre le flux des commentaires

**Note :** les commentaires appartiennent à celles et ceux qui les ont postés. Nous n'en sommes pas responsables.

Revenir en haut de page